दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सि.अ.(वाणि.बौ.सं.अनु.-पे.) 479/2022

एलांको टियरगेसुंडहाइट ए.जी. .....अपीलार्थी

द्वारा: श्री शतदल घोष, श्री अभिषेक जान, श्री कपिल कुमार, अधिवक्तागण (मोबा: 7042079908)

बनाम

पेटेंट और डिजाइन के सहायक नियंत्रक .....प्रत्यर्थी

द्वारा: सुश्री निधि रमन, कें.सर.स्था.अधि. के साथ श्री जुबिन सिंह, श्री तरवीन सिंह नंदा, भारत संघ के लिए अधिवक्तागण (मोबा:9958614305, ईमेलःnidhiraman.office@gmail.com)

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति सुश्री मिनी पुष्करना

<u>निर्णय</u>

30.07.2024

<u>न्या: मिनी पुष्करना,</u>

1. वर्तमान अपील *पेटेंट आवेदन संख्या 3679/डी.ई.एल.एन.पी./2015* ("पेटेंट आवेदन") में अधिनियम की धारा 15 के तहत पेटेंट और डिजाइन के

सहायक नियंत्रक द्वारा पारित 24 मार्च, 2022 के आदेश के खिलाफ सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 ("सि.प्र.सं.") की धारा 151 सहपठित पेटेंट अधिनियम, 1970 ("अधिनियम") की धारा 117-क के तहत दायर की गई है। आक्षेपित आदेश के द्वारा, अपीलार्थी के दावा किए गए आविष्कार को अधिनियम की धारा 2(1)(ञ) और 2(1)(ञक) के तहत नवीनता और आविष्कारशील कदम की कमी के आधार पर खारिज कर दिया गया है। अधिनियम की धारा 10 के तहत प्रदान किए गए प्रकटीकरण की पर्याप्तता की कमी के आधार पर दावे को खारिज कर दिया गया है।

2. मामले के संक्षिप्त तथ्य इस प्रकार हैं:

2.1 अपीलार्थी ने 30 अप्रैल, 2015 को *"जीवित टीकों की तैयारी"* शीर्षक वाला आविष्कार के लिए पेटेंट आवेदन दायर किया था। पेटेंट आवेदन में कम से कम तीन क्षीणकारी उत्परिवर्तनों वाले स्थिर बैक्टीरिया वाले जीवित टीके के उत्पादन के लिए एक विधि और उक्त विधि द्वारा प्राप्त बैक्टीरिया वाले टीके का दावा किया गया था। पेटेंट आवेदन पर सूचीबद्ध मूल आवेदक "लोहमैन एनिमल हेल्थ जी.एम.बी.एच." था। इसके बाद 18 सितंबर, 2018 को पेटेंट आवेदन में अधिकार अपीलार्थी को सौंपे गए।

2.2 पेटेंट आवेदन की जांच की गई और प्रथम जांच रिपोर्ट ("एफ.ई.आर.") 5 दिसंबर, 2018 को जारी की गई, जिसमें पेटेंट कार्यालय की ओर से विभिन्न आपत्तियां उठाई गईं।

2.3 अपीलार्थी ने संशोधित दावों के साथ 3 जून, 2019 को एफ.ई.आर. का विस्तृत जवाब दाखिल किया।

2.4 पेटेंट कार्यालय ने 28 फरवरी, 2020 को सुनवाई नोटिस जारी किया, जिसमें 12 मार्च, 2020 को सुनवाई निर्धारित की गई, जिसमें धारा 2(1)(ञ) और (ञक) के तहत आविष्कारशील कदम की कमी और अधिनियम की धारा 10 के तहत प्रकटीकरण की पर्याप्तता के संबंध में एफ.ई.आर. में कुछ आपत्तियां बरकरार रखी गईं।

2.5 अपीलार्थी के अनुरोध पर, 12 मार्च, 2020 के नोटिस द्वारा सुनवाई 10 अप्रैल, 2020 तक के लिए स्थगित कर दी गई। कोविड-19 के कारण लागू लॉकडाउन के कारण, सुनवाई को 19 अगस्त, 2020 के नोटिस द्वारा 21 सितंबर, 2020 तक के लिए स्थगित कर दिया गया था। अपीलार्थी ने पुनः कोविड-19 के कारण स्थगन का अनुरोध किया। इसके बाद, प्रत्यर्थी ने 30 जुलाई, 2021 के नोटिस द्वारा सुनवाई को 16 अगस्त, 2021 तक के लिए स्थगित कर दिया।

2.6 अपीलार्थी ने सुनवाई के समय व्यापक मौखिक तर्क दिए। अपीलार्थी के लिए एजेंट द्वारा 30 अगस्त, 2021 को दावों के संशोधित सेट के साथ विस्तृत लिखित प्रस्तुतियाँ दायर की गईं।

2.7 प्रत्यर्थी ने, आक्षेपित निर्णय के द्वारा, पेटेंट आवेदन के संबंध में पेटेंट देने से इनकार कर दिया। इसलिए, वर्तमान अपील दायर की गई है।

3. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता ने, प्रथमतः, मामले के तकनीकी पहलू में गए बिना, प्रस्तुत किया कि मामले को वापस भेज दिया जाए, क्योंकि आक्षेपित आदेश बिना सोचे-समझे बुद्धिरहित रूप से पारित किया गया है। इस न्यायालय का ध्यान प्रत्यर्थी के 24 मार्च, 2022 के आक्षेपित आदेश और 30 जुलाई, 2021 के अंतिम सुनवाई नोटिस की ओर आकर्षित किया गया था, जिसमें कहा गया था कि आक्षेपित आदेश सुनवाई नोटिस का शब्दशः प्रतिरूप है।

4. यह प्रस्तुत किया गया कि प्रत्यर्थी ने सुनवाई के समय अपीलार्थी द्वारा की गई प्रस्तुतियों के साथ-साथ सुनवाई के बाद लिखित प्रस्तुतियों में अपना दिमाग लगाए बिना आपत्तियों की नकल की है और चिपकाई है। प्रत्यर्थी ने कोई कारण नहीं बताया है और पेटेंट आवेदन को अस्वीकार करने के लिए सकारण आदेश पारित नहीं किया है, जिसे एक वाक्य द्वारा खारिज कर दिया गया है, यह दावा करते हुए कि उक्त प्रस्तुतियाँ आपत्तियों को उचित नहीं ठहरा सकती हैं। अतः यह प्रस्तुत किया जाता है कि मामले को नए सिरे से विचार के लिए वापस भेजा जाए।

5. इसके विपरीत, प्रत्यर्थी की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता ने आक्षेपित आदेश को उचित ठहराया। यह प्रस्तुत किया गया कि प्रत्यर्थी

कार्यालय द्वारा पेटेंट आवेदन को उचित रूप से अस्वीकार कर दिया गया है, जिसमें नवीनता की कमी और आविष्कारशील कदम के साथ-साथ प्रकटीकरण की पर्याप्तता की कमी का हवाला दिया गया है।

6. मैंने पक्षकारगण के विद्वान अधिवक्तागण को सुना है और अभिलेख का अवलोकन किया है।

7. अभिलेख पर मौजूद दस्तावेजों पर विचार करते हुए, यह स्पष्ट है कि आक्षेपित आदेश बिना किसी स्वतंत्र तर्क के केवल अपीलार्थी को 30 जुलाई 2021 को जारी किए गए सुनवाई नोटिस की सामग्री को पुनः प्रस्तुत करके पारित किया गया है। इस संबंध में, आक्षेपित आदेश और सुनवाई सूचना की सामग्री का उल्लेख करना उचित है। नवीनता और आविष्कारशील कदम की कमी के मुद्दे पर, प्रत्यर्थी द्वारा पारित 24 मार्च, 2022 का आक्षेपित आदेश इस प्रकार है:

> *"xxx xxx xxx*
>
> ***धारा 2 (1) (ञ) सहपठित 2 (1) (ञक) के तहत आविष्कार***
>
> *1. आवेदक के उत्तर पर सावधानीपूर्वक विचार किया गया, लेकिन एजेंट द्वारा दिया गया स्पष्टीकरण प्रेरक नहीं है। एजेंट ने अभी उल्लेख किया कि डी1-डी3 आविष्कारकों में से एक का पिछला कार्य है।*
>
> *डी1 में वाइल्डटाइप जीवाण्विक विकृतियों के संचरण तथा चयापचय बहाव उत्परिवर्तनों को वहन करने वाले स्वतःस्फूर्त क्षीणित क्लोनों के पृथक्करण द्वारा जीवित टीका प्राप्त करने की विधि का खुलासा किया गया है। प्लेटों पर चयन छोटी कॉलोनियों का चयन करके किया जाता है, यानी 75 प्रतिशत या वाइल्डटाइप के आकार का*

50 प्रतिशत, एक डाईंग-ऑफ कल्चर में, यानी 3 सप्ताह के लिए 37 डिग्री सेल्सियस पर इनक्यूबेट किए गए कल्चर पर। उक्त चयापचय उत्परिवर्तन एंटीबायोटिक-आश्रित उत्परिवर्तन हैं, और विकृति में दो या तीन उत्परिवर्तन हो सकते हैं।

डी2 2 एक विशिष्ट पोशद के लिए जीवित वैक्सीन के उत्पादन में कम से कम एक जीवित क्षीण प्रतिरक्षाजनक साल्मोनेला-वैक्सीन स्ट्रेन के उपयोग का खुलासा करता है, जिसमें एक एनवलप मार्कर होता है जो इसे मैक्रोलाइड एंटीबायोटिक दवाओं के प्रति संवेदनशील बनाता है। टीके के कारण किसी अन्य पोशद में संक्रमण होने की स्थिति में, मैक्रोलाइड्स का उपयोग करके संक्रमित पोशद का प्रभावी चिकित्सीय उपचार संभव है।

डी3 बताता है कि अतिसंवेदनशील पोशदों के लिए इष्टतम रूप से क्षीण उत्परिवर्ती और एकल मौखिक टीकाकरण के बाद सुरक्षा प्रदान करने वाले उत्परिवर्ती, कम संवेदनशील पोशद प्रजातियों के लिए अक्सर अति क्षीणित होते हैं। इसलिए, विशिष्ट पोशद प्रजातियों के लिए इष्टतम रूप से क्षीण किए गए टीके के उपभेदों का चयन करने के लिए यह आवश्यक है कि क्षीणन के श्रेणीबद्ध स्तरों के साथ उत्परिवर्तकों की एक श्रृंखला प्रदान की जाए ताकि कम संवेदनशीलता की क्षतिपूर्ति की जा सके। यह, दो मार्करों या बहु-मार्कर क्षीणन के माध्यम से स्थिरता की गारंटी देते हुए, थोड़ा या मध्यम विषाणु-कम करने वाले उत्परिवर्तनों द्वारा उपयुक्त रूप से पूरा किया जा सकता है। एस्पार्टिक एसिड ऑक्सोट्रॉफी और, विशेष रूप से, 'चयापचय प्रवाह' उत्परिवर्तन, संभवतः अतिरिक्त रूप से एंटीपेडेमिक मार्करों को शामिल करके, माउस मॉडल के लिए एस. टाइफिम्यूरियम और एस. टाइफी वैक्सीन पदान्वेषी उपभेदों के चरणबद्ध उत्पादन को प्रदर्शित करने के लिए अपनाया जाता है, जिसमें श्रेणीबद्ध क्षीणन या किसी भी स्तर का क्षीणन वांछनीय होता है।

इसलिए, संशोधित दावों में भारतीय पेटेंट अधिनियम की धारा 2 (1) (ञ) और 2 (1) (ञक) के तहत क्रमशः नवीनता और आविष्कारशील कदमों का अभाव है।

xxx xxx xxx"

8. तुलना के लिए, नवीनता की कमी और आविष्कारशील कदम के मुद्दे पर 30 जुलाई, 2021 का सुनवाई नोटिस इस प्रकार है:

> *"xxx xxx xxx*
>
> ***धारा 2(1)(ञ) के तहत आविष्कार***
>
> *1. आवेदक के जवाब पर सावधानीपूर्वक विचार किया गया, लेकिन एजेंट द्वारा दिया गया स्पष्टीकरण प्रेरक नहीं है। एजेंट ने अभी उल्लेख किया कि डी1-डी3 आविष्कारकों में से एक का पिछला कार्य है।*
>
> *डी1 में वाइल्डटाइप जीवाणु उपभेदों के संचरण तथा चयापचय बहाव उत्परिवर्तनों को वहन करने वाले स्वतःस्फूर्त क्षीणित क्लोनों के पृथक्करण द्वारा जीवित टीका प्राप्त करने की विधि का खुलासा किया गया है। प्लेटों पर चयन छोटी कॉलोनियों का चयन करके किया जाता है, यानी 75 प्रतिशत या वाइल्डटाइप के आकार का 50 प्रतिशत, एक डाईंग-ऑफ कल्चर में, यानी 3 सप्ताह के लिए 37 डिग्री सेल्सियस पर इनक्यूबेट किए गए कल्चर पर। उक्त चयापचय उत्परिवर्तन एंटीबायोटिक-आश्रित उत्परिवर्तन हैं, और विकृति में दो या तीन उत्परिवर्तन हो सकते हैं। डी2 2 एक विशिष्ट पोशद के लिए जीवित वैक्सीन के उत्पादन में कम से कम एक जीवित क्षीण प्रतिरक्षाजनक साल्मोनेला-वैक्सीन स्ट्रेन के उपयोग का खुलासा करता है, जिसमें एक एनवलप मार्कर होता है जो इसे मैक्रोलाइड एंटीबायोटिक दवाओं के प्रति संवेदनशील बनाता है। टीके के कारण किसी अन्य पोशद में संक्रमण होने की स्थिति में, मैक्रोलाइड्स का उपयोग करके संक्रमित पोशद का प्रभावी चिकित्सीय उपचार संभव है। डी3 बताता है कि अतिसंवेदनशील पोशदों के लिए इष्टतम रूप से क्षीण उत्परिवर्ती और एकल मौखिक टीकाकरण के बाद सुरक्षा प्रदान करने वाले उत्परिवर्ती, कम संवेदनशील पोशद प्रजातियों के लिए अक्सर अति क्षीणित होते हैं। इसलिए, विशिष्ट पोशद प्रजातियों के लिए इष्टतम रूप से क्षीण किए गए टीके के उपभेदों का चयन करने के लिए यह आवश्यक है कि क्षीणन के श्रेणीबद्ध स्तरों के साथ उत्परिवर्तकों की एक श्रृंखला प्रदान की जाए ताकि कम संवेदनशीलता की क्षतिपूर्ति की जा सके। यह, दो मार्करों या बहु-मार्कर क्षीणन के*

माध्यम से स्थिरता की गारंटी देते हुए, थोड़ा या मध्यम विषाणु-कम करने वाले उत्परिवर्तनों द्वारा उपयुक्त रूप से पूरा किया जा सकता है। एस्पार्टिक एसिड ऑक्सोट्रॉफी और, विशेष रूप से, 'चयापचय प्रवाह' उत्परिवर्तन, संभवतः अतिरिक्त रूप से एंटीपेडेमिक मार्करों को शामिल करके, माउस मॉडल के लिए एस. टाइफिम्यूरियम और एस. टाइफी वैक्सीन उम्मीदवार उपभेदों के चरणबद्ध उत्पादन को प्रदर्शित करने के लिए अपनाया जाता है, जिसमें श्रेणीबद्ध क्षीणन या किसी भी स्तर का क्षीणन वांछनीय होता है।

इसलिए, संशोधित दावे 1-5 और 7-11 में भारतीय पेटेंट अधिनियम की धारा 2(1)(ञ) और 2(1)(ञक) के तहत क्रमशः नवीनता और आविष्कारशील कदमों का अभाव है।

xxx xxx xxx"

9. पुनः, प्रकटीकरण की पर्याप्तता के मुद्दे पर, 24 मार्च, 2022 का आक्षेपित आदेश इस प्रकार है:

"xxx xxx xxx

2. धारा 10 (4) के तहत प्रकटीकरण की पर्याप्तता

क) विवरण और दावों में अभिसाक्ष्य संख्या का उल्लेख करने की आवश्यकता है।
ख) सबसे पहले, चयापचय रूप से बहने वाले उपभेदों की वृद्धि और चयन के माध्यम से वांछित उत्परिवर्ती उपभेदों की पहचान करने के निर्देशों को एक नियमित विधि के रूप में नहीं माना जा सकता है, क्योंकि वे दावा 1 में मौजूद आविष्कार की विधि को पूरा करने के अलावा और कुछ नहीं हैं, जिसे शायद ही नियमित माना जा सकता है। दूसरा, इसके लिए वृद्धि और चयन द्वारा उत्परिवर्तित उपभेदों के लिए अनुचित प्रयोग की आवश्यकता होगी। इसका कारण यह है कि चयन के लिए उपयोग किए जाने वाले उपभेदों और एंटीबायोटिक दवाओं की संख्या की कोई सीमा नहीं है, इस प्रकार विधि का प्रदर्शन करना बहुत बोझिल है और इसकी सफलता की कोई गारंटी नहीं है। इस प्रकार, एक उपयुक्त प्रारंभिक बिंदु (जीवाण्विक विकृति और एंटीबायोटिक दवाओं का एक संयोजन) का चयन करने के लिए दावा 1 में कोई मार्गदर्शन नहीं होने के कारण, कुशल व्यक्ति ने कई उपभेदों की

जांच करने के बाद भी वांछित गुणों और उत्परिवर्तन के साथ किसी भी उपभेदों की पहचान नहीं की होगी। नतीजतन, प्राप्त किए जाने वाले परिणाम के संदर्भ में जीवाण्विक विकृति की परिभाषा 8-11 दावों के विषय-वस्तु के दायरे को अस्पष्ट बनाती है। इसके अलावा, यह कहा जा सकता है कि दावे 8-11 अपने कार्य के अनुसार विकृतियों को परिभाषित करने का प्रयास करते हैं। उनका कार्य "मिनी" और "एम.डी. रेस" होना या दावा 1-7 के तरीकों में से एक द्वारा उनकी पहचान की जाती है। कार्यात्मक विशेषताओं का उपयोग दावों के दायरे को परिभाषित करने के लिए किया जा सकता है, यहां तक कि चरम मामले में भी कि इस तरह की कार्यात्मक विशेषता का केवल एक ही उदाहरण दिया गया है। हालाँकि वर्तमान में एम.डी. "रेस" विकृतियों का एक भी उदाहरण नहीं दिया गया है और न ही कुशल व्यक्ति को ऐसे विकृतियों के बारे में पता है। पृष्ठ 13 पर उल्लिखित विकृति केवल मध्यवर्ती विकृति प्रतीत होते हैं (उदाहरण 6 से तुलना करें)। इसके अलावा, वर्तमान मामले में कार्यात्मक विशेषता की अनुमति तब भी नहीं दी जा सकती, यदि उक्त का एकल उदाहरण भी मौजूद होता, क्योंकि विवरण उचित रूप से यह स्पष्ट नहीं करता है कि वांछित विकृतियों में वास्तव में कौन से उत्परिवर्तन होते हैं। नतीजतन, दावों की विषय-वस्तु 8-11 विवरण द्वारा समर्थित नहीं है क्योंकि इसे उक्त दावों में उल्लिखित विकृतियों की एक अस्वीकार्य कार्यात्मक परिभाषा द्वारा परिभाषित किया गया है। इस प्रकार, एक उपयुक्त प्रारंभिक बिंदु का चयन करने में दावा 1 में कोई मार्गदर्शन नहीं होने के कारण, कुशल व्यक्ति ने उपभेदों और एंटीबायोटिक दवाओं के कई संयोजनों की जांच करने के बाद भी किसी भी वांछित विकृतियों की पहचान नहीं की होगी। यह आविष्कार के सफल प्रदर्शन को पूरी तरह से गलती से एक जीवाण्विक विकृति को चुनने की संभावना पर छोड़ देता है जो एक निश्चित एंटीबायोटिक की उपस्थिति में "मिनी" कालोनियों को विकसित कर सकता है।

इसके अलावा, आविष्कार को दोहराया नहीं जा सकता है क्योंकि क्षीण जीवाणु विकृति पूरी तरह से अविश्वसनीय तरीके से पाए जा सकते हैं, यानी या तो वांछित उत्परिवर्तन होता है, या ऐसा नहीं होता है।

इसलिए, दावों के विषय-वस्तु 8-11 का पर्याप्त रूप से खुलासा नहीं किया गया है।

xxx xxx xxx"

10. पुनः, उपरोक्त की तुलना में, प्रकटीकरण की पर्याप्तता से संबंधित 30 जुलाई, 2021 के सुनवाई नोटिस का प्रासंगिक हिस्सा निम्नानुसार है:

"xxx xxx xxx

धारा 10 (4) के तहत प्रकटीकरण की पर्याप्तता

1. विवरण और दावों में अभिसाक्ष्य संख्या का उल्लेख करने की आवश्यकता है।

2. सबसे पहले, चयापचय रूप से बहने वाले उपभेदों की वृद्धि और चयन के माध्यम से वांछित उत्परिवर्ती उपभेदों की पहचान करने के निर्देशों को एक नियमित विधि के रूप में नहीं माना जा सकता है, क्योंकि वे दावा 1 में मौजूद आविष्कार की विधि को पूरा करने के अलावा और कुछ नहीं हैं, जिसे शायद ही नियमित माना जा सकता है। दूसरा, इसके लिए वृद्धि और चयन द्वारा उत्परिवर्तित उपभेदों के लिए अनुचित प्रयोग की आवश्यकता होगी। इसका कारण यह है कि चयन के लिए उपयोग किए जाने वाले उपभेदों और एंटीबायोटिक दवाओं की संख्या की कोई सीमा नहीं है, इस प्रकार विधि का प्रदर्शन करना बहुत बोझिल है और इसकी सफलता की कोई गारंटी नहीं है। इस प्रकार, एक उपयुक्त प्रारंभिक बिंदु (जीवाण्विक विकृति और एंटीबायोटिक दवाओं का संयोजन) का चयन करने के लिए दावा 1 में कोई मार्गदर्शन नहीं होने के कारण, कुशल व्यक्ति ने कई उपभेदों की जांच करने के बाद भी वांछित गुणों और उत्परिवर्तन के साथ किसी भी उपभेदों की पहचान नहीं की होगी। नतीजतन, प्राप्त किए जाने वाले परिणाम के संदर्भ में जीवाण्विक विकृति की परिभाषा 8-11 दावों के विषय-वस्तु के दायरे को अस्पष्ट बनाती है। इसके अलावा, यह कहा जा सकता है कि दावे 8-11 अपने कार्य के अनुसार विकृतियों को परिभाषित करने का प्रयास करते हैं। उनका कार्य "मिनी" और "एम.डी. रेस" होना या दावा 1-7 के तरीकों में से एक द्वारा उनकी पहचान की जाती है। कार्यात्मक विशेषताओं का उपयोग दावों के दायरे को परिभाषित करने के लिए किया जा सकता है, यहां तक कि चरम मामले में भी कि इस तरह की कार्यात्मक विशेषता का केवल एक ही उदाहरण दिया गया है। हालाँकि वर्तमान में एम.डी. "रेस" विकृतियों का एक भी उदाहरण नहीं दिया गया है और न ही कुशल व्यक्ति को ऐसे विकृतियों के बारे में पता है। पृष्ठ 13 पर उल्लिखित विकृति केवल

मध्यवर्ती विकृति प्रतीत होते हैं (उदाहरण 6 से तुलना करें)। इसके अलावा, वर्तमान मामले में कार्यात्मक विशेषता की अनुमति तब भी नहीं दी जा सकती, यदि उक्त का एकल उदाहरण भी मौजूद होता, क्योंकि विवरण उचित रूप से यह स्पष्ट नहीं करता है कि वांछित विकृतियों में वास्तव में कौन से उत्परिवर्तन होते हैं। नतीजतन, दावों की विषय-वस्तु 8-11 विवरण द्वारा समर्थित नहीं है क्योंकि इसे उक्त दावों में उल्लिखित विकृतियों की एक अस्वीकार्य कार्यात्मक परिभाषा द्वारा परिभाषित किया गया है। इस प्रकार, एक उपयुक्त प्रारंभिक बिंदु का चयन करने में दावा 1 में कोई मार्गदर्शन नहीं होने के कारण, कुशल व्यक्ति ने उपभेदों और एंटीबायोटिक दवाओं के कई संयोजनों की जांच करने के बाद भी किसी भी वांछित विकृतियों की पहचान नहीं की होगी। यह आविष्कार के सफल प्रदर्शन को पूरी तरह से गलती से एक जीवाण्विक विकृति को चुनने की संभावना पर छोड़ देता है जो एक निश्चित एंटीबायोटिक की उपस्थिति में "मिनी" कालोनियों को विकसित कर सकता है।

इसके अलावा, आविष्कार को दोहराया नहीं जा सकता है क्योंकि क्षीण जीवाणु विकृति पूरी तरह से अविश्वसनीय तरीके से पाए जा सकते हैं, यानी या तो वांछित उत्परिवर्तन होता है, या ऐसा नहीं होता है।

इसलिए, दावों के विषय-वस्तु 8-11 का पर्याप्त रूप से खुलासा नहीं किया गया है।

xxx xxx xxx"

11. स्पष्टता और संक्षिप्तता के मुद्दे पर, 24 मार्च, 2022 का आक्षेपित आदेश इस प्रकार हैः

"xxx xxx xxx

3. स्पष्टता और संक्षिप्तता

क) आवेदक के उत्तर पर सावधानीपूर्वक विचार किया गया, लेकिन यह प्रेरक नहीं है। दावा 1 का चरण (ख) स्पष्ट नहीं है। "मिनी कॉलोनियां जो क्लोन के अनुरूप हैं जो पहले एंटीबायोटिक पर निर्भर होती हैं" शब्द काफी अस्पष्ट है। मिनी एक सापेक्ष शब्द है और यह स्पष्ट नहीं है कि किसी कॉलोनी को

मिनी के रूप में कितना छोटा माना जाता है। यह ध्यान देने योग्य है कि केवल लंबे या कम समय के लिए बढ़ने से कॉलोनी के आकार पर काफी प्रभाव पड़ेगा। यह भी स्पष्ट नहीं है कि मिनी शब्द को थोड़े समय के लिए बढ़ने का संकेत माना जाता है या शायद मिनी अन्य कॉलोनियों के संबंध में है। "उन कॉलोनियों की पहचान करने का कदम जो पहले एंटीबायोटिक पर निर्भर क्लोनों के अनुरूप हैं" भी स्पष्ट नहीं है। कुछ विकृति एंटीबायोटिक दवाओं के प्रति प्रतिरोधी नहीं होते हैं, जबकि अन्य विकृति कुछ एंटीबायोटिक दवाओं पर आश्रित प्रतिरोधी होते हैं। यह ध्यान देने योग्य है कि दावा 1 की विधि को पूरा करने में कुशल व्यक्ति उपयोग करने के लिए विकृति के प्रकार तक ही सीमित नहीं है। यह स्पष्ट नहीं है कि यह कैसे पहचाना जाए कि क्या छोटी कॉलोनी ने एंटीबायोटिक दवाओं के लिए थोड़ा प्रतिरोध प्राप्त किया है, एंटीबायोटिक दवाओं के लिए थोड़ा प्रतिरोध खो दिया है, या एंटीबायोटिक दवाओं पर कुछ निर्भरता खो दी है। इस प्रकार चरण क) और ख) के परिणामस्वरूप विकृति कम होने के बजाय अधिक विषाक्त हो सकते हैं, जिससे दावा की गई विधि के उद्देश्य और उस उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए प्रदान किए गए चरणों के बीच विसंगति हो सकती है। चरण (ग) एंटीबायोटिक दवाओं की अनुपस्थिति में पुनरावर्तकों के लिए चयन करने के लिए प्रतीत होता है। इन पुनरावर्तकों को कम किया जाना चाहिए। हालांकि, कॉलोनी का चयन करने के लिए मानदंड यह है कि आकार "वाइल्ड स्ट्रेन" के 50 प्रतिशत से अधिक या उसके बराबर है, इसमें ऐसी कॉलोनी शामिल हैं जो वाइल्ड स्ट्रेन के आकार के 100% बराबर हैं और इस प्रकार क्षीण नहीं हुई हैं और शायद वांछित उत्परिवर्तन नहीं हुई हैं क्योंकि चरण क) और ख) में प्राप्त उत्परिवर्तन का नुकसान हो सकता है। चरण ग) इसमें भी स्पष्टता का अभाव है कि आकार को मापने का तरीका निर्दिष्ट नहीं है। आकार को व्यास, या सतह या शायद अन्यथा में भी मापा जा सकता है। माप के प्रकार के आधार पर अलग-अलग परिणाम मिलेंगे। एक कॉलोनी का चयन किया जा सकता है यदि व्यास (मिमी) 50 प्रतिशत से कम हो जाए। हालाँकि, उसी कॉलोनी को तब बाहर भी रखा जा सकता है जब इसकी सतह (मिमी2) का उपयोग इसके आकार को मापने के लिए किया जाता है। यह भी स्पष्ट नहीं है कि "वाइल्ड स्ट्रेन" का क्या अर्थ है। दावा 1 में इस शब्द का उल्लेख पहले नहीं किया गया है। हालांकि यह केवल चरण क) में दिए गए विकृति को संदर्भित कर सकता है, हालांकि चरण क) में उपयोग किए जाने वाले विकृति को इस अर्थ में वाइल्ड-टाइप

विकृति होने की आवश्यकता नहीं है कि यह एक ऐसा विकृति है जो बिल्कुल वैसा ही है जैसा कि यह प्रकृति में होता है। चरण क) में दिए गए विकृति में पहले से ही कुछ उत्परिवर्तन हो सकते हैं। चरण घ) "उपयुक्त सांद्रता" को संदर्भित करता है, लेकिन यह नहीं बताता कि सांद्रता किस छोर तक उपयुक्त होनी चाहिए। यह स्पष्ट नहीं है कि चरण ङ) में "छोटा आकार" वाइल्ड स्ट्रेन के संबंध में है, जिसमें प्रत्येक पैसेज के बाद कॉलोनियां वाइल्ड स्ट्रेन से छोटी रहती हैं, या इसका उद्देश्य यह है कि प्रत्येक पैसेज के बाद सबसे छोटी कॉलोनियों को अगले पैसेज के लिए प्लेट से चुन लिया जाए। विधि और उसके सम्पूर्ण दायरे पर विचार करने पर प्राप्त परिणामों के बीच विभिन्न अस्पष्टताएं और आंतरिक विसंगतियां, दावा किए गए विषय-वस्तु को अस्पष्ट, असमर्थित और अपर्याप्त रूप से प्रकटित बनाती हैं।

xxx xxx xxx"

12. इसकी तुलना करते हुए, स्पष्टता और संक्षिप्तता के उपरोक्त मुद्दे पर, दिनांक 30 जुलाई, 2021 की सुनवाई की सूचना इस प्रकार है:

"xxx xxx xxx

स्पष्टता और संक्षिप्तता

1. आवेदक के उत्तर पर सावधानीपूर्वक विचार किया गया, लेकिन यह प्रेरक नहीं है। दावा 1 का चरण (ख) स्पष्ट नहीं है। "मिनी कॉलोनियां जो क्लोन के अनुरूप हैं जो पहले एंटीबायोटिक पर निर्भर होती हैं" शब्द काफी अस्पष्ट है। मिनी एक सापेक्ष शब्द है और यह स्पष्ट नहीं है कि किसी कॉलोनी को मिनी के रूप में कितना छोटा माना जाता है। यह ध्यान देने योग्य है कि केवल लंबे या कम समय के लिए बढ़ने से कॉलोनी के आकार पर काफी प्रभाव पड़ेगा। यह भी स्पष्ट नहीं है कि मिनी शब्द को थोड़े समय के लिए बढ़ने का संकेत माना जाता है या शायद मिनी अन्य कॉलोनियों के संबंध में है। "उन कॉलोनियों की पहचान करने का कदम जो पहले एंटीबायोटिक पर निर्भर क्लोनों के अनुरूप हैं" भी स्पष्ट नहीं है। कुछ विकृति एंटीबायोटिक दवाओं के प्रति प्रतिरोधी नहीं होते हैं, जबकि अन्य विकृति कुछ एंटीबायोटिक दवाओं पर आश्रित प्रतिरोधी होते हैं। यह ध्यान देने योग्य है

कि दावा 1 की विधि को पूरा करने में कुशल व्यक्ति उपयोग करने के लिए विकृति के प्रकार तक ही सीमित नहीं है। यह स्पष्ट नहीं है कि यह कैसे पहचाना जाए कि क्या छोटी कॉलोनी ने एंटीबायोटिक दवाओं के लिए थोड़ा प्रतिरोध प्राप्त किया है, एंटीबायोटिक दवाओं के लिए थोड़ा प्रतिरोध खो दिया है, या एंटीबायोटिक दवाओं पर कुछ निर्भरता खो दी है। इस प्रकार चरण क) और ख) के परिणामस्वरूप विकृति कम होने के बजाय अधिक विषाक्त हो सकते हैं, जिससे दावा की गई विधि के उद्देश्य और उस उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए प्रदान किए गए चरणों के बीच विसंगति हो सकती है।

चरण (ग) एंटीबायोटिक दवाओं की अनुपस्थिति में पुनरावर्तकों के लिए चयन करने के लिए प्रतीत होता है। इन पुनरावर्तकों को कम किया जाना चाहिए। हालांकि, कॉलोनी का चयन करने के लिए मानदंड यह है कि आकार "वाइल्ड स्ट्रेन" के 50 प्रतिशत से अधिक या उसके बराबर है, इसमें ऐसी कॉलोनी शामिल हैं जो वाइल्ड स्ट्रेन के आकार के 100% बराबर हैं और इस प्रकार क्षीण नहीं हुई हैं और शायद वांछित उत्परिवर्तन नहीं हुई हैं क्योंकि चरण क) और ख) में प्राप्त उत्परिवर्तन का नुकसान हो सकता है।

चरण ग) इसमें भी स्पष्टता का अभाव है कि आकार को मापने का तरीका निर्दिष्ट नहीं है। आकार को व्यास, या सतह या शायद अन्यथा में भी मापा जा सकता है। माप के प्रकार के आधार पर अलग-अलग परिणाम मिलेंगे। एक कॉलोनी का चयन किया जा सकता है यदि व्यास (मिमी) 50 प्रतिशत से कम हो जाए। हालाँकि, उसी कॉलोनी को तब बाहर भी रखा जा सकता है जब इसकी सतह (मिमी2) का उपयोग इसके आकार को मापने के लिए किया जाता है।

यह भी स्पष्ट नहीं है कि "वाइल्ड स्ट्रेन" का क्या अर्थ है। दावा 1 में इस शब्द का उल्लेख पहले नहीं किया गया है। हालांकि यह केवल चरण क) में दिए गए विकृति को संदर्भित कर सकता है, हालांकि चरण क) में उपयोग किए जाने वाले विकृति को इस अर्थ में वाइल्ड-टाइप विकृति होने की आवश्यकता नहीं है कि यह एक ऐसा विकृति है जो बिल्कुल वैसा ही है जैसा कि यह प्रकृति में होता है। चरण क) में दिए गए विकृति में पहले से ही कुछ उत्परिवर्तन हो सकते हैं।

चरण घ) "उपयुक्त सांद्रता" को संदर्भित करता है, लेकिन यह नहीं बताता कि सांद्रता किस छोर तक उपयुक्त होनी चाहिए।

यह स्पष्ट नहीं है कि चरण ङ) में "छोटा आकार" वाइल्ड स्ट्रेन के संबंध में है, जिसमें प्रत्येक पैसेज के बाद कॉलोनियां वाइल्ड स्ट्रेन से छोटी रहती हैं, या इसका उद्देश्य यह है कि प्रत्येक पैसेज के बाद सबसे छोटी कॉलोनियों को अगले पैसेज के लिए प्लेट से चुन लिया जाए।

विधि और उसके सम्पूर्ण दायरे पर विचार करने पर प्राप्त परिणामों के बीच विभिन्न अस्पष्टताएं और आंतरिक विसंगतियां, दावा किए गए विषय-वस्तु को अस्पष्ट, असमर्थित और अपर्याप्त रूप से प्रकटित बनाती हैं।

xxx xxx xxx"

13. उपरोक्त दो दस्तावेजों, अर्थात 30 जुलाई, 2021 के सुनवाई नोटिस और 24 मार्च, 2022 के आक्षेपित आदेश को पढ़ने से यह स्पष्ट होता है कि प्रत्यर्थी ने अपने स्वतंत्र दिमाग को लागू नहीं किया है। पेटेंट आवेदन को निम्नलिखित आधार पर खारिज कर दिया गया है:

"xxx xxx xxx

एफ.ई.आर. उत्तर को ध्यानपूर्वक पढ़ने के बाद, मौखिक और सुनवाई के बाद लिखित प्रस्तुतियों को सुनने के बाद और विनिर्देश और संशोधित दावों के आलोक में, यह समझा गया है कि औपचारिकता और स्पष्टता की आवश्यकताओं का अनुपालन किया गया है/छूट दी गई है।

मेरे समक्ष रखी गई मौखिक और लिखित प्रस्तुति धारा 2(1)(ञ) सहपठित धारा 2(1(ञक) और धारा 10(4) के तहत उपरोक्त चर्चा किए गए कारणों के लिए आपत्तियों को उचित नहीं ठहरा सकी।

इसलिए, उपरोक्त विवेचना को ध्यान में रखते हुए, इस आवेदन को "पेटेंट अधिनियम 1970" की धारा 2 (1 (ञक) और "पेटेंट अधिनियम 1970" की धारा 10(4) सहपठित धारा 2 (1) (ञ) के तहत अनुपालन के

<u>अभाव के लिए "पेटेंट अधिनियम 1970" की धारा 15 के तहत पेटेंट अस्वीकार किया जाता है।</u>

आवेदन का निपटान किया जाता है।"

(जोर दिया गया)

14. आक्षेपित आदेश के अवलोकन से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि प्रत्यर्थी कोई विस्तृत औचित्य प्रदान करने में पूरी तरह से विफल रहा है और उसने केवल यह मानते हुए पेटेंट आवेदन को खारिज कर दिया है कि इसमें अपीलार्थी की प्रस्तुतियाँ आपत्तियों को उचित नहीं ठहरा सकती हैं। प्रत्यर्थी ने केवल यह कहा है कि सुनवाई में विस्तृत मौखिक प्रस्तुतियाँ और अपीलार्थी द्वारा लिखित प्रस्तुतियाँ, आपत्तियों का समाधान करने के लिए अपर्याप्त थीं। वास्तव में, प्रत्यर्थी ने सुनवाई में अपीलार्थी द्वारा की गई प्रस्तुतियों के साथ-साथ सुनवाई के बाद लिखित प्रस्तुतियों में अपना दिमाग लगाए बिना आपत्तियों की नकल की और चिपका दी है।

15. यह मानते हुए कि निर्णय पारित करते समय कारणों को दर्ज करना, नैसर्गिक न्याय के सिद्धांतों का एक मूल सिद्धांत है, ***मनोहर पुत्र माणिकराव एंचुले बनाम महाराष्ट्र राज्य और अन्य*** के मामले में उच्चतम न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया:

"xxx xxx xxx

19. *क्रांति एसोसिएट्स (पी) लिमिटेड बनाम मसूद अहमद खान [(2010) 9 एस.सी.सी. 496: (2010) 3 एस.सी.सी. (सिवि.) 852] में न्यायालय ने प्रशासनिक आदेशों और न्यायिककल्प आदेशों के बीच सीमांकन और*

नैसर्गिक न्याय के पालन की आवश्यकता के प्रश्न पर विचार किया। न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित कियाः (एस.सी.सी. पृष्ठ 510-12, पैरा 47)

> *"47. उपरोक्त विवेचन का सारांश देते हुए, यह न्यायालय अभिनिर्धारित किया:*
>
> *(क) भारत में न्यायिक प्रवृत्ति हमेशा कारणों को दर्ज करने की रही है, यहां तक कि प्रशासनिक निर्णयों में भी, यदि ऐसे निर्णय किसी को प्रतिकूल रूप से प्रभावित करते हैं।*
>
> *(ख) **<u>एक न्यायिककल्प प्राधिकारी को अपने निष्कर्षों के समर्थन में कारणों को दर्ज करना चाहिए।</u>***
>
> *(ग) **<u>कारणों को दर्ज करने पर जोर देना न्याय के व्यापक सिद्धांत को पूरा करने के लिए है कि न्याय न केवल किया जाना चाहिए, बल्कि ऐसा प्रतीत भी होना चाहिए कि न्याय किया गया है।</u>***
>
> *(घ) **<u>कारणों को दर्ज करना न्यायिक और न्यायिककल्प या यहां तक कि प्रशासनिक शक्ति के किसी भी संभावित मनमाने प्रयोग पर एक वैध प्रतिबंध के रूप में भी काम करती है।</u>***
>
> *(ङ) **<u>कारण आश्वस्त करते हैं कि निर्णयकर्ता द्वारा प्रासंगिक आधारों पर और बाहरी विचारों की अवहेलना करके विवेक का प्रयोग किया गया है।</u>***
>
> *(च) **<u>कारण वस्तुतः न्यायिक, न्यायिककल्प और यहां तक कि प्रशासनिक निकायों द्वारा नैसर्गिक न्याय के सिद्धांतों का पालन करने के रूप में निर्णय लेने की प्रक्रिया का एक अनिवार्य घटक बन गए हैं।</u>***
>
> *(छ) कारण वरिष्ठ न्यायालयों द्वारा न्यायिक समीक्षा की प्रक्रिया को सुविधाजनक बनाते हैं।*
>
> *(ज) विधि का शासन और संवैधानिक शासन के लिए प्रतिबद्ध सभी देशों में चल रही न्यायिक प्रवृत्ति प्रासंगिक तथ्यों के आधार पर तर्कपूर्ण निर्णयों के पक्ष में है। यह वस्तुतः न्यायिक निर्णय*

लेने की जीवन-धारा है जो इस सिद्धांत को उचित ठहराती है कि तर्क न्याय की आत्मा है।

(झ) इन दिनों न्यायिक या यहां तक कि न्यायिककल्प राय भी न्यायाधीशों और उन्हें देने वाले अधिकारियों की तरह ही अलग-अलग हो सकती है। ये सभी निर्णय एक सामान्य उद्देश्य की पूर्ति करते हैं जो यह दर्शाता है कि प्रासंगिक कारकों पर निष्पक्ष रूप से विचार किया गया है। न्याय वितरण प्रणाली में मुवक्किलों के विश्वास को बनाए रखने के लिए यह महत्वपूर्ण है।

*(ञ) **न्यायिक जवाबदेही और पारदर्शिता दोनों के लिए तर्क पर जोर देना एक आवश्यकता है।***

(ट) यदि कोई न्यायाधीश या न्यायिककल्प प्राधिकारी अपनी निर्णय लेने की प्रक्रिया के बारे में पर्याप्त रूप से स्पष्ट नहीं है, तो यह जानना असंभव है कि क्या निर्णय लेने वाला व्यक्ति मिसाल का सिद्धांत या वृद्धिवाद के सिद्धांतों के प्रति वफादार है।

*(ठ) **निर्णयों के समर्थन में कारण ठोस, स्पष्ट और सारगर्भित होने चाहए। कारणों का मिथ्या हेतु या 'बिना सोच-विचार के कारणों का समर्थन करना' को वैध निर्णय लेने की प्रक्रिया के बराबर नहीं माना जाना चाहिए।***

(ड) इसमें कोई संदेह नहीं है कि पारदर्शिता न्यायिक शक्तियों के दुरुपयोग पर रोक लगाने की अनिवार्य शर्त है। निर्णय लेने में पारदर्शिता न केवल न्यायाधीशों और निर्णयकर्ताओं को गलतियों के प्रति कम संवेदनशील बनाती है, बल्कि उन्हें व्यापक जांच के अधीन भी बनाती है।

(डेविड शापिरो, "इन डिफेंस ऑफ ज्यूडिशियल कैंडर" [(1987) 100 हार्व एल रेव 731-37] देखें।

(ढ) चूंकि कारणों को दर्ज करने की आवश्यकता निर्णय लेने में निष्पक्षता के व्यापक सिद्धांत से उत्पन्न होती है, इसलिए उक्त आवश्यकता अब वस्तुतः मानवाधिकारों का एक घटक है और

इसे स्ट्रासबर्ग न्यायशास्त्र का हिस्सा माना जाता था। रुइज़ तोरीजा बनाम स्पेन [(1994) 19 ई.एच.आर.आर. 553] देखें, जिसमें न्यायालय ने मानवाधिकारों पर यूरोपीय सम्मेलन के अनुच्छेद 6 का उल्लेख किया है, जिसके लिए आवश्यक है, "न्यायिक निर्णयों के लिए पर्याप्त और बुद्धिमान कारण दिए जाने चाहिए"।

(ण) सभी निर्णयज विधि अधिकार क्षेत्रों में निर्णय भविष्य के लिए उदाहरण स्थापित करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। इसलिए, विधि के विकास के लिए, निर्णय के लिए कारण देने की आवश्यकता सार है और वस्तुतः "उचित प्रक्रिया" का एक हिस्सा है।"

xxx xxx xxx

21. न्यायनिर्णायिक प्रक्रिया में नैसर्गिक न्याय के सिद्धांतों के पालन की आवश्यकता का उल्लेख करते हुए, इस न्यायालय ने नमित शर्मा बनाम भारत संघ [(2013) 1 एस.सी.सी. 745] मामले में निम्नानुसार अभिनिर्धारित कियाः (एस.सी.सी. पृष्ठ 799, पैरा 99)

*"99. **<u>यह न केवल उचित है, बल्कि अधिकरणों सहित प्रत्येक न्यायनिर्णायिक निकाय का गंभीर कर्तव्य है कि वह अपने निर्णयों के समर्थन में कारण बताए। तर्क निर्णय की आत्मा है और उन तीन स्तंभों में से एक का प्रतीक है जिस पर नैसर्गिक न्याय न्यायशास्त्र की नींव टिकी हुई है। यह दावेदार को उसके दावे की अस्वीकृति के आधार के बारे में जानकारी प्रदान करता है, साथ ही उच्च प्राधिकारी/संवैधानिक न्यायालय के समक्ष आदेश को चुनौती देने के लिए भी आधार प्रदान करता है। इसलिए, ये कारण उन अधिकारियों को सक्षम बनाते हैं, जिनके समक्ष आदेश को चुनौती दी जाती है, वे आक्षेपित आदेश की सत्यता और शुद्धता की जांच कर सकते हैं। वर्तमान समय में, चूंकि प्रशासनिक और न्यायिककल्प निकायों के कामकाज के बीच अंतर की महीन रेखा धीरे-धीरे धुंधली होती जा रही है, इसलिए प्रशासनिक निकायों को भी तर्कपूर्ण आदेश पारित करने की आवश्यकता है।</u>*** *इस संबंध में, सीमेंस इंजीनियरिंग एंड*

मैन्युफैक्चरिंग कंपनी ऑफ इंडिया लिमिटेड बनाम भारत संघ [(1976) 2 एस.सी.सी. 981] और सी.सी.टी. बनाम शुक्ला एंड ब्रदर्स [(2010) 4 एस.सी.सी. 785] में इस न्यायालय के निर्णयों का संदर्भ दिया जा सकता है।

xxx xxx xxx"

(जोर दिया गया)

16. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि प्रत्यर्थी ने सुनवाई के दौरान अपीलकर्ता के प्रस्तुतीकरणों के साथ-साथ सुनवाई के बाद के प्रस्तुतीकरणों पर भी ध्यान नहीं दिया है। प्रत्यर्थी ने बिना किसी विवेक के और बिना कोई तर्कपूर्ण आदेश दिए पेटेंट आवेदन का निपटान किया है। प्रत्यर्थी ने केवल आक्षेपित आदेश में सुनवाई के नोटिस से आपत्तियां निकाली हैं।

17. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, अपीलार्थी के पेटेंट आवेदन को खारिज करने वाले 24 मार्च, 2022 के आक्षेपित आदेश को अपास्त किया जाता है। *पेटेंट आवेदन संख्या 3679/डी.ई.एल.एन.पी./2015* को उसकी मूल स्थिति में बहाल किया जाता है। मामला पर नए सिरे से विचार के लिए प्रत्यर्थी को वापस भेजा जाता है।

18. अपीलार्थी को सुनवाई का अवसर दिया जाएगा और आज से चार महीने के भीतर एक तर्कपूर्ण आदेश पारित किया जाएगा।

19. वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, यह निर्देश दिया जाता है कि मामले को उस अधिकारी के अलावा किसी अन्य अधिकारी के समक्ष रखा जाए, जिसने आक्षेपित आदेश पारित किया है।

20. यह स्पष्ट किया जाता है कि न्यायालय ने मामले के गुणागुण की जांच नहीं की है, और पक्षकारगण के सभी अधिकारों और तर्कों को अनिर्णीत छोड़ दिया गया है।

21. रजिस्ट्री को निर्देश दिया जाता है कि वह वर्तमान आदेश की एक प्रति भारत के पेटेंट, डिजाइन और व्यापार चिह्न महानियंत्रक के कार्यालय को अनुपालन के लिए ई-मेल आईडीः llc-ipo@gov.in पर उपलब्ध कराए।

22. वर्तमान अपील का निपटान उपरोक्त निर्देशों के अनुसार किया जाता है।

(मिनी पुष्करना)
न्यायाधीश

30 जुलाई, 2024
ए.के.

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा| समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*