

दिल्ली उच्च न्यायालय: नई दिल्ली

सुरक्षित : 10 अप्रैल, 2024

उद्घोषित : 2 मई, 2024

सि.वा. (वाणिज्यिक) 702/2022, अंतर.आ. 16555/2022, अंतर.आ.
10189/2023 और अंतर.आ. 10190/2023

एब्रोस स्पोर्ट्स इंटरनेशनल प्राइवेट लिमिटेड ... वादी

द्वारा: श्री रंजन नरूला, सुश्री शिवांगी
कोहली और सुश्री ऐशानी सिंह,
अधिवक्तागण।

बनाम

आशीष बंसल और अन्य ... प्रतिवादीगण

द्वारा: श्री संचय मेहरोत्रा और सुश्री रितिका
गौतम, प्रतिवादी संख्या 1 के
अधिवक्तागण।

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति श्री अनीश दयाल

निर्णय

न्या. अनीश दयाल

अंतर.आ. 16555/2022 (सि.प्र.सं. के आदेश नियम 1 और 2 के अंतर्गत
आवेदन)

1 यह आवेदन वादी द्वारा अपने वाद के हिस्से के रूप में सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 ("सि.प्र.सं.") की धारा 151 के सहपठित आदेश नियम 1 और 2 के तहत दायर किया गया है, जिसमें प्रतिवादीगण को 'नेब्रोस' ("आक्षेपित चिह्न/प्रतिवादी का चिह्न") चिह्न या किसी अन्य चिह्न के तहत फुटवियर सहित उत्पादों के व्यापार, बिक्री, विपणन या किसी भी तरीके से लेन-देन करने से रोकने के लिए स्थायी व्यादेश की मांग की गई है, जो वादी के व्यापार चिह्न 'एब्रोस' ("वादी का चिह्न") के समान या भ्रामक रूप से समान है और अन्य संबंधित राहत की मांग की गई है।

2. इससे पहले, इस वाद में नोटिस और सम्मन जारी करने के बाद, इस न्यायालय ने 20 अक्टूबर, 2022 को यह देखते हुए कि दोनों पक्षकारगण 2020 से क्रमशः 'एब्रोस' और 'नेब्रोस' चिह्नों का उपयोग करने का दावा करते हैं, पैरा 6 में निम्नानुसार बताया गया है:

6. वर्तमान मामले में आगे विचार की आवश्यकता है, इसलिए यह निर्देश दिया जाता है कि प्रतिवादी अपना व्यवसाय राजस्थान, मध्य प्रदेश, गुजरात और हरियाणा तक सीमित रखेंगे तथा अगली सुनवाई की तारीख तक इन राज्यों से आगे 'नेब्रोस' ब्रांड के तहत अपने फुटवियर की बिक्री का विस्तार नहीं करेंगे। प्रतिवादी संख्या 1 राजस्थान, मध्य प्रदेश, गुजरात और हरियाणा में ऑनलाइन बिक्री, यदि कोई हो, को भी सीमित करेगा।







3. न्यायालय ने पक्षकारगण को अपने विवादों के सौहार्दपूर्ण समाधान की संभावना तलाशने का भी निर्देश दिया तथा इस उद्देश्य के लिए एक मध्यस्थ

नियुक्त किया गया। इसके बाद, पक्षकारगण ने इस आवेदन पर बहस करने का निर्णय लिया और पक्षकारगण के अधिवक्तागण द्वारा अपनी प्रस्तुतियाँ प्रस्तुत की गईं। इस मामले की आंशिक सुनवाई पूर्ववर्ती पीठ के समक्ष हुई थी, लेकिन इसे 8 जनवरी, 2024 को जारी किया गया। इसके बाद, इस न्यायालय ने दोनों पक्षकारगण की प्रस्तुतियों को सुना।

संक्षिप्त तथ्य

4. वादपत्र के अनुसार, वादी एक भारतीय कंपनी है जिसका व्यापारिक नाम 'एब्रोस' है और इसे 14 फरवरी, 2020 को निगमित किया गया था। कंपनी का व्यापार मेसर्स नर्मदा पॉलीमर्स के नाम से उसके मालिक अनिल शर्मा के माध्यम से संचालित किया जाता था।

5. 15 जनवरी, 2021 को एक समनुदेशन विलेख (समनुदेशन विलेख) द्वारा, अनिल शर्मा ने वादी कंपनी को 'एब्रोस' चिह्न के तहत सभी अधिकार सौंप दिए। समनुदेशन विलेख द्वारा निर्दिष्ट चिह्न निम्नानुसार उद्धृत किए गए हैं:

S.NO.	TRADE MARK	APP.NO.	CLASS	STATUS
1		4384712	25	Registered
2		4384713	25	Registered
3		4384714	35	Registered
4		4384716	35	Registered
5		3500818	25	Registered
6		3500817	25	Registered

6. वादी तब से जूते और सोल (जूते की तली) का निर्माण कर रहा है। अतीत में, इसने भारत में कई प्रसिद्ध ब्रांडों के लिए सोल (जूते की तली) का निर्माण किया है और अब यह दिल्ली सहित पूरे भारत में उच्च गुणवत्ता वाले फुटवियर उत्पाद बेच रहा है। वादी 18 जून 2020 से अपनी वेबसाइट [..](#) चला रहा है और उनके उत्पाद विभिन्न ई-कॉमर्स प्लेटफार्मों पर भी उपलब्ध हैं।

7. वादी के हित-पूर्वाधिकारी ने मार्च 2017 में 'एब्रोस' चिह्न की कल्पना की और उसे अपनाया। यह दावा किया गया था कि चिह्न में अक्षर " श्री अनिल

शर्मा के नाम के पहले अक्षर को दर्शाता है, जो शर्मा परिवार में सबसे बड़े भाई थे, और 'ब्रोस' शब्द 'भाइयों' को संदर्भित करता है, क्योंकि परिवार यह व्यापार चलाने में शामिल है।


8. वादी, 'एब्रोस' ब्रांड के तहत महिला-पुरुष के लिए स्पोर्ट्स शूज, सैंडल और चप्पलें उपलब्ध कराता है, जिससे यह एक फैमिली फुटवियर ब्रांड बन जाता है। यह किफायती मूल्य पर उत्पाद उपलब्ध कराता है तथा वर्ष 2020-21 के लिए बिक्री का दावा निम्नलिखित सारणी के अनुसार करता है:

<u>Year</u>	<u>Net Sales (in Rupees)</u>
2020	7,84,51,193.05
2021	216,45,97,734

9. वर्ष 2020 और 2021 के लिए विज्ञापन और प्रचार संबंधी आंकड़ों पर हुए व्यय का दावा वादी द्वारा निम्नानुसार किया गया है:

<u>Year</u>	<u>Advertisement/ Promotional Figures (in Rupees)</u>
2020	35,12,536
2021	3,37,69,402.84

10. वादी ने 'एब्रोस' चिह्न और इसके विभिन्न स्टाइल रूपों में पंजीकरण प्राप्त किया है, जो निम्नानुसार सारणीबद्ध हैं:

<u>Trade Mark</u>	<u>Reg. No.</u>	<u>Regn. Date</u>	<u>Class / Goods / Services</u>	<u>Valid until</u>
	3500818	March 3, 2017	Class 25: Footwear and sole for footwear.	March 3, 2027

	4384712	December 20, 2019	Class 25: Footwear and sole for footwear.	December 20, 2029
	4384713	December 20, 2019	Class 25: Footwear and sole for footwear.	December 20, 2029
	4384714	December 20, 2019	Class 35: Import, export, wholesale, retail, marketing and online trading e-commerce of footwear and sole for footwear.	December 20, 2029
	4384716	December 20, 2019	Class 35: Import, export, wholesale, retail, marketing and online trading e-commerce of footwear and sole for footwear.	December 20, 2029
	4736618	November 7, 2020	Class 28: Gymnastic and sporting articles not included in other classes, equipment for various sports and games.	November 7, 2030
	5235275	December 6, 2021	Class 28: Games, toys and playthings; video game apparatus; gymnastic and sporting articles; decorations for Christmas trees.	December 6, 2031

11. शिकायत प्रतिवादीगण के खिलाफ है जो 'नेब्रोस' ब्रांड के तहत जूते बेच रहे हैं, जिसके बारे में वादी का दावा है कि यह समान श्रेणी के उत्पादों के लिए भ्रामक रूप से समान चिह्न है। वादी द्वारा की गई व्यापार चिह्न खोज से पता चला कि प्रतिवादी सं. 1, आशीष बंसल ने 25 सितंबर, 2019 को श्रेणी 25 में

‘नेब्रोस’ में पंजीकरण संख्या 4303659 प्राप्त किया था। इस चिह्न को ‘उपयोग किए जाने के लिए प्रस्तावित’ के आधार पर उपयोग में लाया जाना दर्शाया गया था, तथा इसे 02 मार्च, 2020 को पंजीकृत किया गया था।

12. प्रतिवादी संख्या. 2, अर्थात् श्याम जी शर्मा, जो 'पापा फुटवियर' के रूप में व्यापार करते हैं, स्पष्ट रूप से आक्षेपित चिह्न 'नेब्रोस' के तहत उत्पादों के निर्माता हैं। प्रतिवादी संख्या क्रमशः 3 से 6, आक्षेपित चिह्न सहित फुटवियर के व्यापार, विपणन और बिक्री के कारोबार में लगे हुए हैं।

13. 'नेब्रोस' चिह्न के तहत बेचे जा रहे आक्षेपित उत्पादों की उदाहरणदर्शक छवियां वादी द्वारा निम्नानुसार सारणीबद्ध की गई हैं:

Defendants	Impugned Products (Illustrative images)
Defendant No. 2	

<p>Defendant No. 3</p>	
<p>Defendant No. 4</p>	
<p>Defendant No. 5</p>	
<p>Defendant No. 6</p>	

पक्षकारगण की ओर से प्रस्तुतियाँ

14. 2021 से अपने उपयोगकर्ता का समर्थन करने के लिए, वादी के अधिवक्ता ने वाद के साथ संलग्न बीजकों की ओर ध्यान आकर्षित किया, जो वादी कंपनी द्वारा जारी किए गए थे और व्यापार चिह्न 'एब्रोस' को दर्शाते थे। .. साइट के पंजीकरण के संबंध में, तत्काल स्थिति दिखाई गई, जिसके अनुसार वेबसाइट 18 जून, 2020 को पंजीकृत की गई है। इसके अलावा, निगमन प्रमाणपत्र का भी उल्लेख किया गया।

15. वादी ने पूर्व प्रयोग के अलावा ध्वन्यात्मक समानता का भी दावा किया है। आगे कहा गया है कि दोनों पक्ष 2000 रुपये की कीमत में जूते बेच रहे हैं, लेकिन वादी का कारोबार लगभग 190 करोड़ रुपये था, जबकि प्रतिवादी का कारोबार लगभग 8.5 करोड़ रुपये था।

16. वादी के अधिवक्ता ने प्रतिवादीगण द्वारा उनके चिह्न की आवश्यक विशेषताओं को अपनाए जाने के मुद्दे पर **कविराज पंडित दुर्गा दत्त शर्मा बनाम नवरत्न फार्मास्युटिकल लैबोरेटरीज**, एआईआर 1965 एससी 980 में प्रतिपादित सिद्धांतों पर भरोसा किया। **अमृतधारा फार्मसी बनाम सत्य देव गुप्ता**, 1962 एससीसी ऑनलाइन एससी 13 में प्रतिपादित सिद्धांतों पर भरोसा करते हुए कहा गया कि यह परीक्षण सामान्य बुद्धि और कमजोर याददाश्त वाले व्यक्ति का है। ध्वन्यात्मक समानता के मुद्दे पर, **के.आर. चिन्ना कृष्ण चेट्टियार बनाम श्री अम्बल एंड कंपनी एवं अन्य**, (1969) 2 एससीसी 131 में दिए गए निर्णय पर



भरोसा किया गया। अंत में, भ्रम की संभावना के मुद्दे पर, वादी के अधिवक्ता ने *रसेल कॉर्पोरेशन ऑस्ट्रेलिया प्राइवेट लिमिटेड बनाम अशोक महाजन*, (2013) 4 एचसीसी (डेल) 301 के निर्णय पर भरोसा किया। विच्छेदन-विरोधी नियम को लागू करते हुए, यह आगे कहा गया कि ध्वन्यात्मक समानता पर परीक्षण के प्रयोजनों के लिए प्रतिद्वंद्वी चिह्नों को विच्छेदित नहीं किया जा सकता है।

17. हालाँकि, प्रतिवादीगण के अधिवक्ता ने उक्त दलीलों का खंडन किया और लिखित बयान के पैराग्राफ 7 की ओर इशारा किया जिसमें कहा गया है कि 'नेब्रोस' शब्द प्रतिवादी और उसके चाचा के नाम से लिया गया एक संयुक्त शब्द है। चाचा 'नाइस फुटवियर' के नाम से अपना व्यवसाय चला रहे थे और अहमदाबाद में फुटवियर के सबसे बड़े वितरकों में से एक थे। चाचा प्रतिवादीगण के गुरु भी थे, और इसलिए प्रतिवादीगण ने 'एन' और 'ई' अक्षर अपनाए, और चूंकि वे भाई थे, इसलिए 'नेब्रोस' शब्द गढ़ा गया।

18. प्रतिवादीगण ने सितंबर 2019 में व्यापार चिह्न पंजीकरण के लिए आवेदन किया था, और 2 मार्च, 2020 को उनके पक्ष में चिह्न 'नेब्रोस' पंजीकृत किया गया था। यह दावा किया गया कि उक्त व्यापार चिह्न के पंजीकरण पर कोई आपत्ति प्राप्त नहीं हुई। हालाँकि, वादी के व्यापार चिह्न, 'एब्रोस' पर व्यापार चिह्न रजिस्ट्री द्वारा आपत्ति जताई गई थी। प्रतिवादीगण ने सितंबर 2020 से उपयोगकर्ता का दावा किया है और वर्ष 2021-2022 में बिक्री के आंकड़े 8.5 करोड़ रुपये के बीच बताए हैं।

19. यह बताया गया कि वादी की हित-पूर्वाधिकारी मेसर्स नर्मदा पॉलीमर वास्तव में जूतों की नहीं बल्कि जूतों के सोल की अग्रणी निर्माता थी, तथा जूतों पर 'एब्रोस' ब्रांड का प्रयोग बहुत बाद में शुरू हुआ। इसलिए, किसी भी बेईमानी से अंगीकरण का सवाल ही नहीं उठता।

20. इसके अलावा, प्रतिवादीगण के अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि दोनों चिह्न पूरी तरह से अलग थे और उपयोग का तरीका भी पूरी तरह से अलग था, जैसा कि प्रतिवादीगण द्वारा निम्नलिखित तालिका के माध्यम से बताया गया है:

Plaintiff's Product	Defendants' Product
	



21. प्रतिवादी के अधिवक्ता ने वादी के चिह्न के व्यापार चिह्न पंजीकरण के लिए जांच रिपोर्ट की ओर ध्यान दिलाया, जिसमें प्रतिवादी के चिह्न का उल्लेख नहीं किया गया था, जिससे प्रतिद्वंद्वी चिह्नों के बीच दृश्य और ध्वन्यात्मक दोनों प्रकार की असमानता स्पष्ट रूप से दिखाई दे रही थी। इसके विपरीत, श्रेणी 25 में चिह्न 'एवी ब्रोस', जिसका उद्धरण नीचे दिया गया है, का हवाला तब दिया गया जब वादी ने अपने चिह्न 'एब्रोस' के पंजीकरण की मांग की:



22. उक्त परीक्षा रिपोर्ट के प्रत्युत्तर में वादी के हित-पूर्वाधिकारी ने कहा कि चिह्न दृश्यात्मक और ध्वन्यात्मक रूप से भिन्न थे। इसलिए, यह प्रस्तुत किया गया कि वादी के पास खड़े होने के लिए पैर नहीं थे। यह बताया गया कि 'ब्रोस' एक सामान्य जेनेरिक शब्द है और इसका उपयोग विभिन्न व्यापार चिह्न में किया गया था; श्रेणी 25 में पंजीकृत ये चिह्न, खोज रिपोर्ट के प्रतिवादी सारणी में प्रदान किए गए थे, जिसमें ब्रोसिक्स, ब्रोस डीबी, ब्रॉस्की और ब्रोस्टार जैसे अंक शामिल थे।

23. उपयोगकर्ता साबित करने के लिए, प्रतिवादीगण ने नाइस फुटवियर द्वारा जारी 1 सितंबर, 2020 के बीजक (इनवॉइस) पेश किए हैं, जिन पर उनका चिह्न 'नेब्रोस' भी है। इसके विपरीत, वादी का पहला उपयोगकर्ता 1 फरवरी, 2021 को दिखाया गया है। जहां तक 2019 आवेदन में 'उपयोग किए जाने के लिए प्रस्तावित' स्थिति का संबंध है, यह स्पष्ट किया गया था कि वह कोविड का समय था और इसलिए, उत्पादों को थोड़ी देर बाद लॉन्च किया गया था।

24. प्रतिवादीगण का कहना है कि फुटवियर के संबंध में इन दोनों चिह्नों के सह-अस्तित्व में कोई कठिनाई नहीं है क्योंकि वे भिन्न हैं। अपने अधिकारों और प्रतिविरोधों के प्रति पूर्वाग्रह के बिना, प्रतिवादीगण के अधिवक्ता ने यह भी प्रस्तुत किया कि, यह स्वीकार किए बिना भी कि वादी 'एब्रोस' चिह्न का पूर्व अपनाने वाला था, प्रतिवादी स्पष्ट रूप से आक्षेपित चिह्न 'नेब्रोस' के पूर्व उपयोगकर्ता थे।

25. इन प्रस्तुतियों का समर्थन करने के लिए, प्रतिवादीगण के अधिवक्ता ने कई निर्णयों पर भरोसा किया, जिसमें **"एयरटेक इलेक्ट्रोविजन प्राइवेट लिमिटेड बनाम सुनील कुमार सलूजा"** शीर्षक वाली आ.प्र.अ. (वाणि) 182/2021 में इस न्यायालय की खंड पीठ का 28 जनवरी, 2022 का आदेश; माननीय उच्चतम न्यायालय के समक्ष **एयरटेक इलेक्ट्रोविजन प्राइवेट लिमिटेड बनाम सुनील कुमार सलूजा** शीर्षक वाली वि.अनु.या. (सि) संख्या 5709/2022 में दिनांक 25 अप्रैल, 2022 का आदेश; **एस. सैयद मोहिदीन बनाम पी. सुलोचना बाई,**

(2016) 2 एससीसी 683 में निर्णय; *हिंदुस्तान सेनेटरीवेयर एंड इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम चैंपियन सिरेमिक*, 2011 एससीसी ऑनलाइन डेल 246; और *यूनिप्लाई इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम यूनिकॉर्न प्लाईवुड प्राइवेट लिमिटेड एवं अन्य*, (2001) 5 एससीसी 95 में लिया गया निर्णय भी शामिल था;

26. प्रत्युत्तर में वादी के अधिवक्ता ने कहा कि प्रतिवादी का सीए प्रमाणपत्र, जो टर्नओवर दर्शाता है, ब्रांड का नहीं, बल्कि कंपनी का है। *अंडर आर्मर, आईएनसी बनाम आदित्य बिड़ला फैशन एंड रिटेल लिमिटेड*, 2023 एससीसी ऑनलाइन डेल 2269 में लिए गए निर्णय पर भरोसा किया गया।

27. सह-अस्तित्व पर, व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 34 का उल्लेख करते हुए कहा गया कि ये दोनों शर्तें पूरी होनी चाहिए: सबसे पहले, प्रतिवादी द्वारा अपने व्यापार चिह्न का उपयोग वादी द्वारा उपयोग से पहले होना चाहिए, और दूसरा, प्रतिवादीगण द्वारा अपने व्यापार चिह्न का उपयोग वादी के चिह्न के पंजीकरण की तारीख से पहले होना चाहिए।

28. इस पर प्रतिवादीगण के अधिवक्ता ने कहा कि धारा 34, चिह्न पंजीकृत करते समय रजिस्ट्रार के लिए एक दिशानिर्देश है, न कि उल्लंघन के वाद के प्रयोजनों के लिए चिह्नों के मूल्यांकन के लिए।

29. इसके अलावा, *पंकज गोयल बनाम डाबर इंडिया लिमिटेड*, 2008 एससीसी ऑनलाइन डेल 1744 में निर्णय पर भरोसा करते हुए, वादी के अधिवक्ता ने

प्रस्तुत किया कि यह तर्क कि 'ब्रोस' चिह्न व्यापार के लिए सामान्य है, तब तक नहीं माना जा सकता जब तक कि प्रतिवादी तीसरे पक्ष के उपयोग के दावे को प्रमाणित करने में सक्षम नहीं हो जाते।

30. वादी के अधिवक्ता ने *जाइडस वेलनेस प्रोडक्ट्स लिमिटेड बनाम सिप्ला हेल्थ लिमिटेड और अन्य*, 2023: डीएचसी: 4344; *अंडर आर्मर, आईएनसी बनाम आदित्य बिडला फैशन एंड रिटेल लिमिटेड*, 2023: डीएचसी: 002711; *फुट लॉकर रिटेल आईएनसी बनाम गीता केवलानी*, 2023/डीएचसी/000802; *नियॉन लैबोरेटरीज लिमिटेड बनाम मेडिकल टेक्नोलॉजीज लिमिटेड और अन्य*, (2016) 2 एससीसी 672; *राज कुमार प्रसाद बनाम एबॉट हेल्थकेयर प्राइवेट लिमिटेड*, 2014: डीएचसी: 4538; *वर्कनेस्ट बिजनेस सेंटर एलएलपी एवं अन्य बनाम सुश्री वर्कनेस्ट्स श्री राजेश गोयल के माध्यम से*, 2023:डीएचसी:2023; *टोयोटा जिदोशा काबुशिकी कैशा बनाम प्रियस ऑटो इंडस्ट्रीज लिमिटेड और अन्य*, 2018 2 एससीसी 1 पर भरोसा करते हुए इन प्रस्तुतियों को और अधिक प्रमाणित किया।

विक्षेपण

31. पक्षकारगण के अधिवक्तागण की प्रस्तुतियों पर विचार करने तथा अभिलेख पर उपलब्ध दस्तावेजों का अवलोकन करने के पश्चात, इस न्यायालय का विचार है कि वादी, अन्य बातों के साथ-साथ, निम्नलिखित कारणों से

प्रतिवादी को आक्षेपित चिह्न 'नेब्रोस' का उपयोग करने से रोकने के लिए अपने पक्ष में व्यादेश का हकदार नहीं है।

32. **सबसे पहले**, दोनों चिह्नों में कोई स्पष्ट ध्वन्यात्मक समानता नहीं है और निश्चित रूप से कोई दृश्य या संरचनात्मक समानता नहीं है, विशेष रूप से, जिस तरह से चिह्नों का प्रतिनिधित्व किया गया है; **दूसरा**, प्रतिवादीगण ने सितंबर 2020 से अपने उपयोग का प्रमाण प्रस्तुत किया है, जबकि वादी का अपना उपयोग दिखाने वाला पहला बीजक 2021 से है; **तीसरा**, वादी की यह प्रस्तुति कि उसके चिह्न का उपयोग मेसर्स नर्मदा पॉलीमर्स द्वारा 2017 से पहले भी किया गया था, अभिलेख पर किसी भी दस्तावेज द्वारा प्रमाणित नहीं किया गया है। किसी भी स्थिति में, लिखित बयान में इस पहलू को स्पष्ट रूप से नकार दिया गया है और कहा गया है कि मेसर्स नर्मदा पॉलीमर्स केवल जूतों के सोल का निर्माता था। इस बात की प्रतिकृति में कोई विशेष अस्वीकृति नहीं है। **चौथा**, सुविधा का संतुलन वादी के पक्ष में नहीं है, यह देखते हुए कि प्रतिवादी 2020 से माल बेच रहे हैं; **पांचवा**, प्रतिवादीगण के पंजीकरण पर वादी द्वारा कोई विरोध भी नहीं किया गया था और जांच रिपोर्ट में उद्धृत चिह्नों में भी वादी का चिह्न नहीं दर्शाया गया था; **छठा**, उल्लंघन के सभी मामलों में, व्यापार चिह्न अधिनियम दो प्रतिस्पर्धी चिह्नों के तुलनात्मक मूल्यांकन को आमंत्रित करता है। इस संबंध में, **स्विस बाइक वेरट्रीब्स जीएमबीएच सडिसिडियरी ऑफ एक्सेल ग्रुप बनाम रिलायंस ब्रांड्स लिमिटेड (आरबीएल)**, 2024: डीएचसी:1884 में

न्यायालय द्वारा दिए गए स्पष्टीकरण पर भरोसा किया जा सकता है, जिसके प्रासंगिक पैराग्राफ निम्नानुसार उद्धृत किए गए हैं:

11. 'समान' शब्द का प्रयोग सामान्यतः विशेषण या संज्ञा के रूप में किया जाता है। इसका स्रोत 'पहचान' शब्द से लिया गया है, जो व्युत्पत्तिगत रूप से लैटिन 'आइडेम' से लिया गया है। ऑक्सफोर्ड इंग्लिश डिक्शनरी में 'पहचान' को "हर विवरण में समान होने की गुणवत्ता या स्थिति; पूर्ण समानता" के रूप में परिभाषित किया गया है। दूसरी ओर, 'समान' शब्द का प्रयोग विशेषण और संज्ञा के रूप में भी किया जाता है, जिसका स्रोत फ्रेंच 'सिमिलेयर' या लैटिन 'सिमिलारिस' से लिया गया है, और ऑक्सफोर्ड इंग्लिश डिक्शनरी के अनुसार, इसका अर्थ है "समानता या समानता होना; समान प्रकृति या प्रकार का"। ये दो सक्रिय शब्द हैं जो व्यापार चिह्न न्यायशास्त्र को, विशेष रूप से अधिनियम की धारा 29 को प्रभावित करते हैं।

12. उल्लंघन के सभी मामलों में, अधिनियम दो प्रतिस्पर्धी चिह्नों का तुलनात्मक मूल्यांकन आमंत्रित करता है। ऐसी तुलना 'पहचान' और 'समानता' की अवधारणाओं पर आधारित है। यदि 'समान' का अर्थ बिल्कुल समान लिया जाता है, तो कोई भी चिह्न जो अन्य प्रतिस्पर्धी चिह्न से थोड़ा अलग है, उसका स्वाभाविक रूप से 'समानता' के सिलो में मूल्यांकन किया जाएगा। जबकि 'पहचान/समान' एक वस्तुनिष्ठ मानदंड होगा, 'समान/समानता' के लिए व्यक्तिपरक विश्लेषण की आवश्यकता होती है।

13. व्यक्तिपरक विश्लेषण के क्षेत्र में, अधिनियम की धारा 29 मूल्यांकन में मार्गदर्शन के लिए तीन और अवधारणाओं को प्रस्तुत करती है, अर्थात् "भ्रामक रूप से समान", "भ्रम पैदा करने की संभावना" और "संबंध होने की संभावना"। अधिनियम

की धारा 29 में प्रयुक्त शब्दाडंबर को छोड़कर, तीनों अवधारणाओं को निम्नानुसार उपयोगी रूप से संक्षेपित किया जा सकता है:

(i) **भ्रामक समानता:** इसमें "धोखा देने का इरादा" शामिल है; इसके लिए यह आवश्यक है कि पक्षों द्वारा प्रस्तुत तथ्यों की जांच की जाए ताकि इस निष्कर्ष पर पहुंचा जा सके कि प्रतिवादी ने उपभोक्ताओं को धोखा देने के लिए एक बहुत ही समान चिह्न अपनाया है; और अधिनियम की धारा 2(ज) के तहत इसे "धोखा देने या भ्रम पैदा करने की संभावना वाली निकट समानता" के रूप में परिभाषित किया गया है।

(ii) **भ्रम:** 'भ्रम' मन की एक ऐसी स्थिति है जो व्यक्ति के सामने प्रस्तुत तत्वों के बीच भेद को मिटा देती है।

(iii) **संबंध:** 'संबंध' में संबंधित विचारों के बीच मानसिक संबंध शामिल है।

14. इन पहलुओं पर न्यायालयों के कई निर्णयों के साथ-साथ व्यापार चिह्न कानून पर टिप्पणियों में बड़े पैमाने पर विस्तार से चर्चा और व्याख्या की गई है। यहां इन अवधारणाओं को मौलिक रूप से समझने का प्रयास किया गया है। सरल शब्दों में कहें तो समानता के मूल्यांकन में 'भ्रामक समानता', 'भ्रम' और 'संबद्धता' इन तीनों अवधारणाओं में से किसी एक का समर्थन शामिल होगा।

15. अधिनियम की धारा 29 में इन अवधारणाओं के सटीक स्थान पर बहस किए बिना, यह स्पष्ट है कि समानता के मूल्यांकन के लिए प्रयुक्त इनमें से प्रत्येक अवधारणा, अनिवार्यतः, दूसरे को रंग प्रदान करेगी, तथा एक-दूसरे के लिए परस्पर अनन्य नहीं होगी।

16. इन अभिन्न रूप से जुड़े सिद्धांतों और अवधारणाओं की एक उपयोगी अभिव्यक्ति कविराज पंडित (पूर्वोक्त) में माननीय न्या. एन. राजगोपाल अयंगर की राय में पाई जाती है, जिसका हवाला दिया जाता है और न्यायालयों द्वारा उस पर भरोसा किया जाता है। इसके प्रासंगिक पैराग्राफ नीचे उद्धृत किए गए हैं: ...

17. उपरोक्त पैराग्राफ में बताए गए सिद्धांतों का सारांश नीचे दिया गया है:

(क) उल्लंघन की कार्रवाई उन वस्तुओं के संबंध में व्यापार चिह्न के उपयोग के विशेष अधिकार की पुष्टि के लिए व्यापार चिह्न के पंजीकृत मालिक को दिया गया एक वैधानिक उपाय है।

(ख) उल्लंघन के लिए कार्रवाई में, वादी को यह स्पष्ट करना होगा कि प्रतिवादी के चिह्न का उपयोग धोखा देने के लिए किया जा रहा है, लेकिन जहां वादी और प्रतिवादी के चिह्न के बीच दृश्य, ध्वन्यात्मक या अन्य रूप से इतनी अधिक समानता है, और न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचता है कि यह नकल है, वहां यह साबित करने के लिए किसी और साक्ष्य की आवश्यकता नहीं है कि वादी के अधिकारों का उल्लंघन हुआ है।

(ग) यदि प्रतिवादी वादी के व्यापार चिह्न की आवश्यक विशेषताओं को अपनाता है, तो माल या पैकेटों पर बनावट, पैकिंग और अन्य लेखन या चिह्न, जिसमें बिक्री के लिए माल पेश किया जाता है, में स्पष्ट अंतर दिखाई देता है, या स्पष्ट रूप से चिह्न के पंजीकृत स्वामी से भिन्न व्यापारिक मूल का संकेत मिलता है, तो यह अप्रासंगिक होगा।

(घ) जब प्रतिवादी द्वारा उस चिह्न का उपयोग, जिसके बारे में दावा किया गया है कि वह वादी के चिह्न का उल्लंघन करता है, "व्यापार के दौरान" दिखाया जाता है, तो यह प्रश्न कि क्या

उल्लंघन हुआ है, दोनों चिह्नों की तुलना करके तय किया जाना है।

(ड) जहां दोनों चिह्न समान हैं, वहां कोई और प्रश्न नहीं उठता, क्योंकि तब उल्लंघन सिद्ध हो जाता है।

(च) जब दोनों चिह्न समान नहीं हैं, तो वादी को यह सिद्ध करना होगा कि प्रतिवादी द्वारा प्रयुक्त चिह्न वादी के पंजीकृत व्यापार चिह्न से इतना मिलता-जुलता है कि इससे उस माल के संबंध में धोखा या भ्रम पैदा होने की संभावना है जिसके लिए यह पंजीकृत है।

(छ) कभी-कभी यह मुद्दा उठाया जाता है कि क्या शब्द या भ्रम पैदा करते हैं किसी ऐसे तत्व को शामिल करते हैं जो पहले से ही धोखा देने की संभावना शब्दों द्वारा शामिल नहीं किया गया है और कभी-कभी इसका उत्तर यह दिया जाता है कि यह केवल पहले के परीक्षण का विस्तार है और पहले के शब्दों धोखा देने की संभावना द्वारा इंगित अवधारणा में बहुत अधिक योगदान नहीं करता है।

(ज) उल्लंघन के लिए कार्रवाई में, यह स्थापित करने का दायित्व वादी पर होगा कि प्रतिवादी द्वारा प्रयुक्त व्यापार चिह्न, उस माल के व्यापार के दौरान जिसके संबंध में उसका व्यापार चिह्न पंजीकृत है, भ्रामक रूप से समान है।

(झ) यह आवश्यक है कि दोनों चिह्नों की तुलना करके पता लगाया जाए - धोखा देने के लिए आवश्यक समानता की डिग्री को वस्तुनिष्ठ मानकों को निर्धारित करके परिभाषित नहीं किया जा सकता है।

18. माननीय न्या. अयंगर द्वारा व्यक्त किए गए ये सभी तत्व व्यापार चिह्न उल्लंघन के मूल्यांकन का मूलभूत आधार बने हुए हैं। अलंकरण, विश्लेषण, अभिव्यक्ति, पुष्टि को छोड़कर, मूल्यांकन एक अच्छी तरह से परिभाषित मैट्रिक्स में है। यह व्यक्तिपरकता

का तत्व है जो न्यायालयों द्वारा इन अतिरिक्त अनुपूरणों को आमंत्रित करता है। हालांकि, जैसा कि इस विषय पर अधिकांश मामले कानून में कहा गया है, अंतिम निष्कर्ष हमेशा यही होता है कि मामलों का मूल्यांकन केस-दर-केस आधार पर किया जाना चाहिए, इसलिए अब मामले के तथ्यों पर गौर करना चाहिए।

(जोर दिया गया)

33. यह दोहराया जाता है कि दोनों चिह्नों के बीच कोई दृश्य/संरचनात्मक/ध्वन्यात्मक समानता नहीं है, 'ब्रोस' शब्द की समानता सामान्य बुद्धि और कमजोर याददाश्त वाले व्यक्ति में भी कोई भ्रम पैदा नहीं करेगी। इसके अलावा, इन दोनों चिह्नों का उपयोग दोनों पक्षकारगण द्वारा अलग-अलग रूपों में, तथा दोनों पक्षकारगण द्वारा अलग-अलग उपकरणों/लोगो के साथ किया जाता है।

34. इस संबंध में, प्रतिवादी द्वारा **एस. सैयद मोहिदीन** (पूर्वोक्त) के पैरा 27 पर भरोसा करना उचित है, जिसमें दो पंजीकृत स्वामियों के बीच मुद्दा अनिवार्य रूप से नकल का होगा, और वादी के लिए सीमा अधिक होगी। इसके अलावा, प्रतिवादी द्वारा पूर्व उपयोगकर्ता के मामले में वादी का मामला तब भी कायम नहीं रहेगा, जब यह मान लिया जाए कि इसमें भ्रामक समानता है। **एस. सैयद मोहिदीन** (पूर्वोक्त) से संबंधित उद्धरण नीचे प्रस्तुत है:

27. धारा 28 की उपधारा (3) जिससे हम सीधे संबंधित हैं, ऐसी स्थिति की कल्पना करती है जहां दो या दो से अधिक व्यक्ति ऐसे व्यापार चिह्नों के पंजीकृत स्वामी हैं जो एक दूसरे के समरूप हैं या लगभग एक दूसरे से मिलते जुलते हैं। इस प्रकार, यह एक ऐसी स्थिति की परिकल्पना करता है जहां एक ही या मिलते-जुलते व्यापार चिह्न को एक से अधिक व्यक्तियों के पक्ष में पंजीकृत किया जा सकता है। इस धारा को सरलता से पढ़ने पर यह स्पष्ट है कि इनमें से किसी भी व्यापार चिह्न के उपयोग का अनन्य अधिकार किसी एक पंजीयक द्वारा उस व्यापार चिह्न के अन्य पंजीकृत स्वामी के विरुद्ध अर्जित नहीं माना जाएगा (यद्यपि उनके पास तीसरे व्यक्ति के विरुद्ध समान अधिकार होंगे)। इस प्रकार, दो व्यक्तियों के बीच, जो व्यापार चिह्नों के पंजीकृत स्वामी हैं, एक दूसरे के विरुद्ध उक्त व्यापार चिह्न का उपयोग करने का कोई अनन्य अधिकार नहीं है, जिसका अर्थ है कि यह प्रावधान दोनों व्यक्तियों को पंजीकृत व्यापार चिह्न को अपने पक्ष में उपयोग करने का समवर्ती अधिकार देता है। अन्यथा भी, यह सामान्य ज्ञान की बात है कि वादी यह नहीं कह सकता कि उसके पंजीकृत व्यापार चिह्न का उल्लंघन हुआ है, जबकि प्रतिवादी भी व्यापार चिह्न में पंजीकरण प्राप्त कर रहा है और ऐसा पंजीकरण प्रतिवादी को भी अधिनियम की धारा 28(1) के अनुसार उसका उपयोग करने का अधिकार देता है।

(जोर दिया गया)

35. उल्लंघन के अलावा, यदि प्रतिद्वंद्वी चिह्नों को नकल के आधार पर परखा जाए, तो विशिष्ट विशेषताएं निर्णायक और महत्वपूर्ण होंगी। वस्तुओं के भौतिक स्वरूप या उनकी पैकेजिंग का तरीका, उनकी बनावट या चिह्नों की प्रस्तुति में

अंतर, सभी मूल्यांकन के लिए प्रासंगिक हो जाते हैं। इसके अलावा, वादी ने यह दर्शाने के लिए कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है कि उपभोक्ताओं के किसी भी वर्ग में वास्तविक भ्रम है, अर्थात् वास्तविक भ्रम की प्रकृति और सीमा क्या है। **श्री नाथ हेरिटेज लिकर प्राइवेट लिमिटेड बनाम एलाइड ब्लेंडर एंड डिस्टिलर्स प्राइवेट लिमिटेड**, 2015 एससीसी ऑनलाइन डेल 10164, पैरा 4() में इस न्यायालय की खंडपीठ द्वारा इसे एक प्रासंगिक विचार के रूप में माना गया है, साथ ही पैरा 9 में भी (जहां न्यायालय ने ड्यू पॉन्ट कारक, पोलारोइड कारक, स्लीकक्राफ्ट कारक सूचीबद्ध किए हैं, जिन्हें संयुक्त राज्य अमेरिका के न्यायालयों द्वारा स्पष्ट किया गया था और भारतीय न्यायालयों द्वारा अनुमोदन के साथ उद्धृत किया गया है)। संदर्भ की सुविधा के लिए नीचे **श्री नाथ हेरिटेज (पूर्वोक्त)** का पैरा 4 उद्धृत किया गया है:

4. व्यापार चिह्न मामलों में लागू होने वाले सामान्य सिद्धांतों को संक्षेप में प्रस्तुत करना लाभदायक होगा, और हम व्यापार चिह्न और अनुचित प्रतिस्पर्धा, सं पर मैक्कार्थी से उन्हें आसवित करने से बेहतर कुछ नहीं कर सकते थे:

- i. भ्रम की संभावना (अर्थात् भ्रम की संभावना है, केवल संभव नहीं) व्यापार चिह्न उल्लंघन और नकल दोनों के लिए मानक है।
- ii. उपयोग की प्राथमिकता पर विचार किया जाना चाहिए।
- iii. अधिकांश मामलों में व्यापार चिह्न उल्लंघन और/या नकल को साबित करने के लिए (हम एक वैधानिक अपवाद पर चर्चा करते हैं, जहां न्यायालय द्वारा भ्रम की स्थिति मानी जाती है) यह दर्शाना आवश्यक है कि खरीदारों की एक बड़ी संख्या के

भ्रमित होने की संभावना है, न कि अधिकांश खरीदार। यहां तक कि भारत की जनसंख्या का 1% भी खरीदारों की एक बड़ी संख्या होगी।

iv. भ्रम की संभावना को कई तरीकों से सिद्ध किया जा सकता है, जैसे:

- सर्वेक्षण साक्ष्य के माध्यम से;
- वास्तविक भ्रम दिखाकर;
- प्रश्नगत चिह्नों और जिस संदर्भ में चिह्नों का उपयोग किया गया है, की तुलना से उत्पन्न स्पष्ट निष्कर्ष पर आधारित तर्कों के माध्यम से;
- व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 29 के तहत, यदि चिह्न समान हैं और समान वस्तुओं/सेवाओं के लिए उपयोग किए जाते हैं, तो भ्रम की स्थिति मानी जाती है।

(जोर दिया गया)

36. इसके अलावा, श्री नाथ हेरिटेज (पूर्वोक्त) के पैरा 11 में निम्नलिखित प्रासंगिक टिप्पणी की गई है:

11. उच्चतम न्यायालय ने आगाह किया है कि उपर्युक्त प्रत्येक कारक को दिया जाने वाला महत्व प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर होना चाहिए तथा प्रत्येक मामले में प्रत्येक कारक को समान महत्व नहीं दिया जा सकता। नकल के लिए उपरोक्त कैडिला कारकों को विशेष रूप से व्यापार चिह्न उल्लंघन के मामलों में लागू नहीं किया गया है।

(जोर दिया गया)

37. अनिवार्य रूप से, खंड पीठ, *कैंडिला हेल्थकेयर लिमिटेड बनाम कैंडिला फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड*, (2001) 5 एससीसी 73 में माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा प्रतिपादित सिद्धांतों और अमेरिकी न्यायालयों द्वारा निर्धारित कारकों पर भरोसा करते हुए, इस बात को रेखांकित कर रहा था कि उल्लंघन और/या नकल के मूल्यांकन के लिए केवल अलग-अलग कारकों को अत्यधिक महत्व देने के बजाय एक समग्र वैश्विक विचार और मूल्यांकन किए जाने की आवश्यकता है। एक विभाजित दृष्टिकोण के बजाय एकीकृत, समग्र मूल्यांकन का यह विषय *एएमपीएम फैशन (प्रा) लिमिटेड बनाम आकाश अनिल मेहता*, 2021 एससीसी ऑनलाइन डेल 4945 में इस न्यायालय के एकल न्यायाधीश द्वारा दोहराया किया गया है, विशेष रूप से पैरा 61, 62 में, जहां न्यायालय ने "वैश्विक समालोचना" परीक्षण को लागू करते समय निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया:

61. परीक्षण लागू करते समय, किसी को "वैश्विक समालोचना" करनी होगी। "वैश्विक समालोचना " परीक्षण के लिए, अन्य बातों के साथ-साथ, निम्नलिखित पहलुओं की जांच करना आवश्यक है, यद्यपि समग्र रूप से क्योंकि वे एक-दूसरे पर निर्भर हैं:

(i) चिह्नों के बीच दृश्य, श्रव्य और/या वैचारिक समानता की डिग्री।

(ii) चिह्नों द्वारा निर्मित समग्र प्रभाव।

(iii) संबंधित जनता पर आक्षेपित चिह्नों का जो प्रभाव पड़ता है, अर्थात् मामले पर एक सामान्य उपभोक्ता की दृष्टि से विचार किया जाना चाहिए, जो उन वस्तुओं या सेवाओं को खरीदेगा या प्राप्त करेगा।

(iv) उल्लंघन किए गए चिह्न ने जो विशिष्ट चरित्र प्राप्त किया है, अर्थात् या तो चिह्न के कारण या उस प्रतिष्ठा के कारण जो उसे सार्वजनिक स्थान पर प्राप्त हुई है।

(v) सामान्य उपभोक्ता की याददाश्त कमजोर होती है।

(vi) प्रतिद्वंद्वी चिह्नों के अंतर्गत बेची जाने वाली वस्तुओं या सेवाओं के बीच समानता की डिग्री।

62. इस बात पर बल दिया जाना चाहिए कि उपर्युक्त पहलुओं का मूल्यांकन करते समय, वैश्विक/समग्र समालोचना परीक्षण को ध्यान में रखना होगा, जो यह निर्धारित करता है कि उनमें से प्रत्येक समग्र रूप से परस्पर जुड़ा हुआ है और व्याख्या योग्य है। दूसरे शब्दों में, विभाजित दृष्टिकोण के बजाय एकीकृत दृष्टिकोण अपनाने की आवश्यकता है। एक पहलू को अन्य पहलुओं के मुकाबले अधिक महत्व देने की प्रवृत्ति का परित्याग किया जाना चाहिए। यह सभी पहलुओं का समग्र मूल्यांकन ही है जो यह पता लगाने में मदद करता है कि भ्रम की संभावना है या नहीं। भ्रम की संभावना तब उत्पन्न होगी, जब संबंधित उपभोक्ताओं/जनता को यह विश्वास हो जाए कि प्रतिवादीगण द्वारा दी जाने वाली वस्तुएं या सेवाएं वादी से आती हैं या किसी तरह से आर्थिक या व्यावसायिक रूप से वादी से जुड़ी हुई हैं।"

(जोर दिया गया)

38. यह न्यायालय "वैश्विक समालोचना" परीक्षण, दूसरे शब्दों में, एक पृथक कारक या परीक्षण को विषम महत्व देने की अपेक्षा एक "समग्र मूल्यांकन" से सहमत है। पक्षकारगण द्वारा प्रस्तुत किए जाने वाले प्रतिकूल कथन, अपने मामले को पुष्ट करने के लिए एक या दूसरे कारक पर ध्यान केन्द्रित करने के लिए प्रवृत्त होते हैं। लेकिन इससे न्यायालय को उत्साहवर्धक, व्यापक, समग्र मूल्यांकन करने से नहीं रोका जाना चाहिए। यह भी सुसंगत होगा और वास्तव में, यह वही विषय है जो न्या. पार्कर द्वारा *पियानोवादक कंपनी आवेदन*, (1906) 23 आरपीसी 774 में उद्धृत, उद्धृत और अनुमोदित व्याख्या में निहित है, और नीचे उद्धृत है:

आपको दो शब्द लेने होंगे। आपको उनका मूल्यांकन उनके रूप और ध्वनि दोनों से करना होगा। आपको उन वस्तुओं पर विचार करना होगा जिन पर इन्हें प्रयुक्त किया जाना है। आपको उन ग्राहकों की प्रकृति और प्रकार पर विचार करना चाहिए जो उन वस्तुओं को खरीद सकते हैं। वास्तव में आपको सभी आस-पास की परिस्थितियों पर विचार करना चाहिए और आपको आगे यह भी विचार करना चाहिए कि क्या होने की संभावना है यदि उन व्यापार चिह्नों में से प्रत्येक का उपयोग सामान्य तरीके से उन चिह्नों के संबंधित स्वामियों के माल के लिए व्यापार चिह्न के रूप में किया जाता है।"

निष्कर्ष

39. इन और ऊपर बताए गए अन्य कारणों से, वादी कम से कम इस प्रथम दृष्टया चरण में व्यादेश का हकदार नहीं है। यदि प्रार्थना के अनुसार व्यादेश प्रदान किया जाता है, तो प्रतिवादीगण को गंभीर नुकसान होगा, जिन्होंने वादी

की ओर से किसी भी विरोध के बिना, उचित पंजीकरण के बाद पहले से ही आक्षेपित चिह्न 'नेब्रोस' के तहत अपना व्यवसाय स्थापित कर लिया है।

40. उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों के मद्देनजर, सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 के आदेश नियम 1 और 2 के तहत अंतर्वर्ती आवेदन सं. 16555/2022 वाला तत्काल आवेदन खारिज किया जाता है और तदनुसार, इसका निपटान किया जाता है। उपरोक्त पैराग्राफ 2 में उल्लिखित अंतरिम निर्देश अब प्रतिवादीगण पर लागू नहीं होंगे।

सि.वा.(वाणिज्यिक) 702/2022, अंतर.आ. 10189/2023 और अंतर.आ. 10190/2023

1. 15 जुलाई, 2024 को संयुक्त रजिस्ट्रार के समक्ष सूचीबद्ध किया जाएगा।
2. निर्णय इस न्यायालय की वेबसाइट पर अपलोड किया जाए।

(न्या. अनीश दयाल)

02 मई, 2024/आरके/आरजे

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।