दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सुरक्षित: 05 फरवरी, 2024

उदघोषित: 05 मार्च, 2024

<u>सि.वा. (वाणि.) 431/2023</u>

एस.एन.पी.सी. मशीन्स प्राइवेट लिमिटेड और अन्य ..... वादीगण

द्वारा: श्री अनिरुद्ध बखरू, श्री नकीब नवाब, सुश्री अपूर्व भूटानी, सुश्री वंशिका बंसल, श्री यशवर्धन सिंह, सुश्री निहारिका चौहान, सुश्री सीतल तायल, सुश्री विजय लक्ष्मी और सुश्री प्रज्ञा, अधिवक्तागण।

बनाम

श्री विशाल चौधरी ..... प्रतिवादी

द्वारा: श्री आदर्श रामानुजन और श्री पी.डी.वी. श्रीकर, अधिवक्तागण।

कोरम:
माननीय न्यायमूर्ति श्री अनीश दयाल

<u>आदेश</u>

<u>अंतर.आ. 11490/2023</u> (*<u>आदेश XXXIX नियम 1 और 2, सि.प्र.सं. के तहत</u>*)

1. सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 ***("सि.प्र.सं.")*** के आदेश XXXIX नियम 1 और 2 के तहत यह आवेदन वादी द्वारा वाद के हिस्से के रूप में दायर किया गया है, जिसमें प्रतिवादी और उसके माध्यम से अन्य व्यक्तियों को वादी की अनुमति, सहमति या लाइसेंस के बिना किसी भी तरीके से वादी के पेटेंट संख्या **353483** और/या **359114** और/या **374814** और/या **385845** और/या इसके समान किसी भी उत्पाद के तहत आक्षेपित ईंट बनाने वाली मशीनों का उपयोग, निर्माण, बिक्री के लिए पेशकश या बिक्री या आयात करने से रोकने के लिए स्थायी व्यादेश की मांग की गई है। अन्य संबंधित राहतों के अलावा, वादी की ईंट बनाने की मशीन से संबंधित साहित्य/विनिर्देश/कलात्मक विशेषताओं में वादी के प्रतिलिप्यधिकार के उल्लंघन से संबंधित राहत भी मांगी गई है।

2. वादी सं. 1 का दावा है कि वह दुनिया के सबसे पुराने उद्योगों में से एक ईंट निर्माण में क्रांति लाने में अग्रणी है, जिसने ईंट बनाने की पारंपरिक रूप से हाथ-संबंधी प्रक्रिया को बदलकर दुनिया की पहली पेटेंट प्राप्त, पूरी तरह से स्वचालित और मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन ***("वादी की मशीनें")*** बनायी है। वादी सं. 2 से 4 वादी सं. 1 के संप्रवर्तक/निदेशक हैं और अन्य बातों के साथ-साथ वादी की मशीनों के आविष्कारक, सह-आवेदक, सह-पेटेंटधारक हैं।

3. यह आरोप लगाया जाता है कि प्रतिवादी ईंट बनाने की मशीन (***"प्रतिवादी***

की मशीन") का निर्माण और बिक्री कर रहा है जो वादी की मशीनों के समान हैं जिनके लिए उपरोक्त पेटेंट दिए गए हैं।

4. वादी के पक्ष में निम्नलिखित पेटेंट प्रदान किए गए हैं:

क्र. सं.	**पेटेंट सं.**	**उपाधि**	**आवेदन तिथि**	**अनुदान की तिथि**	**आवेदक/पेटेंटी**
1	359114	ईंट बनाने की मशीन	26.02.2014 (543/डेल/2014)	23.02.2021	- विलास चिकारा - सतीश कुमार - जगप्रवेश
2	385845	ईंट बनाने की मशीन (बीएमएम 150) और ईंट बनाने की प्रक्रिया	19.02.2015 (472/डेल/2015)	03.01.2022	- विलास चिकारा - सतीश कुमार - जगप्रवेश
3	353483	ईंट बनाने की मशीन (बीएमएम 300) और ईंट बनाने की प्रक्रिया	31.12.2015 (4341/डेल/2015)	11.12.2020	- विलास चिकारा - सतीश कुमार - जगप्रवेश

4	374814	द्रवचालित-आधारित मोबाइल ईंट बनाने और बिछाने की मशीन	29.10.2020 (202011047301)	18.08.2021	एस.एन.पी.सी. मशीन्स प्राइवेट लिमिटेड

5. इसके अतिरिक्त, वादी प्रतिलिप्यधिकार अधिनियम, 1957 के प्रावधानों के तहत वादी की मशीनों से संबंधित तकनीकी साहित्य, डेटा शीट, तकनीकी विनिर्देश, चित्र, छवि आदि पर प्रतिलिप्यधिकार का दावा करते हैं।

6. वादी की मशीनों के नवाचार का इतिहास वादपत्र के पैराग्राफ सं. 5 से 8 में वर्णित किया गया है। अनिवार्य रूप से, वादी सं. 2 पारंपरिक ईंट निर्माण के व्यवसाय में लगा हुआ था, जो श्रम-प्रधान था और इस तथ्य से अवगत होने के कारण कि ईंट निर्माण उद्योग में कोई स्वचालन नहीं था, उसने एक स्वचालित ईंट बनाने की मशीन विकसित करने का विचार बनाया। अनुसंधान और विकास के लिए, अपने भाइयों, वादी सं. 3 और 4 के साथ मिलकर, 2007 से 2014 के बीच कई प्रतिकृति बनाए। 2013 में, वादी सं. 3 और 4 ने वादी सं. 1 कंपनी को शामिल किया। वादी सं. 1 का दावा है कि वह सदियों पुराने ईंट निर्माण उद्योग में न केवल घरेलू स्तर पर बल्कि विश्व स्तर पर भी अग्रणी आधुनिक खिलाड़ी है। वादी की मशीनें विभिन्न देशों में निर्यात की जाती हैं, जिनमें नेपाल, बांग्लादेश, पाकिस्तान, अफगानिस्तान, उज्बेकिस्तान,

किर्गिस्तान, सूडान और सऊदी अरब शामिल हैं; वादी को अपने अंतर्राष्ट्रीय बाजार से लगभग 65% और घरेलू बाजार से 35% राजस्व प्राप्त होता है (आंकड़े वित्तीय वर्ष 2018-19 से संबंधित हैं)। वित्तीय वर्ष 2021-22 में वादी का कुल कारोबार 15,81,42,929.20/- रुपये है और उसी वर्ष वार्षिक विज्ञापन और प्रचार व्यय 8,36,464/- रुपये था।

7. 2014 में वादी द्वारा आवेदन किए गए पहले पेटेंट **बौ.संप. 359114** में निम्नलिखित आवश्यक विशेषताएं थीं, जैसा कि वादी द्वारा प्रस्तुत किया गया था:

क) <u>एक मोबाइल ईंट बनाने की मशीन जिसमें शामिल हैं:</u>

i. मशीन के विभिन्न भागों और समुच्चय का समर्थन करने के लिए एक चेसिस (102);

ii. मशीन के प्रचालक के बैठने और मशीन को संचालित करने के लिए एक केबिन (101), केबिन में प्रचालक के लिए मशीन चलाने और ईंट बनाने के संचालन को नियंत्रित करने के लिए विभिन्न नियंत्रण होते हैं;

iii. स्टीयरिंग वाले अगले पहियों (122) की एक जोड़ी और बिना स्टीयरिंग वाले पिछले पहियों (113) की एक जोड़ी चेसिस (102) पर उनके संबंधित धुरों (304, 303) के माध्यम से लगी हुई है,

आगे के पहियों (122) की एक जोड़ी और पीछे के पहियों (113) की एक जोड़ी को चलती मोटर (121) द्वारा संचालित किया जाता है;

iv. ईंटें बनाने के लिए कच्चा माल रखने के लिए एक कच्चा माल स्टॉक कम्पार्टमेंट (106);

ख) <u>एक रोलर और डाई असेंबली जिसमें शामिल हैं:</u>

i. एक रोलर पहिया (119); और

ii. परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेमों (502) की बहुलता से बना एक डाई (115), परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेमों की बहुलता रोलर व्हील (119) पर संकेन्द्रित रूप से स्थिर होती है; जिसमें रोलर और डाई असेंबली को मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन के आगे बढ़ने पर घूमने के लिए कॉन्फ़िगर किया जाता है; और जिसमें ईंट फ्रेमों की बहुलता (502) कच्चे माल के स्टॉक (106) से कच्चा माल प्राप्त करती है, ईंटों को ढालती है और मशीन के आगे बढ़ने पर उन्हें जमीन पर बिछाती है, जिससे जमीन पर ढाली गई ईंटों की एक पंक्ति बिछ जाती है।

8. बाद के पेटेंटों में पहले पेटेंट बौ.संप. 359114 की तुलना में तकनीकी सुधार और अतिरिक्त विशेषताएं थीं और इस आवेदन पर निर्णय लेने के

उद्देश्य से उनका विवरण देना आवश्यक नहीं हो सकता है।

9. वादी की मशीन को ईटी नाओ द्वारा निर्माण में वर्ष 2017 की सर्वाधिक पसंदीदा मशीन के रूप में मान्यता दी गई। इसके अलावा वादी को भारत सरकार द्वारा राष्ट्रीय स्टार्ट-अप पुरस्कार, 2020; भारत सरकार के विज्ञान और प्रौद्योगिकी विभाग द्वारा पुरस्कार; निर्माण श्रेणी में 2016 में मेक इन इंडिया उभरते उद्यमी पुरस्कार प्रदान किए गए।

10. मूलतः, वादी के अधिवक्ता ने बताया कि वादी की मशीन की विशिष्टता यह थी कि उसने एक ऐसी मशीन तैयार की और एक ऐसा डिजाइन बनाया जिसके द्वारा ईंट बनाने की पारंपरिक हाथ-संबंधी प्रणाली को एक मशीनीकृत प्रणाली में परिवर्तित किया गया जिसमें मशीन की गतिशीलता एक आवश्यक विशेषता थी। सामान्य भाषा में, मशीन में पहियों के साथ एक चेसिस लगा होता था, जिस पर ईंट बनाने के लिए कच्चा माल रखने के लिए एक स्टॉक कम्पार्टमेंट होता था, जो कच्चे माल को एक रोलर और डाई असेंबली में डालता था, जो एक रोलर पहिये पर लगा होता था। डाई स्वयं परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंटों का एक समूह (अनुक्रम) था, जो घूर्णनशील पहिये पर संकेन्द्रित रूप से स्थिर थे। यह पूरा उपकरण गतिशील था और एक प्रचालक द्वारा संचालित होता था, जिसके पास विभिन्न नियंत्रणों से युक्त एक केबिन था और पूरी मशीन इस प्रकार से बनाई गई थी कि कच्चे माल को साँचे/डाई में डाला

जा सके, जो फिर द्रवचालित बटन के माध्यम से साँचे में ढली हुई ईंटों को बाहर निकालता था और उन्हें क्रमबद्ध तरीके से जमीन पर रखता था, जैसे-जैसे संयोजन आगे बढ़ता था।

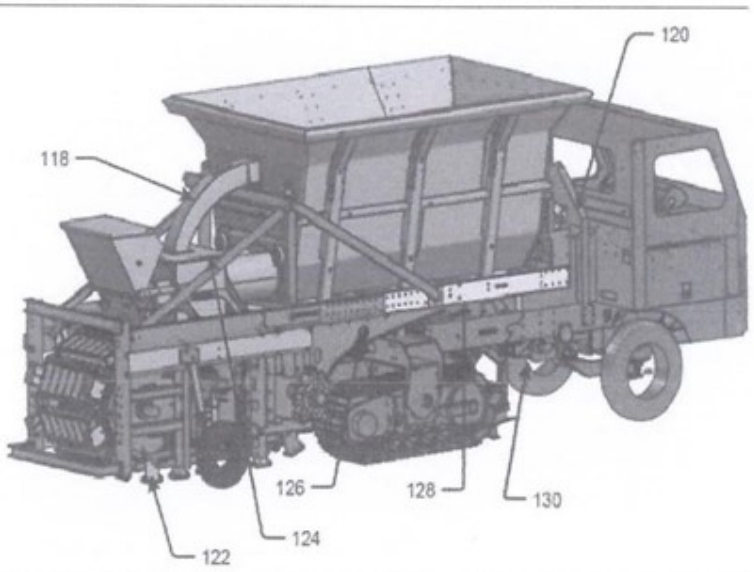
11. आविष्कारशीलता ईंट बनाने की घूर्णी प्रणाली में गतिशीलता जोड़ने में थी, जिसमें ज्यामितीय रूप से व्यवस्थित डाई को एक ढली हुई ईंट को समकालिक तरीके से बाहर निकालने के लिए प्रोग्राम किया गया था, ताकि उन्हें जमीन पर रखा जा सके, जैसे ही संयोजन आगे बढ़ता है। इससे, हाथ-संबंधी प्रक्रिया समाप्त हो जाएगी और इसके स्थान पर निर्माण के प्रयोजनों के लिए ढाले गए ईंटों के निर्माण की दक्षता कई गुना बढ़ जाएगी।

12. वादी के अधिवक्ता द्वारा यह कहा गया था कि उक्त पेटेंट आवेदनों के लिए किसी भी पक्षकार द्वारा न तो पूर्व-अनुदान और न ही अनुदान के बाद विरोध किया गया था। हालांकि, अप्रैल, 2023 में दिल्ली में स्थित वादी के ग्राहकों में से एक को प्रतिवादी द्वारा एक स्वचालित ईंट बनाने की मशीन की बिक्री के लिए संपर्क किया गया था और प्रतिवादी से 3 अप्रैल, 2023 को उनके द्वारा एक उद्धरण प्राप्त किया गया था। इसके कारण 30 मई, 2023 को वर्तमान वाद दायर किया गया।

13. 11 अप्रैल, 2022 के एक पूर्व संघर्ष एवं विरत पत्र का भी संदर्भ दिया गया है, जो प्रतिवादी को तब जारी किया गया था, जब वादी को प्रतिवादी

द्वारा ईंट बनाने वाली मशीन से संबंधित पोस्ट की गई विवरणिका मिली थी। यह बताया गया कि प्रतिवादी ने ई-कॉमर्स साइटों पर अपनी लिस्टिंग में कहा था कि उसे 2020 में निगमित किया गया था और यहां तक कि अन्यथा भी यह दावा नहीं कर रहा था कि वे 2022 से पहले प्रतिवादी की मशीनें बेच रहे थे। संघर्ष एवं विरत पत्र का कोई जवाब नहीं मिला।

14. वादी के अधिवक्ता द्वारा यह प्रस्तुत किया गया है कि पद्मा ब्रिक मेकिंग मशीन के नाम से बेची गई प्रतिवादी की मशीन को भी एक मोबाइल ईंट बनाने की मशीन के रूप में बनाया गया था, जिसमें वादी की मशीन के समान विशेषताएं थीं, सिवाय इसके कि ईंट बनाने वाली असेंबली को प्रतिवादी की मशीन में ट्रैक्टर द्वारा खींचा गया था, एक एकीकृत चालक के केबिन के विपरीत। दोनों उत्पादों का तुलनात्मक सचित्र निरूपण निम्नानुसार है:

वादी का रेखाचित्र	
प्रतिवादी की आक्षेपित ईंट बनाने की मशीन	

<u>वादीगण की प्रस्तुतियाँ</u>

15. वादी के अधिवक्ता ने अन्य बातों के साथ-साथ निम्नानुसार तर्क दिया:

क) प्रतिवादी ने वादी के पेटेंट दावे के सभी आवश्यक तत्वों को उठा लिया;

ख) वादी की मशीन से प्रतिवादी द्वारा दावा किया गया अंतर प्रकृति में तुच्छ और महत्वहीन था और मशीन के प्रभाव में परिणाम को प्रभावित नहीं

करता था। संक्षेप में, ***'आविष्कार का सार'*** देखा जाना चाहिए और शाब्दिक उल्लंघन नहीं किया जाना चाहिए जहां प्रत्येक और हर घटक की प्रतिलिपि बनाई जाएगी;

ग) ***शाब्दिक निर्माण के बजाय उद्देश्यपूर्ण निर्माण*** को लागू किया जाना चाहिए, जिसमें, जब तक आविष्कार का सार नकल किया हुआ पाया जाता है, तब तक गैर-आवश्यक या तुच्छ भिन्नताएं प्रासंगिक नहीं थीं;

घ) ***समकक्षों के सिद्धांत*** को यह जांचने के लिए लागू किया जाना था कि क्या उल्लंघनकारी उत्पाद में प्रतिस्थापित तत्व एक ही काम को काफी हद तक उसी तरह से करता है ताकि काफी हद तक एक ही परिणाम प्राप्त हो सके। इस आधार पर, प्रतिवादी द्वारा उनके प्रस्तुतीकरण के भाग के रूप में प्रदान की गई निम्नलिखित सारणी का संदर्भ लिया गया, जिसे निम्नानुसार उद्धृत किया गया है:

क्र.सं.	**बौ.सम्. 359114 के दावे**	**पद्मा ब्रिक मेकिंग मशीन [प्रतिवादी की मशीन]**

1	<u>दावा 1:</u> एक मोबाइल ईंट बनाने की मशीन जिसमें शामिल हैं: मशीन के ऑपरेटर के बैठने और मशीन को संचालित करने के लिए एक केबिन, केबिन में ऑपरेटर के लिए मशीन चलाने और ईंट बनाने के संचालन को नियंत्रित करने के लिए विभिन्न नियंत्रण होते हैं।	पद्मा ईंट बनाने की मशीन में ऐसा कोई केबिन नहीं है और ईंट बनाने का काम केबिन से नियंत्रित नहीं किया जा सकता है।
2	स्टीयरिंग वाले आगे के पहियों की एक जोड़ी और बिना स्टीयरिंग वाले पीछे के पहियों की एक जोड़ी अपने-अपने एक्सल के माध्यम से चेसिस पर लगी होती है, आगे के पहियों की एक जोड़ी और	पद्मा ईंट बनाने वाली मशीन में स्टीयरिंग का अभाव है, तथा आगे के पहिये भी स्टीयरिंग वाले नहीं हैं।
3	चलती मोटर द्वारा संचालित पीछे के पहियों की जोड़ी।	इसमें केवल एक ही पहिया है और इसे किसी चलती मोटर द्वारा संचालित नहीं किया जाता।

ङ) यह तर्क दिया गया था कि प्रतिवादी द्वारा दावा किए गए अंतर पहलू प्रकृति में तुच्छ थे, सबसे ***पहले***, प्रतिवादी की मशीन में ऐसा कोई केबिन

मौजूद नहीं था; ***दूसरा***, प्रतिवादी की मशीन में स्टीयरिंग की कमी थी और आगे के पहियों को चलाया गया था; और ***तीसरा***, इसमें पहियों का एक सेट होता है और चलती मोटर द्वारा संचालित नहीं होता है। वादी के अधिवक्ता ने तर्क दिया कि ये सभी केवल एक फ्रेम पर ईंट बनाने वाली असेंबली को माउंट करने और तंत्र को मोटराइज्ड मोबाइल सिस्टम के माध्यम से काम करने का कारण बनने के अंतर के बराबर हैं। यह मोटर चालित मोबाइल प्रणाली एक एकीकृत चालक का केबिन था जो प्रतिवादी की मशीन में ट्रैक्टर द्वारा खींची गई चेसिस की तुलना में वादी की मशीन में चेसिस पर आराम कर रहा था। इस प्रक्रिया में सम्पूर्ण संयोजन की गति को विनिर्माण तंत्र की कार्यप्रणाली के साथ एकीकृत किया गया, जिससे भूमि पर व्यवस्थित ढंग से ढली हुई ईंटों को बाहर निकालना और बिछाना संभव हो सका। एक साधारण तुलना से पता चला कि वादी और प्रतिवादी की मशीन एक समान एकीकरण के माध्यम से एक ही परिणाम प्राप्त कर रहे थे।

16. वादी के अधिवक्ता ने सुविधा संतुलन पर अपने तर्क के समर्थन में तर्क दिया कि यह स्पष्ट रूप से उनके पक्ष में था, यह देखते हुए कि वादी की मशीन की अवधारणा 2014 से पहले की गई थी, पेटेंट आवेदन 2014 में दायर किया गया था और 2020 में प्रदान किया गया था। प्रतिवादी ने स्वीकार किया कि प्रतिवादी की मशीन 2021 की बिक्री शुरू नहीं की थी। ***अपूरणीय क्षति और***

चोट के संबंध में, यह तर्क दिया गया था कि वादी ने अनुसंधान और विकास में भारी निवेश किया था और अब घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय बाजार का एक बड़ा हिस्सा इकट्ठा कर लिया था।

17. वाद के पेटेंट की वैधता को चुनौती देने वाले प्रतिवादी के प्रस्तुतीकरण के जवाब में, वादी के अधिवक्ता ने इस प्रस्ताव पर भरोसा किया कि इस तरह की चुनौती से एक गंभीर और महत्वपूर्ण प्रश्न उठता है जो पेटेंट को चुनौती देने के लिए कमजोर बना देगा। यदि प्रतिवादी द्वारा ऐसा कोई बचाव किया जाता है, तो उसे परीक्षण के स्तर पर देखा जाना होगा; आदेश XXXIX नियम 1 और 2, सि.प्र.सं. के तहत एक आवेदन की सुनवाई के इस स्तर पर, मुद्दा, *प्रथम दृष्टया,* केवल सुविधा और अपरिवर्तनीय पूर्वाग्रह के संतुलन का था। समर्थन में, ***एफ. हॉफमैन-एलए रोश लिमिटेड और अन्य बनाम सिप्ला लिमिटेड*** : 2009 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 1074 में दिए गए निर्णय पर भरोसा किया गया, जिसके प्रासंगिक पैराग्राफ निम्नानुसार हैं:

> *"**69.** सुविधा के संतुलन के प्रश्न पर इस आधार पर विस्तृत तर्कों को संबोधित किया गया था कि अमेरिकी साइनामिड में हाउस ऑफ लॉर्ड्स के निर्णय के लिए इस तरह के कारक पर विचार करने की आवश्यकता होती है, जब यह दिखाया जाता है कि विचारण में सफल होने की स्थिति में नुकसान वादी को पर्याप्त उपाय प्रदान नहीं करेगा। इस न्यायालय के विचार में,*

इस पहलू की वर्तमान मामले में एक से अधिक कारणों से जांच करने की आवश्यकता नहीं है। सबसे पहले, वादी पहले चर्चा किए गए कारणों के लिए, अपने पक्ष में प्रथम दृष्टया मामला बनाने में विफल रहे हैं। यहां तक कि अगर यह माना जाता है कि उन्होंने इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि प्रतिवादी ने एक विश्वसनीय चुनौती उठाई है जो पेटेंट की वैधता को कमजोर बनाती है, सुविधा के संतुलन का सवाल नहीं उठता है क्योंकि स्पष्ट रूप से न्यायालय नहीं होगा, मामले के परीक्षण के बिना वार्ताकार चरण में, इस तरह के पेटेंट को लागू करने की मांग करने वाले संदिग्ध वैधता के पेटेंट धारक की सहायता के लिए नहीं आएगा।

...

***71.** इस पहलू पर चर्चा विद्वान एकल न्यायाधीश के साथ सहमति जताते हुए समाप्त की जाती है कि, यह मानते हुए कि वादी के पास उस उत्पाद के लिए पेटेंट था जो उल्लंघन के वाद का विषय था, प्रतिवादी ने एक गंभीर विचारणीय और पर्याप्त प्रश्न उठाकर पेटेंट की वैधता को एक विश्वसनीय चुनौती दी है जो इसे चुनौती के लिए संवेदनशील बनाती है।"*

18. वाद के पेटेंट की वैधता पर प्रतिवादी की आपत्ति का आवश्यक आधार यह है कि स्वचालित ईंट बनाने वाली मशीनें उद्योग में कई वर्षों से मौजूद हैं और इसलिए, उन्हें 'पूर्व कला' माना जाएगा। ***'इशान्तु ब्रिक मेकिंग मशीन 800'***, का उद्धारण दिया गया; यह एक स्वचालित ईंट बिछाने की मशीन है जो 2014 से

पहले से अस्तित्व में है, जिसे 2005 में स्थापित किया गया था, तथा एक पूर्व कला पेटेंट ***'यूएस 750059'*** जिसका शीर्षक ***'डब्लू.आर. ओबरडाहन ईंट बनाने की मशीन'*** है, जिसका पेटेंट 19 जनवरी, 1904 को कराया गया था।

19. इस संबंध में, वादी के अधिवक्ता का तर्क है कि वादी की मशीन केवल स्वचालित ईंट उत्पादन या बिछाने के बारे में नहीं है, बल्कि आविष्कारशील कदम गतिशीलता के साथ मशीनीकृत ईंट उत्पादन का संयोजन था और, बदले में, गतिशीलता ने मशीनीकृत प्रक्रिया को सक्रिय कर दिया। वादी की ओर से इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि स्वचालित ईंट मशीनें उपलब्ध हैं, लेकिन वाद पेटेंट अद्वितीय संयोजन से संबंधित था।

<u>प्रादेशिक क्षेत्राधिकार का अभाव</u>

20. इस तर्क का जवाब देने के लिए, वादी के अधिवक्ता ने तर्क दिया कि इस स्तर पर, वादी के लिए यह सकारात्मक बयान देना आवश्यक है कि उल्लंघनकारी सामान दिल्ली के क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र में मौजूद है और न्यायालय को बयानों को सही मानकर आगे बढ़ना चाहिए। इसके लिए, उन्होंने निम्नलिखित निर्णयों पर भरोसा किया, जिनके प्रासंगिक पैराग्राफ निम्नानुसार हैं:

i. ***तेज राम धरम पॉल और अन्य बनाम ओम शिवा प्रोडक्ट्स इंक और अन्य,*** 2022 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 4745

"22. *माना जाता है, वादी सं. 2 का मुख्य व्यवसाय स्थान दिल्ली में है, लेकिन वह वादी सं. 1 का केवल लाइसेंसधारी है, और इसलिए यह क्षेत्राधिकार तय करने के लिए महत्वपूर्ण नहीं हो सकता है। वादी सं. 1, जो "कूल लिप" ब्रांड का पंजीकृत मालिक है, का प्रमुख/मुख्य कार्यालय मौर मंडी, पंजाब में है, लेकिन इसका एक अधीनस्थ/शाखा कार्यालय दिल्ली में भी है। वादीगण ने दावा किया है कि कार्रवाई का कारण दिल्ली में उत्पन्न हुआ क्योंकि उल्लंघनकारी माल दिल्ली के विभिन्न बाजारों और क्षेत्रों में बेचा जाता पाया गया है। यह सुस्थापित है कि वादपत्र में दिए गए तथ्यों को सही माना जाना चाहिए तथा उनकी सत्यता का निर्धारण केवल परीक्षण के बाद ही किया जा सकता है। चूंकि वादी ने सकारात्मक बयान दिया है कि उल्लंघनकारी सामान दिल्ली के क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र में पाया गया है, इसलिए इस स्तर पर, न्यायालय को इन बयानों को सही मानकर आगे बढ़ना चाहिए। वास्तव में दिल्ली में ऐसा सामान पाया गया है या नहीं, यह विचारण के दौरान वादी के नेतृत्व में साक्ष्य के माध्यम से स्थापित किया जाएगा।*

(महत्व दिया)

ii. ***मैरिको लिमिटेड बनाम मुकेश कुमार और अन्य,*** 2018 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 13412

*"**67.** वादी ने अपने वादपत्र में आगे कहा है कि प्रतिवादी दिल्ली में एक अन्य वेबसाइट 'इंडियामार्ट' के माध्यम से उत्पाद की ऑनलाइन बिक्री में लिप्त हैं। इंडियामार्ट वेबसाइट के प्रिंटआउट दायर किए गए हैं, जिसमें प्रतिवादियों के उत्पादों की रेंज दिखाई गई है। 'इंडियामार्ट' वेबसाइट का प्रथम दृष्टया अवलोकन करने पर पता चलता है कि यह एक परस्पर संवादात्मक वेबसाइट है, क्योंकि यह दर्शकों को कीमत पूछने की अनुमति देती है और स्पष्ट रूप से बताती है कि "उत्पाद भेजने से पहले, उन्हें गुणवत्ता नियंत्रकों की टीम द्वारा दृढतापूर्वक परीक्षण और जांच की जाती है"। तदनुसार, वर्तमान मामले में बनयान ट्री होल्डिंग (पी) लिमिटेड बनाम ए. मुरली कृष्ण रेड्डी, (2010) 42 पीटीसी 361 (डेल) में निर्धारित "उद्देश्यपूर्ण लाभ" के साथ-साथ "स्लाइडिंग स्केल" और "प्रभाव" परीक्षण संतुष्ट हैं।"*
(महत्व दिया)

21. वादी ने 2014 से 2022 के बीच के वर्षों के लिए अपने बिक्री कारोबार के आंकड़े प्रदान किए हैं:

वित्तीय वर्ष	कुल बिक्री (रु. में)
2016-2017	8,69,48,018.46
2017-2018	10,82,71,263.84
2018-2019	24,04,21,768.84
2019-2020	21,00,98,274.25
2020-2021	29,47,34,588.44
2021-2022	15,81,42,929.20

चार्टर्ड अकाउंटेंट सर्टिफिकेट की प्रतिलिपि भी अभिलेख में रखी गई है।

22. वादी सं. 1 ने यह भी दावा किया है कि उसने अपने उत्पादों के विपणन और प्रचार में अपने कारोबार का कुछ प्रतिशत निवेश किया है और वादी द्वारा उक्त आंकड़े निम्नानुसार सारणीबद्ध किए गए हैं:

वित्तीय वर्ष	कुल बिक्री (रु. में)
2016-2017	1,19,675.00
2017-2018	1,26,036.75
2018-2019	6,65,677.03
2019-2020	6,52,349.77
2020-2021	4,40,237.39
2021-2022	8,36,464.00

23. वादी ने ईंट बनाने की मशीनों का उपयोग करने से तीसरे पक्ष के खिलाफ एक सफल प्रवर्तन कार्रवाई का भी विज्ञापन किया है। ***सि.वा. (वाणि.) 59/2022 जिसका शीर्षक एसएनपीसी मशीन्स प्राइवेट लिमिटेड और अन्य बनाम पंकज राणा और अन्य है,*** इस न्यायालय के समक्ष स्थापित किया गया था और पक्षकारों के बीच समझौते के अनुसार वादी के पक्ष में डिक्री पारित की गई थी। प्रतिवादी ने इसमें उल्लंघनकारी ईंट बनाने वाली मशीन का निर्माण, विक्रय और उपयोग न करने का वचन दिया तथा वादी के बौद्धिक संपदा अधिकारों को स्वीकार किया।

<u>प्रतिचित्रण</u>

24. आगे बढ़ने से पहले, वादी के उत्पादों और प्रतिवादी की संदिग्ध ईंट बनाने वाली मशीन के बीच निम्नलिखित तालिका प्रस्तुत करना उपयोगी होगा:

वादी के पेटेंट संख्या 359114 के स्वीकृत दावों की विशेषताएं	**प्रतिवादी की आक्षेपित ईंट बनाने वाली मशीन की तस्वीरें**
एक मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन जिसमें शामिल है: मशीन के विभिन्न भागों और समुच्चयों को सहारा देने के लिए एक चेसिस। मशीन के प्रचालक के बैठने और मशीन को संचालित करने के लिए एक केबिन, केबिन में प्रचालक के लिए मशीन को चलाने और ईंट बनाने के संचालन को नियंत्रित करने के लिए विभिन्न नियंत्रण होते हैं।	

स्टीयरिंग वाले अगले पहियों की एक जोड़ी और बिना स्टीयरिंग वाले पिछले पहियों की एक जोड़ी, जो अपने-अपने धुरों के माध्यम से चेसिस पर लगे होते हैं। आगे के पहियों की एक जोड़ी और पीछे के पहियों की एक जोड़ी, एक चलती मोटर द्वारा संचालित होती है।	
ईंट बनाने के लिए कच्चा माल रखने हेतु कच्चा माल भंडार कक्ष	

परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेम की बहुलता से बना एक डाई, परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेम की बहुलता रोलर व्हील पर संकेन्द्रित रूप से स्थिर होती है	

जिसमें रोलर और डाई असेंबली को मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन के आगे बढ़ने पर घूमने के लिए आकार किया गया है; और जिसमें ईंट के फ्रेम की बहुलता कच्चे माल के स्टॉक से कच्चा माल प्राप्त करती है, ईंटों को ढालती है और मशीन के आगे बढ़ने पर उन्हें जमीन पर बिछाती है, जिससे जमीन पर ढाली गई ईंटों की एक पंक्ति बिछ जाती है।	

वादी के पेटेंट संख्या 353483 के स्वीकृत दावों की विशेषताएं	**प्रतिवादी की आक्षेपित ईंट बनाने वाली मशीन की तस्वीरें**
ईंट बनाने वाली मशीन (बी.एम.एम.-300) जिसमें शामिल हैं: मशीन के विभिन्न भागों और समुच्चयों को सहारा देने के लिए चेसिस मशीन के प्रचालाक के बैठने और मशीन को संचालित करने के लिए केबिन, केबिन में प्रचालाक के लिए मशीन चलाने और ईंट बनाने के संचालन को नियंत्रित करने के लिए विभिन्न नियंत्रण होते हैं	

स्टीयरिंग वाले अगले पहियों की जोड़ी और बिना स्टीयरिंग वाले पिछले पहियों की जोड़ी जो अपने-अपने एक्सल के माध्यम से चेसिस पर लगे होते हैं, आगे के पहियों की जोड़ी और पीछे के पहियों की जोड़ी में से कम से कम एक जोड़ी चलती मोटर द्वारा संचालित होती है	

ईंट बनाने के लिए कच्चा माल रखने हेतु कच्चा माल स्टॉक कम्पार्टमेंट	
रोलर और डाई असेंबली जिसमें शामिल हैं: रोलर व्हील; और परिधिबद्ध रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेम की बहुलता से बना डाई, परिधिबद्ध रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेम की बहुलता रोलर व्हील पर संकेंद्रित रूप से तय की गई है: जिसमें रोलर और डाई असेंबली को मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन के आगे बढ़ने पर घूमने के लिए आकार किया गया है; और जिसमें ईंट फ्रेम की बहुलता कच्चे माल के स्टॉक से कच्चा माल प्राप्त करती है, ईंटों को ढालती है और मशीन के आगे बढ़ने पर उन्हें जमीन पर बिछाती है, जिससे जमीन पर ढली हुई ईंटों की एक पंक्ति बिछ जाती है	

इसकी विशेषता यह है कि, डाई में डाई के मध्य में एक स्टार आकार का फ्रेम शामिल होता है जो डाई को दो पंक्तियों या स्तंभों में विभाजित करता है और प्रत्येक ईंट फ्रेम के लिए एक सांचे के रूप में आकार दिया जाता है और ईंट फ्रेम से बाहर निकलने वाली ईंटों के बीच एक अंतर बनाए रखता है, और ईंट को जमीन पर गिराने का समय और स्थान निर्धारित करने के लिए एक टाइमर और टाइमर की मदद से ईंट को अंदर से बाहर धकेलने के लिए एकल या दोहरा पिस्टन होता है।	

25. वादीगण ने अपनी ईंट बिछाने वाली मशीन की तस्वीरें तथा उत्पादन का प्रदर्शन भी निम्नानुसार प्रस्तुत किया है:

<u>वादी की पेटेंट प्राप्त ईंट बनाने वाली मशीनों की तस्वीरें</u>

26. प्रतिवादी की आक्षेपित मशीन की तस्वीरें इस प्रकार हैं:

<u>वादी की पेटेंट प्राप्त ईंट बनाने वाली मशीनों की तस्वीरें</u>

27. वादी के प्रथम पेटेंट सं. 359114 के संबंध में, पेटेंट आवेदन में निम्नलिखित सार अपनाया गया था:

सार

मोबाइल ईंट बनाने की मशीन

एक मोबाइल ईंट बनाने की मशीन को उद्घाटित किया गया है, जो दो स्टीयरिंग फ्रंट व्हील (122) और दो रियर व्हील (113) पर चलती है, पहियों को एक मोटर द्वारा संचालित किया जाता है। एक प्रचालाक के बैठने और मशीन को चलाने/संचालित करने के लिए एक केबिन (101) प्रदान किया जाता है। कच्चे माल के डिब्बे (106) में संग्रहीत कच्चे माल को तीन वर्म (402/110/127) द्वारा एक रोलर व्हील (119) और डाई (115) असेंबली में ले जाया जाता है, जो घूमता है और मशीन के आगे बढ़ने पर ईंटों की एक पंक्ति बिछाता है। एक अपशिष्ट कन्वेयर (117) और एक अपशिष्ट वर्म (118) प्रदान किया जाता है जो मोल्डिंग के दौरान उपयोग नहीं की गई अतिरिक्त सामग्री को कच्चे माल के स्टॉक कम्पार्टमेंट (106) में वापस ले जाता है। रोलर व्हील (109) और डाई (115) असेंबली ऊपर और नीचे चलती है, और नीचे की स्थिति में रोलर व्हील (119) और डाई (115) असेंबली ऊपर और नीचे चलती है, और नीचे की स्थिति में रोलर व्हील (119) जमीन पर टिका रहता है। मोल्डेड ईंटों को बाहर निकालने के लिए अंतर प्रदान करने के लिए रोलर व्हील (119) का व्यास डाई (115) के व्यास से बड़ा है।

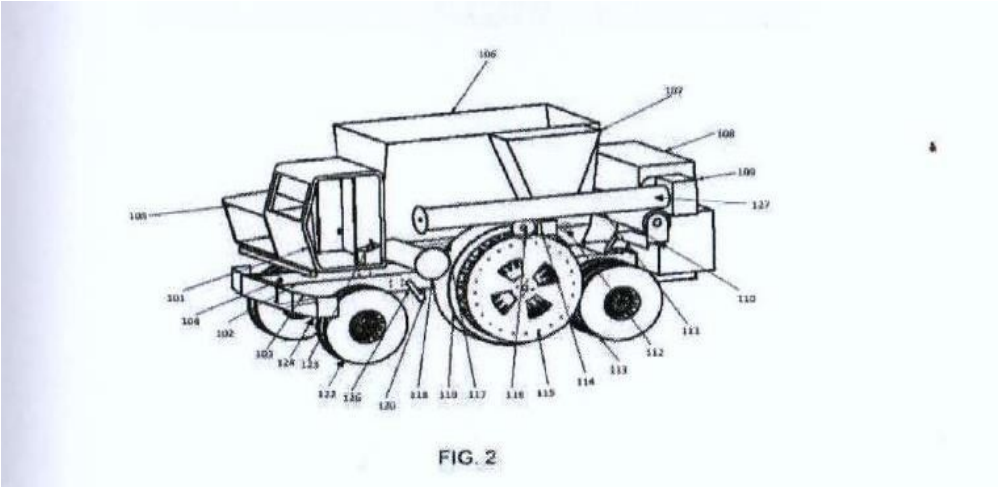


FIG. 2

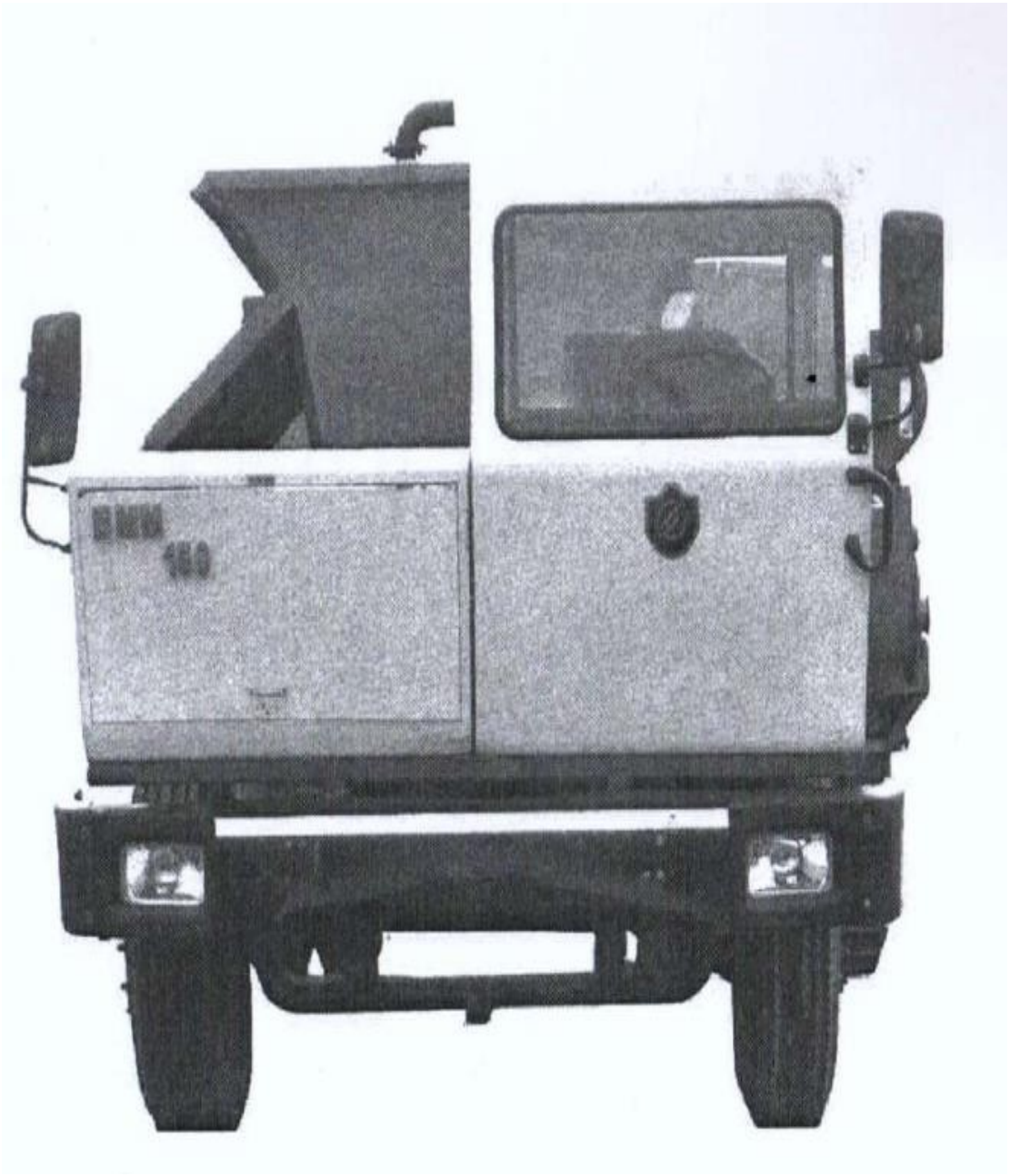
पेटेंट सं. 385845 के संबंध में, वादी द्वारा अपनाया गया सार

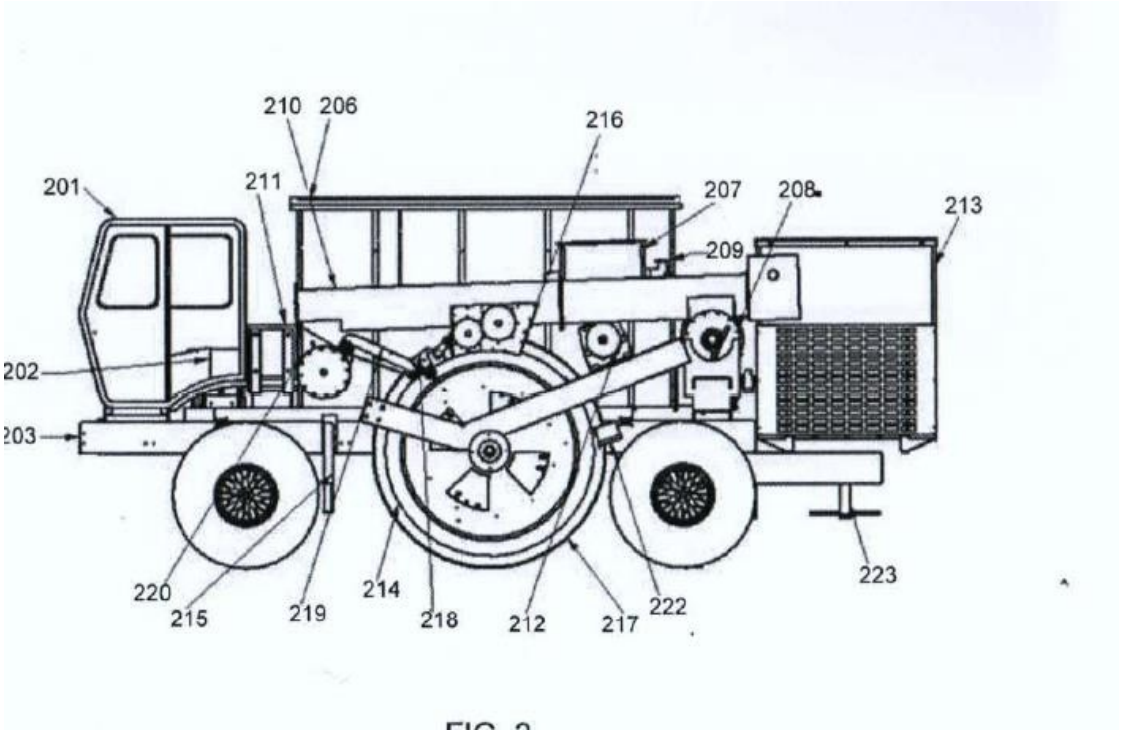
निम्नानुसार है:

सार

ईंट बनाने की मशीन (बी.एम.एम. 150) और ईंट बनाने की प्रक्रिया

एक मोबाइल ईंट बनाने की मशीन को उद्घाटित किया गया है। कच्चे माल के डिब्बे (206) में संग्रहीत कच्चे माल को तीन वर्म्स द्वारा एक रोलर व्हील (217) और डाई (214) असेंबली में ले जाया जाता है, जो घूमता है और मशीन के आगे बढ़ने पर ईंटों की एक पंक्ति बिछाता है। एक अपशिष्ट कन्वेयर और एक अपशिष्ट वर्म (220) प्रदान किए जाते हैं जो मोल्डिंग के दौरान उपयोग नहीं की गई अतिरिक्त सामग्री को कच्चे माल के स्टॉक डिब्बे में वापस ले जाते हैं। ईंट के फ्रेम (500) की घूर्णन बहुलता में मोल्ड की गई ईंट का बाहरी चेहरा एक कटिंग ब्लेड (905) के माध्यम से सपाट बनाया जाता है, जिसे रेडियल दिशा में घुमाया जाता है क्योंकि ईंट के फ्रेम (500) की बहुलता अतिरिक्त कच्चे माल को खुरचने और एक सपाट सतह बनाने के लिए कटिंग ब्लेड से आगे बढ़ती है। कटिंग ब्लेड (905) को एक कैम (903) का अनुसरण करते हुए कटिंग ब्लेड फॉलोअर (904) द्वारा रेडियल रूप से घुमाया जाता है, जो डाई के साथ घूमने के लिए रोलर (217) और डाई (214) असेंबली के लिए केंद्रित होता है।





28. जैसा कि उपरोक्त उल्लेख किया गया है, अनुवर्ती पेटेंट 353483 और 374814 में मूल पेटेंट में और सुधार किए गए।

29. वादी द्वारा अपनाए गए पहले पेटेंट संख्या 359114 में दावा निम्नानुसार था:

I दावा:

1. एक मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन जिसमें शामिल हैं:

मशीन के विभिन्न भागों और समुच्चयों को सहारा देने के लिए एक चेसिस (102);

मशीन के प्रचालक के बैठने और मशीन को संचालित करने के लिए एक केबिन (101), केबिन में प्रचालक के लिए मशीन चलाने

और ईंट बनाने के संचालन को नियंत्रित करने के लिए विभिन्न नियंत्रण होते हैं;

स्टीयर किए गए आगे के पहिये (122) की एक जोड़ी और बिना स्टीयर किए गए पीछे के पहिये (113) की एक जोड़ी चेसिस (102) पर उनके संबंधित एक्सल (304, 303) के माध्यम से लगी हुई है, आगे के पहिये (122) की एक जोड़ी और पीछे के पहिये (113) की एक जोड़ी चलती मोटर (121) द्वारा संचालित होती है;

ईंट बनाने के लिए कच्चा माल रखने के लिए कच्चा माल स्टॉक कम्पार्टमेंट (106);

एक रोलर और डाई असेंबली जिसमें शामिल हैं:

एक रोलर व्हील (119); और

परिधीय रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेम (502) की बहुलता से बना एक डाई (115), परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेम की बहुलता रोलर व्हील (119) पर संकेन्द्रित रूप से स्थिर होती है;

जिसमें रोलर और डाई असेंबली को मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन के आगे बढ़ने पर घूमने के लिए आकार किया गया है; और जिसमें ईंट फ्रेम (502) की बहुलता कच्चे माल के स्टॉक (106) से कच्चा माल प्राप्त करती है, ईंटों को ढालती है और मशीन के आगे बढ़ने पर उन्हें जमीन पर बिछाती है, जिससे जमीन पर ढली हुई ईंटों की एक पंक्ति बिछ जाती है।

2. दावा 1 में दावा किए अनुसार मोबाइल ईंट बनाने की मशीन, जिसमें रोलर व्हील (119) और डाई असेंबली (115) चेसिस (102) के सापेक्ष ऊपर और नीचे की ओर गति के लिए आकार किया गया है, जिसमें निचली स्थिति में रोलर (119) जमीन पर टिका रहता है।

3. दावा 2 में दावा किए अनुसार मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन, जिसमें रोलर व्हील (Dr) का व्यास डाई (Dd) के व्यास से बड़ा होता है ताकि रोलर व्हील (119) को जमीन पर नीचे किए जाने पर ईंट के फ्रेम को जमीन से ऊंचे स्तर पर रखा जा सके, और जिसमें ईंट के फ्रेम (502) जमीन से ऊंचे स्तर पर होने के कारण ढली हुई ईंटों को जमीन पर बाहर निकालने में सक्षम होते हैं।

4. दावा 1 में दावा की गई मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन, जिसमें ईंट फ्रेम (502) की बहुलता में से प्रत्येक में एक पिस्टन (503) शामिल है, जो रोलर (119) के घूर्णन के दौरान ईंट फ्रेम के निम्नतम बिंदु पर पहुंचने पर ईंट फ्रेम से मोल्डेड ईंट को बाहर निकालने के लिए आकार किया गया है।

5. दावा 4 में दावा किए अनुसार मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन, जिसमें पिस्टन (503) एक स्थिर कैम (602) द्वारा संचालित होते हैं, जिसमें कैम पिस्टन (503) को पिस्टन पर स्थिर संबंधित रोलर्स (119) के माध्यम से धकेलता है क्योंकि ईंट फ्रेम (502) स्थिर कैम के सापेक्ष रोलर व्हील के साथ घूमता है, ताकि ईंट फ्रेम से मोल्डेड ईंट को बाहर निकालने के लिए संबंधित पिस्टन (503) को स्थानांतरित किया जा सके।

6. दावा 1 में दावा किए अनुसार मोबाइल ईंट बनाने वाली मशीन, जिसमें मशीन में डाई फ्रेम (502) पर रेत वितरित करने की व्यवस्था शामिल है, इससे पहले कि डाई (115) को डाई फ्रेम पर कच्चे माल से भर दिया जाए, जिसमें रेत को रेत स्टॉक डिब्बे (107) में संग्रहीत किया जाता है।

7. दावा 2 में दावा किए अनुसार मोबाइल ईंट बनाने की मशीन, जिसमें मशीन में दो द्रवचालित सिलेंडरों की द्रवचालित तेल आवश्यकता को पूरा करने के लिए एक द्रवचालित पावर पैक (104) शामिल है; दो द्रवचालित सिलेंडरों में एक द्रवचालित लिफ्ट सिलेंडर (120) शामिल है

जिसका उपयोग रोलर (119) और डाई असेंबली (115) को नीचे और ऊपर करने के लिए किया जाता है, और अन्य द्रवचालित सिलेंडर का उपयोग सामने के पहियों (122) को चलाने के लिए किया जाता है।

<u>प्रतिवादी की ओर से प्रस्तुतियाँ</u>

30. प्रतिवादी की लिखित प्रस्तुतियाँ के अलावा, निम्नलिखित बिंदुओं पर तर्क दिया गया था:

i. *<u>इस न्यायालय में क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र का अभाव है</u>* - वर्तमान मुद्दे पर इस आधार पर जोर दिया गया कि प्रतिवादी का दिल्ली में कोई कारोबार नहीं था; वह हरिद्वार में रहता था और वहीं उसकी एकमात्र स्वामित्व वाली फर्म थी जो लाभ के लिए काम कर रही थी। प्रतिवादी ने दावा किया कि दिल्ली में उसका कोई कारोबार नहीं है तथा उसने इस न्यायालय के क्षेत्राधिकार में कोई भी उत्पाद बेचने से भी इनकार किया। वादीगण द्वारा उद्धृत श्री सुमित धारीवाल को बिक्री के लिए किया गया एकमात्र प्रस्ताव, कथित रूप से वादीगण द्वारा स्वयं आयोजित एक जालसाजी बिक्री थी; उक्त व्यक्ति कभी भी प्रतिवादी का ग्राहक नहीं था। आगे यह भी कहा गया कि *इंडियामार्ट* वेबसाइट पर सूचीबद्ध होने से लेनदेन नहीं हो सकता, क्योंकि केवल प्रतिवादी के उत्पाद के बारे में जानकारी प्रदान की गई है।

ii. *<u>प्रथम दृष्टया</u>* <u>मामला *स्थापित करने में विफलता*</u> - यह तर्क दिया गया

था कि न तो सुविधा का संतुलन वादी के पक्ष में था और न ही कोई अपूरणीय क्षति क्योंकि सभी पहलू परीक्षण का विषय होंगे, खासकर जब प्रतिवादी 2002 से अनुसंधान कार्य कर रहा है और 2021 से अपनी मशीन बेच रहा है। इस संबंध में, प्रतिवादी के अधिवक्ता ने यूट्यूब वीडियो की ओर ध्यान दिलाया, जो प्रतिवादी द्वारा 2020 से अपलोड किए गए थे।

iii. *समकक्षों का सिद्धांत लागू नहीं*: प्रतिवादी के अधिवक्ता ने निम्नलिखित तरीके से समकक्षों और गैर-प्रयोज्यता के मुद्दे को संबोधित किया:

क) वादी द्वारा समकक्षों के सिद्धांत की वकालत नहीं की गई थी;

ख) आपत्ति के तर्क पर, ***एलए रोचे*** *(पूर्वोक्त)* पर भरोसा किया गया, क्रमशः ***बिस्वनाथ प्रसाद राधेश्याम बनाम हिंदुस्तान मेटल इंडस्ट्रीज,*** (1979) 2 एस.सी.सी. 511, और क्रमशः ***अर्नोल्ड बनाम ब्रैडबरी***, (1871) 6 अध्. ए 706 पर यह तर्क देने के लिए कि दावों और विनिर्देशों को ध्यान में रखा जाना चाहिए;

ग) वादी ने अपने प्रस्तुतीकरण में दावों का केवल एक हिस्सा दिखाया, जबकि पांच अन्य तत्वों को नजरअंदाज कर दिया गया, यह दावा करते हुए कि यह गैर-आवश्यक है;

घ) प्रतिवादी प्रस्तुत करता है कि समग्र दावे पर विचार किया जाना चाहिए और वह निर्णायक है;

ङ) गतिज ऊर्जा का उपयोग वादी की मशीनों द्वारा नहीं किया जाता है, लेकिन विद्युत ऊर्जा का उपयोग किया जाता है - प्रतिवादी का कहना है कि उन्होंने ट्रैक्टर से गतिज ऊर्जा का उपयोग किया था;

च) अभियोजन पक्ष के इतिहास के आधार पर वादी को समतुल्यता की दलील देने से रोक दिया गया है क्योंकि वे उल्लंघन के वाद के इस चरण में पेटेंट अधिकारी के समक्ष उनके द्वारा अपनाई गई स्थिति के विपरीत स्थिति नहीं ले सकते हैं;

iv. *<u>फ़ंक्शन-वे-रिजल्ट टेस्ट (**'एफ.डब्ल्यू.आर. टेस्ट'**):</u>* यह तर्क दिया गया कि, बिना किसी पूर्वाग्रह के, यांत्रिक उपकरणों के लिए समतुल्यता के सिद्धांत के अनुसार वादी को ट्रिपल टेस्ट अर्थात एफ.डब्ल्यू.आर. टेस्ट को पूरा करना आवश्यक है। अनिवार्यतः, यह साबित किया जाना चाहिए कि प्रतिस्थापित दावा तत्व को मूलतः समान परिणाम प्राप्त करने के लिए मूलतः समान कार्य को मूलतः समान तरीके से निष्पादित करना चाहिए। ऐसे मामले में, इसे साबित करने की जिम्मेदारी वादी पर है। हालांकि, यह तर्क दिया जाता है कि वर्तमान मामले में, वादी ने केवल यह दिखाया है

कि यह उल्लंघन की दलील देने के लिए काफी हद तक एक ही परिणाम है, जबकि न केवल केबिन अनुपस्थित है, बल्कि केबिन से असेंबली का चेसिस और नियंत्रण भी प्रतिवादी की मशीन में मौजूद नहीं है।

v. *<u>सभी तत्व नियम</u>*: प्रतिवादी ने 'सभी तत्वों के नियम' का हवाला दिया है, जिसके अनुसार उत्पाद में दावे के पेटेंट के प्रत्येक तत्व का समावेश होना चाहिए और यदि कथित उल्लंघनकारी उत्पाद में एक भी तत्व गायब है, तो इसे उल्लंघन नहीं माना जाएगा। यह सभी न्यायालयों में पारंपरिक रूप से पालन किया जाने वाला परीक्षण है। आगे यह तर्क दिया गया कि समतुल्यता का सिद्धांत सभी तत्वों के नियम को समाप्त नहीं करता है। इस प्रयोजन के लिए, यह प्रतिपादित किया गया कि स्पष्ट रूप से उल्लिखित दावा तत्व समतुल्यता के सिद्धांत के तहत भी उल्लंघन का निर्धारण करने के प्रयोजन के लिए आवश्यक माना जाता है। वादी ने अपने वाद में चार अलग-अलग पेटेंटों के उल्लंघन का आरोप लगाया है, उक्त चारों पेटेंटों का दावा मानचित्रण उपलब्ध कराने में विफलता के कारण वर्तमान मुकदमा दायर करते समय बौ.सम्. 385485 और बौ.सम्. 374814 के तहत उल्लंघन की दलील को छोड़ना पड़ेगा।

vi. *<u>अंशदायी उल्लंघन</u>:* प्रतिवादी ने अंशदायी उल्लंघन की दलील दी जो भारतीय क़ानून में नहीं है; यह इस संदर्भ में है कि प्रतिवादी एक स्थिर मशीन बना रहा था और किसान उसे गतिशील बनाने के लिए अपने

ट्रैक्टर का उपयोग कर रहा था। इस प्रकार, तर्क देते हुए, यदि कोई उल्लंघन हुआ तो दो पक्ष संभावित रूप से पेटेंट का उल्लंघन कर रहे थे।

vii. *देरी और अतिविलम्ब*: यह बताया गया कि वादीगण ने 11 अप्रैल, 2022 को एक विधिक नोटिस भेजा था; इसके बाद, वर्तमान मुकदमा शुरू होने से पहले लगभग 14 महीने का अंतराल था। वादी ने वर्ष 2021 में अपना व्यावसायिक उत्पादन शुरू किया था और इससे पहले उक्त ईंट बनाने की मशीन को विकसित करने में प्रतिवादी के प्रयासों से अवगत थे। इस प्रकार, वादीगण न्यायसंगत राहत की मांग नहीं कर सकते, क्योंकि उन्होंने कथित रूप से अंतरिम राहत का तत्काल मामला बनाने के लिए विधि के प्रावधानों, अर्थात् मुकदमा-पूर्व मध्यस्थता की संस्था का दुरुपयोग किया है।

वादी की ओर से प्रत्युत्तर प्रस्तुतियाँ

31. वादी के अधिवक्ता ने प्रत्युत्तर में निम्नलिखित प्रस्तुतियाँ प्रस्तुत कीं:

क) क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र के संबंध में यह तर्क दिया गया कि इसे अभिलेख पर उपलब्ध सामग्रियों के संचयी विश्लेषण पर आधारित होना चाहिए। प्रतिवादी ने लेन-देन की पेशकश पर श्री धारीवाल (वादी के लिए) को एक उद्धरण पत्र जारी किया। प्रतिवादी ने स्वयं कहा कि उन्होंने ऐसा इस

विश्वास के आधार पर किया कि श्री धारीवाल वीजेआर मशीन्स के नाम से कारोबार कर रहे थे। इसलिए, यह स्पष्ट था कि प्रतिवादी इस न्यायालय के क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र में व्यवसाय कर रहा था और एक पूर्ण वाणिज्यिक लेनदेन करने का इरादा रखता था। इसके अलावा, प्रतिवादी द्वारा आक्षेपित मशीन की सूची *इंडियामार्ट* पर दी गई थी, जो कि संवादात्मक प्रकृति की है और उपभोक्ता वेबसाइट पर ही वाणिज्यिक लेनदेन आरंभ और संपन्न कर सकता है।

ख) प्रतिवादी के इस तर्क का कि समतुल्यता का सिद्धांत लागू नहीं होता, वादी के अधिवक्ता ने जोरदार खंडन किया। ***एफ.एम.सी. कॉर्पोरेशन और अन्य बनाम नैटको फार्मा लिमिटेड*** (2022) एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 4247 पर भरोसा किया गया।

ग) प्रतिवादी ने मशीन में केवल मामूली परिवर्तन किया था, जिससे मूलतः वही कार्य, वही तरीका, वही परिणाम प्राप्त हुआ। ये मामूली परिवर्तन मुख्य रूप से गतिशीलता के मुद्दे पर थे, जहां प्रतिवादी ने दावा किया कि वह एक स्टेशनरी मशीन बेच रहा था और उपयोगकर्ता (किसान) ही ट्रैक्टर का उपयोग करके उसे गतिशील बनाता है। हालांकि, प्रतिवादी की मशीन ने स्टेशनरी होने के दौरान बिल्कुल कोई कार्य नहीं किया और गतिशीलता सुनिश्चित करने के लिए पहियों को भी शामिल किया। यह दिखाने के लिए कि मशीन गतिशील थी, प्रतिवादी के स्वयं के प्रदर्शन पर

भरोसा किया गया। ***दूसरा***, यह दावा किया गया कि केबिन, केबिन से नियंत्रण और चेसिस प्रतिवादी की आक्षेपित मशीन का हिस्सा नहीं था। हालांकि, प्रतिवादी ने प्रभावी रूप से जो किया वह यह था कि उसने केबिन, चेसिस और नियंत्रण को ट्रैक्टर से बदल दिया, जिससे बिल्कुल वही कार्य करके वही परिणाम प्राप्त हुआ। चेसिस के संबंध में, प्रतिवादी की आक्षेपित मशीन स्पष्ट रूप से मशीन के समग्र भाग पर विभिन्न भागों को समर्थन देने वाले आधार पर आकार की गई थी। प्रतिवादी ने चेसिस (जो वास्तव में एक स्टील फ्रेम है) के अस्तित्व की कमी का भी दावा नहीं किया है। ***तीसरा***, प्रतिवादी ने दावा किया कि टाइमर एक इलेक्ट्रॉनिक उपकरण था जो सही नहीं था। ईंट बिछाने वाली मशीन में टाइमर एक यांत्रिक उपकरण है, जिसकी प्रोफाइल ऐसी होती है जो विशिष्ट अंतराल पर ईंटों को बिछाने में सक्षम बनाती है, जो प्रतिवादी की आक्षेपित मशीन की ही विशेषता है। ***चौथा***, तारे के आकार का फ्रेम प्रभावी रूप से एक स्पोक विन्यास था जो प्रतिवादी की मशीन में भी था। ***पांचवां***, लिखित बयान में यह बात शामिल नहीं थी कि वादी की मशीन में गतिज ऊर्जा के बजाय विद्युत ऊर्जा का इस्तेमाल किया गया था, जैसा कि प्रतिवादी की मशीन में इस्तेमाल किया गया था।

घ) प्रतिवादी ने अपनी दलीलों में अंतरों का केवल अस्पष्ट उल्लेख किया था तथा वे उसके द्वारा अपलोड किए गए वीडियो के विपरीत थे।

ङ) प्रतिवादी का यह रुख कि विनिर्देशों में दावों को एक साथ पढ़ा जाना चाहिए और दावे के सभी तत्वों को पूरा किया जाना चाहिए, अस्थिर है। पेटेंट न्यायशास्त्र पर भरोसा करते हुए, यह तर्क दिया गया कि विनिर्देशन का उद्देश्य ***'कला में कुशल व्यक्ति'*** को आविष्कार को सार्वजनिक डोमेन में आने के बाद उसकी प्रतिकृति बनाने में सक्षम बनाना है, हालांकि, दावे ही सुरक्षा का आधार हैं। इस न्यायालय के ***नोवार्टिस ए.जी. और अन्य बनाम नैटको फार्मा लिमिटेड,*** (2021) एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 4849 पर भरोसा किया गया ताकि यह इंगित किया जा सके कि दावों को सामान्य अंग्रेजी वाक्यों के रूप में पढ़ा जाना चाहिए और बाकी विशिष्टताओं के संदर्भ में पेटेंट मूल्यांकन को कमजोर या कम नहीं किया जा सकता है।

च) प्रतिवादी ने वादी की मशीन की विशिष्टताओं को गलत पढ़ा था और रचनात्मक तरह से पढ़ने से पता चलता है कि गतिशीलता के कारण ही वादी की मशीन एक मिनट में 100 ईंटें बनाने में सक्षम है।

छ) यह दोहराया गया कि इस मामले में समतुल्यता का सिद्धांत लागू किया गया था, क्योंकि दोनों मशीनों के विभिन्न तत्वों की तुलना स्पष्ट थी। इसके अलावा, पेटेंट उल्लंघन के प्रयोजनों के लिए पेटेंट की मूल बातें भी देखी जानी चाहिए। ***सोटेफिन एस.ए. बनाम इंद्रप्रस्थ कैंसर सोसाइटी एंड रिसर्च सेंटर और अन्य,*** 2022 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 516 और

आरएक्सप्रिज्म हेल्थ सिस्टम्स प्राइवेट लिमिटेड और अन्य बनाम कैनवा प्राइवेट लिमिटेड और अन्य, 2023 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 4186 पर भरोसा किया गया।

ज) अभियोजन पक्ष के इतिहास पर विबंध लगाने के संबंध में, वादी के अधिवक्ता ने कहा कि पेटेंट कार्यालय के समक्ष जो कहा गया था और जो दावा किया जा रहा था, उसमें कोई असंगति नहीं थी।

झ) यह प्रस्तुत किया गया कि प्रतिवादी द्वारा निरसन के लिए कोई प्रतिदावा दायर नहीं किया गया था, साथ ही प्रतिवादी किसी भी पूर्व कला को बताने में विफल रहा था जो वादी की मोबाइल ईंट बनाने की मशीन के समान थी। प्रतिवादी ने किसी वित्तीय विशेषज्ञ या चार्टर्ड अकाउंटेंट से कोई प्रमाणित दस्तावेज दाखिल नहीं किया था; मूल चालान अभिलेख में नहीं रखे गए थे और यहां तक कि प्रतिवादी द्वारा दाखिल किए गए चालान में भी ईंट बिछाने वाली मशीन का कोई विशेष विन्यास नहीं दर्शाया गया था।

ञ) किसी भी स्थिति में, कार्रवाई करने में देरी व्यादेश अनुदान को विफल करने के लिए पर्याप्त नहीं है और इस संबंध में, वाणिज्यिक न्यायालय अधिनियम, 2015 ***("सी.सी. अधिनियम")*** की धारा 12क के तहत एक आवेदन भी इस न्यायालय द्वारा तय किया गया था।

<u>विश्लेषण</u>

<u>प्रथम दृष्टया *मामले की स्थापना*</u>

32. जहां तक उल्लंघन के *प्रथम दृष्टया* मामले की स्थापना का संबंध है, निम्नलिखित निर्णयों पर भरोसा किया गया है, जिनके प्रासंगिक भाग संदर्भ की सुविधा के लिए निम्नानुसार उदधृत किए गए हैं:

i. ***सोटेफिन एस.ए. बनाम इंद्रप्रस्थ कैंसर सोसायटी एवं अनुसंधान केन्द्र और अन्य,*** 2022 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 516

> ***"18.*** *उल्लंघन का निष्पक्ष मूल्यांकन किया जाना चाहिए तथा प्रतिवादी का इरादा इस प्रश्न को निर्धारित करने के लिए कोई महत्वपूर्ण मानदंड नहीं हो सकता है। हालांकि, उल्लंघन को रोकने के लिए व्यादेश की राहत तय करने के उद्देश्य से उल्लंघन का इरादा एक प्रासंगिक और महत्वपूर्ण कारक हो सकता है। इस आलोक में, मामले के तथ्य प्रासंगिक हो जाते हैं। वादी का पक्ष, जैसा कि वादपत्र में बताया गया है, पिछले पैराग्राफों में पहले ही उल्लेख किया जा चुका है तथा उसे दोबारा बताने की आवश्यकता नहीं है। प्रतिवादी स्पष्ट रूप से आरोपों का प्रतिवाद करते हैं और इसमें कोई संदेह नहीं है कि इसके लिए सबूत की आवश्यकता होगी। हालांकि, इस समय, न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत दलीलों के आधार पर एक प्रथम दृष्टया निर्णय लिया जा सकता है।*
>
> ...
>
> ***"29.*** *<u>हालांकि, "आवश्यक तत्वों" के मानचित्रण पर जोर दिया जाना चाहिए</u>। इस प्रकार, मामले का मर्म इस प्रश्न के*

उत्तर में निहित है कि क्या दो तत्व अर्थात पीछे के पहियों का टिकाव और स्थिरीकरण, जो निश्चित रूप से स्मार्ट डॉलियों में अनुपस्थित पाए जाते हैं, इतने आवश्यक या पर्याप्त हैं कि उनकी अनुपस्थिति वादी को व्यादेश के लिए अयोग्य बना देगी:

क्या दावे के विनिर्देशों को समग्र रूप से देखा जाना चाहिए, या उप-तत्वों को अलग-अलग देखा जा सकता है?"

...

***"32.** श्री साईकृष्णा ने इस पूर्वोक्त निर्णय पर दृढ़ता से भरोसा करते हुए तर्क दिया है कि वर्तमान मामले में कोई उल्लंघन नहीं हुआ है, क्योंकि दावा 1 के सभी तत्व उल्लंघनकारी उत्पाद में नहीं पाए जाते हैं। न्यायालय की राय में, श्री साईकृष्णा द्वारा प्रस्तुत उपर्युक्त कानूनी प्रस्ताव पूरी तरह से सही नहीं है, यद्यपि इस दलील में कुछ दम है। पेटेंट उल्लंघन विश्लेषण के लिए, वाद पेटेंट के दावों के तत्वों की तुलना उल्लंघन करने वाले उत्पाद के दावों के साथ की जानी है। तुलना करने पर, गैर-शाब्दिक उल्लंघन का मामला हो सकता है, जहां पेटेंट विनिर्देश का प्रत्येक घटक उल्लंघन करने वाले उत्पादों में नहीं पाया जाता है। दूसरे शब्दों में, दावे के सभी तत्व उल्लंघन करने वाले उत्पाद में पूरी तरह से मेल नहीं खा सकते हैं, जैसा कि तत्काल मामले में विशेषज्ञों द्वारा इंगित किया गया है। हालांकि, इसका अनिवार्य रूप से मतलब यह नहीं है कि कोई उल्लंघन नहीं हो सकता है। दावा किए गए आविष्कार के मूल-तत्व पर गौर करना आवश्यक है, तथा हमें विस्तृत*

विनिर्देशों में उलझने तथा सावधानीपूर्वक मौखिक विश्लेषण करने की आवश्यकता नहीं है, जो पक्षकारों ने न्यायालय में प्रस्तुत किया है।"

...

*"**33.** महत्वपूर्ण सवाल यह है कि स्मार्ट डॉली में नहीं पाए जाने वाले तत्व आवश्यक हैं या नहीं, ताकि उल्लंघन का अनुमान लगाया जा सके। उल्लंघन के प्रश्न का निर्धारण करने के लिए, यह ध्यान में रखना होगा कि उत्पाद में गैर-आवश्यक या तुच्छ बदलाव या परिवर्धन प्रासंगिक नहीं होंगे, जब तक कि आविष्कार का सार नकल किया हुआ पाया जाता है। शुद्ध शाब्दिक निर्माण को नहीं अपनाया जाना चाहिए, बल्कि, उद्देश्यपूर्ण निर्माण के सिद्धांत को लागू किया जाना चाहिए। न्यायालय समतुल्यता के सिद्धांत को भी लागू करके यह जांच करेगा कि क्या उल्लंघनकारी उत्पाद में प्रतिस्थापित तत्व वही कार्य, मूलतः उसी तरीके से, मूलतः वही परिणाम प्राप्त करने के लिए करता है। इस पहलू पर, पहले न्यायिक पूर्वोदाहरण पर ध्यान दें। राज प्रकाश बनाम मंगत राम चौधरी* [*राज प्रकाश बनाम मंगत राम चौधरी*, 1977 *एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल* 33: *आई.एल.आर.* (1977) 2 *डेल* 412.] *में इस न्यायालय की एक खंड न्यायपीठ ने अभिनिर्धारित किया कि मामूली बदलाव को जलदस्युता से बचाव के लिए ढाल नहीं माना जा सकता, निम्नलिखित शब्दों में:*

> *"12. इसलिए, हमें फिल्म स्ट्रिप दर्शकों के विनिर्माण व्यवसाय में लगे व्यक्तियों के*

दृष्टिकोण से विनिर्देशों और दावों को पढ़ना होगा। दावा किए गए आविष्कार के मूल और सार को देखा जाना चाहिए, तथा उन पक्षकारों द्वारा किए गए विस्तृत विनिर्देशों और दावों में उलझना नहीं चाहिए जो पेटेंटधारक या कथित उल्लंघनकर्ता होने का दावा करते हैं। (बर्मिंघम साउंड रिप्रोड्यूसर्स लिमिटेड बनाम कोलारो लिमिटेड देखें [*बर्मिंघम साउंड रिप्रोड्यूसर्स लिमिटेड बनाम कोलारो लिमिटेड*, 1956 *आर.पी.सी.* 232] "

...

"42. *पूर्वगामी चर्चा के मद्देनजर, यह स्पष्ट है कि स्मार्ट डॉलियों में अनुपस्थित दो तत्व यह संकेत नहीं देते कि अतिरिक्त विशेषताएं कार्यक्षमता को बढ़ाती हैं, जैसा कि प्रतिवादियों द्वारा दावा किया गया है। रिपोर्ट से पता चलता है कि स्मार्ट डॉलियों में इनपुट/आउट फ़ंक्शन समान हैं तथा संचालन की विधि भी समान है। इस प्रकार, प्रथम दृष्टया, यह प्रकट होता है कि यह भिन्नता महत्वहीन है, और वाद पेटेंट के पदार्थ की प्रतिलिपि बनाई गई है।*

(महत्व दिया गया)

(ii) आरएक्सप्रिज्म हेल्थ सिस्टम्स प्राइवेट लिमिटेड और अन्य बनाम कैनवा प्राइवेट लिमिटेड और अन्य, 2023 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 4186

"62. *वादी ने न केवल यह प्रदर्शित करने का प्रयास किया है कि प्रतिवादी का "प्रस्तुत और रिकॉर्ड करें" फीचर किस प्रकार कार्य करता है, बल्कि यह भी दर्शाकर पहचान*

स्थापित करने का प्रयास किया है कि वादी का उत्पाद "मेरा दिखाएं और बताएं" किस प्रकार प्रतिवादी के "प्रस्तुत और रिकॉर्ड करें" फीचर से तुलना करता है। हालांकि, वर्तमान के लिए, न्यायालय केवल दो उत्पादों की सीधे तुलना करने के बजाय पेटेंट विनिर्देश के दावों की तुलना में प्रतिवादी के उत्पाद सुविधा पर ध्यान केंद्रित कर रही है।

63. *उल्लंघन का आकलन किस प्रकार किया जाना है, यह कई निर्णयों का विषय रहा है। राज प्रकाश बनाम मंगत राम चौधरी [राज प्रकाश बनाम मंगत राम चौधरी, 1977 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 33: ए.आई.आर. 1978 डेल 1] में, इस न्यायालय की विद्वान खंड न्यायपीठ ने एक मामले में इस मुद्दे पर विचार किया जहां वादी "दर्शक" नामक खिलौने का निर्माता और विपणक था, जिसने लेंस के माध्यम से चित्रों को प्रदर्शित करने के लिए 35 मिमी औसत दर्जे की सकारात्मक फिल्म का उपयोग किया था। वादी ने इस आविष्कार के लिए पेटेंट प्राप्त किया था। यह आरोप लगाया गया था कि प्रतिवादी ने बाजार में समान फिल्म स्ट्रिप दर्शकों का निर्माण और बिक्री करके उनके पेटेंट का उल्लंघन किया। प्रतिवादी ने दावा किया कि वे केवल फिल्म स्ट्रिप दर्शकों के विक्रेता थे, निर्माता नहीं। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि प्रतिवादी द्वारा 35 मिमी फिल्म के सिने मानक फ्रेम पर चार चित्रों को प्रिंट करने के लिए इस्तेमाल की जाने वाली प्रक्रिया, और फिर इसे दो हिस्सों में काट दिया गया था, यह एक आविष्कार नहीं था,*

बल्कि फोटोग्राफरों के बीच एक सामान्य ज्ञान था। न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि वादी के पेटेंट का उल्लंघन हुआ है, और इस प्रकार देखा गया:

"25. <u>पेटेंट प्राप्त वस्तु या जहां कोई प्रक्रिया है, वहां उस प्रक्रिया की तुलना उल्लंघनकारी वस्तु या प्रक्रिया से की जानी चाहिए ताकि पता लगाया जा सके कि पेटेंट का उल्लंघन हुआ है या नहीं। यह सबसे सरल तरीका है और वास्तव में यह पता लगाने का एकमात्र निश्चित तरीका है कि कहीं कोई जलदस्युता तो नहीं हो रही है। उपरोक्त उल्लिखित हेयरपिन मामले में यही किया गया था, और वास्तव में हमेशा यही किया जाता है। किसी उल्लंघनकारी लेख या प्रक्रिया में अनावश्यक विशेषताएं कोई मायने नहीं रखतीं। यदि उल्लंघनकारी सामान उसी उद्देश्य से बनाया गया है जिसे पेटेंट प्राप्त वस्तु द्वारा प्राप्त किया गया है, तो मामूली अंतर का अर्थ यह नहीं है कि कोई जलदस्युता नहीं हुई है। यदि कोई व्यक्ति पेटेंट किए गए उत्पाद के समतुल्य कोई वस्तु बनाता है तो वह उल्लंघन का दोषी है। किसी भी प्रकार के मामूली या अनावश्यक बदलाव को नज़रअंदाज़ किया जाना चाहिए। इस दृष्टिकोण के समर्थन में अनेक प्रमाण मौजूद हैं।*

हमें उन सभी मामलों का हवाला देने की आवश्यकता नहीं है जो बार में हमारे ध्यान में लाए गए थे। बीचम ग्रुप लिमिटेड बनाम ब्रिस्टल लेबोरेटरीज लिमिटेड [बीचम ग्रुप लिमिटेड बनाम ब्रिस्टल लेबोरेटरीज लिमिटेड, (1967) 16

आरपीसी 406] में लॉर्ड डेनिंग, एम.आर. के शब्दों को उद्धृत करना पर्याप्त है:

> *'यहां साक्ष्य बताते हैं कि संयुक्त राज्य अमेरिका में हेटासिलिन बनाने में प्रतिवादी प्रक्रियाओं के एक प्रमुख हिस्से का उपयोग करते हैं जो अंग्रेजी पेटेंट द्वारा यहां संरक्षित हैं। यहां आयात और बिक्री प्रथम दृष्टया उल्लंघन है।*
>
> *एक और मुद्दा है। यदि कोई व्यक्ति पेटेंट प्राप्त वस्तु के समतुल्य कोई वस्तु बनाता है, तो वह उल्लंघन का दोषी है। वह कुछ तुच्छ या अनावश्यक बदलाव से इससे बाहर नहीं निकल सकता है .... वर्तमान साक्ष्यों के आधार पर यह कहा जा सकता है कि हीटासिलिन चिकित्सकीय दृष्टि से एम्पीसिलीन के समतुल्य है। जैसे ही इसे मानव शरीर में डाला जाता है, यह कुछ अंतराल के बाद, विलंबित क्रिया द्वारा, एम्पीसिलीन के समान ही प्रभाव डालता है। इन परिस्थितियों में, मैं समझता हूं कि प्रथम दृष्टया यह कहा जा सकता है कि उल्लंघन हुआ है। प्रक्रिया इतनी समान है और उत्पाद इतना समतुल्य है कि यह पदार्थ की दृष्टि से एम्पीसिलीन के समान ही है।'*

26. हमने प्रतिवादियों द्वारा चिह्नित दर्शक तथा वादी द्वारा प्रस्तुत दर्शक देखे हैं। (1), (1-ए) मेकोरमा और चौथे दर्शक के रूप में चिह्नित और अभिलेख पर रखे गए दर्शक निश्चित रूप से वादी के पेटेंट की जलदस्युता से उत्पन्न वस्तुएं हैं।

प्रतिवादियों ने इसके दर्शकों में कुछ परिवर्तन किए हैं, लेकिन ये अनावश्यक हैं; और प्रतिवादियों द्वारा जो विपणन किया जा रहा है, वह मूलतः वही है, जो वादी द्वारा परिकल्पित था। यदि मामूली अंतर के कारण प्रतिवादियों द्वारा प्राप्त प्रभाव एक जैसा है, और हम मानते हैं कि यह एक जैसा है, तो उपरोक्त उल्लिखित एम्पिसिलीन मामले में प्रतिपादित नियम के अनुसार, स्पष्ट जलदस्युता हुई है। वादी का विचार जो कि एक नवीनता है, उसका स्पष्ट रूप से उल्लंघन किया गया है। किसी भी मामले में, प्रतिवादी 1 और 2 द्वारा उल्लंघन स्वीकार किया गया है। हमने इस मामले पर विस्तार से विचार किया है क्योंकि प्रतिवादी 3 ने अंतिम चरण में उपस्थिति दर्ज कराई थी, लेकिन उसने उल्लंघन स्वीकार नहीं किया। इसलिए, हमारा मानना है कि वादी के पेटेंट का स्पष्ट उल्लंघन हुआ है, जिसका उल्लेख हमने उपरोक्त किया है।

66. *इसलिए, पेटेंट उल्लंघन वाद में, व्यापक रूप से सुस्थापित स्थिति है-*

> *क) <u>दावों की व्याख्या उद्देश्यपूर्ण तरीके से की जानी चाहिए। पेटेंट विनिर्देश के दावों के आधार पर उल्लंघन का आकलन करने के लिए प्रतिवादी के उत्पाद की तुलना की जानी चाहिए;</u>*
>
> *ख) <u>तुलना की प्रक्रिया में, मामूली भिन्नताएं मायने नहीं रखतीं और न्यायालय को यह आकलन करना होता है कि क्या प्रतिवादी का उत्पाद वही प्रभाव पैदा कर रहा है या पेटेंट में दावा किए गए और प्रकट किए गए आविष्कार के</u>*

"समतुल्य" है।

ग) वादी के उत्पाद और प्रतिवादी के उत्पाद के बीच तुलना केवल प्रौद्योगिकी और दोनों उत्पादों की विशेषताओं को समझने के उद्देश्य से ही सहायता प्रदान कर सकती है। हालांकि, उत्पाद बनाम उत्पाद तुलना उल्लंघन का निर्धारण नहीं करेगी। यह स्वीकृत दावे बनाम उत्पाद तुलना है जो पेटेंट उल्लंघन का निर्धारण करती है।"

(महत्व दिया)

(iii) एफ.एम.सी. कॉर्पोरेशन और अन्य बनाम नैटको फार्मा लिमिटेड, 2022 एस.सी.सी. ऑनलाइन डेल 4249

"24. *समकक्षों का सिद्धांत वहां लागू होता है जहां कोई उत्पाद या प्रक्रिया पेटेंट में दिए गए दावे के समान नहीं होती है, लेकिन इसके आवश्यक तत्व पेटेंट दावे के समान पर्याप्त रूप से समान होते हैं, ताकि उत्पाद या प्रक्रिया को पेटेंट का उल्लंघन करने के रूप में माना जा सके।*

25. *क्लार्क बनाम एडी, [एल.आर.] 2 ऐप कैस 315 में, हाउस ऑफ लॉर्ड्स ने एक अपील पर विचार किया जिसमें वादी ने दावा किया था कि प्रतिवादी द्वारा निर्मित घोड़ा कतरनी या घोड़ा कतरन मशीनों ने एक पेटेंट का उल्लंघन किया था जो "घोड़ों के कतरन या कतरन के लिए उपकरण में सुधार" से संबंधित*

था। पेटेंट प्राप्त आविष्कार घोड़ों के कतरने तथा अन्य पशुओं के कतरने और कतरने के लिए उपकरण के निर्माण में सुधार से संबंधित है। पेटेंटधारक ने दावा किया कि पेटेंट युक्त उपकरण के उपयोग से कटर को विभिन्न स्थितियों में समायोजित करने के मामले में महत्वपूर्ण लाभ हुआ है। प्रतिवादी की मशीन के कई घटक पेटेंट युक्त उपकरण में प्रयुक्त घटकों से कुछ हद तक मिलते-जुलते थे, लेकिन कुछ अन्य भाग नहीं थे। प्रतिवादी ने दावा किया कि कोई उल्लंघन नहीं हुआ था, क्योंकि क्लिपिंग मशीन के विभिन्न भागों का खुलासा पहले ही कला द्वारा किया जा चुका था। यह स्पष्ट था क्योंकि पेटेंट कराया गया आविष्कार, ज्ञात उपकरणों का ही सुधार था। "

"उल्लंघन का एक तरीका बहुत सरल और स्पष्ट होगा; उल्लंघनकर्ता पूरे उपकरण को शुरू से अंत तक ले जाएगा, और विनिर्देशों में वर्णित क्लिपर की तरह हर तरह से बना एक क्लिपर तैयार करेगा। इस प्रकार के उल्लंघन के बारे में कोई प्रश्न नहीं उठ सकता था। दूसरा मोड वह होगा जो अधिक कठिनाई का अवसर दे सकता है। <u>उल्लंघनकर्ता यहां वर्णित संपूर्ण उपकरण नहीं ले सकता है, लेकिन वह वर्णित उपकरण के कुछ निश्चित भागों को ले सकता है, वह एक ऐसा उपकरण बना सकता है जो कई मामलों में अपने सभी भागों में उससे</u>

मिलता जुलता होगा। और यहां प्रश्न यह है कि जूरी या किसी न्यायाधिकरण के लिए, जो मामले के तथ्यों का निर्णय कर रहा था, क्या कथित उल्लंघनकर्ता द्वारा किया गया कार्य पेटेंट प्राप्त दस्तावेज से एक प्रकार का विचलन था, और क्या उसने जो किया था, उसमें उसने वास्तव में पेटेंट प्राप्त दस्तावेज के सार को ग्रहण और अपना नहीं लिया था। और यह भी हो सकता है कि यदि पेटेंट किए गए उपकरण में बारह अलग-अलग चरण शामिल हों, जिसके परिणामस्वरूप उन्नत क्लिपर का निर्माण हो, तो उल्लंघनकर्ता यदि इनमें से आठ, नौ या दस चरण उठाता है, तो पेटेंट का न्यायाधिकरण द्वारा यह माना जा सकता है कि उसने आविष्कार का सार-तत्व ग्रहण कर लिया है, यद्यपि ऐसे एक, दो, तीन, चार या पांच चरण हो सकते हैं, जिन्हें उसने वास्तव में नहीं उठाया हो और अपनी मशीन पर प्रदर्शित नहीं किया हो।"

26. *बीचम ग्रुप लिमिटेड बनाम ब्रिस्टल लेबोरेटरीज लिमिटेड (पूर्वोक्त) मामले में, लॉर्ड डिप्लॉक ने समकक्षों के सिद्धांत के महत्व को समझाने के लिए क्लार्क बनाम एडी (पूर्वोक्त) मामले में दिए गए निर्णय और अन्य निर्णयों का संदर्भ दिया था। उक्त निर्णय का प्रासंगिक उद्धरण निम्नानुसार है:*

"आयात उल्लंघन के सिद्धांत के उदय के साथ-साथ एक और सिद्धांत विकसित हो रहा था जिसे लॉर्ड कैरेंस, वि.अधि. द्वारा क्लार्क बनाम एडी, [एल.आर.] 2 ऐप. कैस. 315 में अपनाए गए वाक्यांश "पिथ एंड मैरो" के रूप में जाना जाता है। यह सर्वप्रथम उन मशीनों या प्रक्रियाओं के लिए यांत्रिक पेटेंट के संबंध में उत्पन्न हुआ, जो ज्ञात यांत्रिक सिद्धांतों के नवीन संयोजनों का उपयोग करते थे। मशीन या प्रक्रिया में प्रत्येक तत्व या पूर्णांक को अलग-अलग माना जाए तो वह नया नहीं हो सकता; नवीनता और तदनुसार आविष्कार उनके विशेष संयोजन में निहित है। जब क्लार्क बनाम एडी मामला अपील न्यायालय में था [एल.आर.] 10 अध्याय ऐप. 667) जेम्स, एल.जे. कहने में सक्षम थे: "वास्तव में, प्रत्येक, या लगभग प्रत्येक, पेटेंट एक नए संयोजन के लिए एक पेटेंट है"। यह सिद्धांत, यांत्रिक पेटेंट के मामले में, जिस पर इसे मुख्य रूप से लागू किया गया है, "समतुल्य" के सिद्धांत के रूप में भी जाना जाता है, जिसे लॉर्ड पार्कर, फिर पार्कर, न्या., ने मार्कोनी बनाम ब्रिटिश रेडियो टेलीग्राफ और टेलीफोन कंपनी लिमिटेड, (1911) 28 आर.पी.सी. 181 पर 217 में स्पष्ट रूप से कहा, जहां उन्होंने कहा: "जहां ... संयोजन या प्रक्रिया, स्वयं नई होने के अलावा, नए और उपयोगी परिणाम उत्पन्न

करती है, प्रत्येक व्यक्ति जो संयोजन या प्रक्रिया के आवश्यक भागों का उपयोग करके समान परिणाम उत्पन्न करता है, उल्लंघनकर्ता है, भले ही उसने वास्तव में कुछ अनावश्यक भाग या चरण को छोड़कर और किसी अन्य भाग या चरण को प्रतिस्थापित करके संयोजन या प्रक्रिया को बदल दिया हो, जो कि छोड़े गए भाग या चरण के समतुल्य है।"

आधुनिक विनिर्देशों में जिस विशिष्टता के साथ दावों का मसौदा तैयार किया गया है और उन्हें बढ़ाया गया है, उसने मज्जा और सार के सिद्धांत के अनुप्रयोग के दायरे को कम कर दिया है, लेकिन मैं ब्रिस्टल द्वारा दिए गए तर्क को स्वीकार करने में असमर्थ हूं कि इसने सिद्धांत को अप्रचलित बना दिया है। यह अभी भी पेटेंट विधि का एक हिस्सा बना हुआ है जैसा कि इस सदन में हाल ही में दिए गए भाषणों में स्वीकार किया गया है जैसे कि सी. वैन डेर लिली एन.वी. बनाम बामफोर्ड्स लिमिटेड, [1963] आर.पी.सी. 61: रोडी एंड वीनबर्गर ए.जी. बनाम हेनरी शोवेल लिमिटेड, [1969] आर.पी.सी. 367। चूंकि यह पेटेंट की रंगदारी से बचने के विरुद्ध है, इसलिए मेरे विचार में यह यांत्रिक आविष्कारों या पूर्णांकों के नए संयोजनों के दावों तक ही सीमित नहीं है, बल्कि उचित मामलों में, हालांकि वे दुर्लभ हो

सकते हैं, नए उत्पादों के दावों पर भी लागू होता है।

27. *ग्रेवर टैंक एंड मैन्युफैक्चरिंग कंपनी बनाम लिंडे एयर प्रोडक्ट्स कंपनी, 339 यूएस 605 (1950) में, संयुक्त राज्य अमेरिका के उच्चतम न्यायालय ने समतुल्यता के सिद्धांत को लागू किया। न्यायमूर्ति जैक्सन द्वारा दिए गए उक्त निर्णय के निम्नलिखित अंश, जो उक्त सिद्धांत और उसकी प्रयोज्यता को स्पष्ट करते हैं, प्रासंगिक हैं:*

"4. लेकिन <u>न्यायालयों ने यह भी माना है कि किसी पेटेंट प्राप्त आविष्कार की नकल की अनुमति देना, जो प्रत्येक शाब्दिक विवरण की नकल नहीं करता है, पेटेंट अनुदान के संरक्षण को खोखला और बेकार बना देने के समान होगा। इस प्रकार की सीमा से बेईमान नकल करने वालों को पेटेंट में महत्वहीन और अपर्याप्त परिवर्तन और प्रतिस्थापन करने के लिए जगह मिल जाएगी - वास्तव में प्रोत्साहन मिलेगा - जो कि कुछ भी नहीं जोड़ते हुए भी नकल की गई सामग्री को दावे से बाहर ले जाने के लिए पर्याप्त होगा, और इस प्रकार कानून की पहुंच से बाहर होगा। जो व्यक्ति किसी आविष्कार का जलदस्यु करना चाहता है, जैसे कि कोई व्यक्ति प्रतिलिप्यधिकार वाली किताब या नाटक का जलदस्यु करना चाहता है,</u>

उससे चोरी जलदस्यु को छिपाने और उसे छिपाने के लिए मामूली बदलाव करने की उम्मीद की जा सकती है। पूरी तरह से और स्पष्ट रूप से नकल करना एक नीरस और बहुत ही दुर्लभ प्रकार का उल्लंघन है। किसी अन्य को प्रतिबंधित न करने से आविष्कारक को शाब्दिकता की दया पर छोड़ दिया जाएगा और पदार्थ को रूप के अधीन कर दिया जाएगा। इससे वह अपने आविष्कार के लाभ से वंचित हो जाएगा तथा आविष्कारों के प्रकटीकरण के बजाय छिपाने को बढ़ावा मिलेगा, जो पेटेंट प्रणाली का प्राथमिक उद्देश्यों में से एक है।

5. इस अनुभव के प्रत्युत्तर में समतुल्यता का सिद्धांत विकसित हुआ। सिद्धांत का सार यह है कि कोई भी व्यक्ति पेटेंट पर धोखाधड़ी नहीं कर सकता। लगभग एक शताब्दी पहले विनांस बनाम डेनमीड, 15 हाउ. 330, 14 एल.एड. 717 के मामले में उत्पन्न, इसे इस न्यायालय और निचली संघीय अदालतों द्वारा लगातार लागू किया गया है, और आज भी यह उपयोग के लिए तैयार और उपलब्ध है जब इसके आवेदन के लिए उचित परिस्थितियां उत्पन्न होती हैं। 'निर्मम तर्क को संयमित करने और उल्लंघनकर्ता को आविष्कार का लाभ चुराने से रोकने के लिए' एक पेटेंटधारक इस सिद्धांत को किसी उपकरण के निर्माता के

खिलाफ आगे बढ़ने के लिए लागू कर सकता है 'यदि वह समान परिणाम प्राप्त करने के लिए मूलतः समान कार्य को मूलतः समान तरीके से निष्पादित करता है।' सैनिटरी रेफ्रिजरेटर कंपनी बनाम विंटर्स, 280 यू.एस. 30 (1929), 42, 50 एस.सीटी. 9, 13, 74 एल.एड. 147। जिस सिद्धांत पर यह आधारित है वह यह है कि 'यदि दो उपकरण एक ही कार्य को मूलतः एक ही तरीके से करते हैं, और मूलतः एक ही परिणाम प्राप्त करते हैं, तो वे एक ही हैं, भले ही वे नाम, रूप या आकार में भिन्न हों।' यूनियन पेपर-बैग मशीन कंपनी बनाम मर्फी, 97 यूएस 120 (1877), 125, 24 एल.एड. 935। यह सिद्धांत न केवल अग्रणी या प्राथमिक आविष्कार के पेटेंटधारक के पक्ष में कार्य करता है, बल्कि पुराने अवयवों के संयोजन से बने द्वितीयक आविष्कार के पेटेंटधारक के पक्ष में भी कार्य करता है, जो नए और उपयोगी परिणाम उत्पन्न करते हैं, इम्हेउसर बनाम बुएर्क, 101 यू.एस. 647 (1879), 655, 25 एल.एड. 945, हालांकि परिस्थितियों के अनुसार तुल्यता का क्षेत्र भिन्न हो सकता है। कॉन्टिनेंटल पेपर बैग कंपनी बनाम ईस्टर्न पेपर बैग कंपनी, 210 यू.एस. 405, 414-415, 28 एस.सी.टी. 748, 749, 52 एल.एड. 1122, और उद्धृत मामले देखें; सीमोर बनाम ओसबोर्न, 11 वॉल. 516, 556, 20 एल.एड. 33;

गोल्ड बनाम रीस, 15 वॉल. 187, 192, 21 एल.एड. 39। इस सिद्धांत का समग्र यथार्थवाद हमेशा पेटेंटधारक के पक्ष में लागू नहीं होता, बल्कि कभी-कभी उसके खिलाफ भी प्रयोग किया जाता है। इस प्रकार, जहां कोई उपकरण, किसी पेटेंटकृत वस्तु से सिद्धांततः इतना परिवर्तित हो जाता है कि वह वही या समान कार्य, पर्याप्त रूप से भिन्न तरीके से करता है, किन्तु फिर भी दावे के शाब्दिक अर्थ में आता है, वहां दावे को प्रतिबंधित करने तथा पेटेंटधारक की उल्लंघन की कार्रवाई को विफल करने के लिए समतुल्यता के सिद्धांत का उपयोग किया जा सकता है। वेस्टिंगहाउस बनाम बॉयडेन पावर ब्रेक कं, 170 यूएस 537 (1898), 568, 18 एससीटी 707, 722, 42 एल.एड 1136। अपने प्रारंभिक विकास में, इस सिद्धांत को आमतौर पर उन उपकरणों के मामलों में लागू किया जाता था जहां यांत्रिक घटकों में समानता होती थी। हालांकि, बाद में यही सिद्धांत रचनाओं पर भी लागू किये गये, जहां रासायनिक अवयवों के बीच समानता थी। आजकल यह सिद्धांत रचनाओं या उपकरणों में यांत्रिक या रासायनिक समतुल्यों पर लागू होता है। 3 वॉकर ऑन पेटेंट्स (डेलर एड. 1937) §§ 489—492; एलिस, पेटेंट क्लेम्स (1949) §§ 59—60 में संकलित चर्चाओं और मामलों को देखें।

6. समतुल्यता का निर्धारण पेटेंट के संदर्भ, पूर्व कला और मामले की विशेष परिस्थितियों के आधार पर किया जाना चाहिए। पेटेंट विधि में समतुल्यता, एक सूत्र का कैदी नहीं है और यह शून्य में विचार करने योग्य निरपेक्षता नहीं है। इसे हर उद्देश्य और हर संबंध में पूर्ण पहचान की आवश्यकता नहीं है। समतुल्यता निर्धारित करने में, एक ही चीज के बराबर चीजें एक दूसरे के बराबर नहीं हो सकती हैं और इसी प्रकार, अधिकांश प्रयोजनों के लिए भिन्न चीजें कभी-कभी समतुल्य हो सकती हैं। पेटेंट में किसी घटक का उपयोग किस उद्देश्य के लिए किया गया है, अन्य घटकों के साथ संयुक्त होने पर उसके क्या गुण हैं, तथा वह कार्य क्या है जिसके लिए उसे बनाया गया है, इन सब बातों पर विचार किया जाना चाहिए। एक महत्वपूर्ण कारक यह है कि क्या इस कला में यथोचित रूप से कुशल व्यक्ति को उस घटक की अदला-बदली के बारे में जानकारी होगी जो पेटेंट में शामिल नहीं है और जो पेटेंट में शामिल है।

7. समतुल्यता की खोज तथ्य का निर्धारण है। प्रमाण किसी भी रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है: विशेषज्ञों या प्रौद्योगिकी में पारंगत अन्य लोगों की गवाही के माध्यम से; दस्तावेजों द्वारा, जिनमें पाठ्य और ग्रंथ शामिल हैं; और,

निश्चित रूप से, पूर्व कला के खुलासे द्वारा। तथ्य के किसी भी अन्य मुद्दे की तरह, अंतिम निर्धारण के लिए विश्वसनीयता, दृढ़ता और साक्ष्य के वजन के बीच संतुलन की आवश्यकता होती है। इसका निर्णय विचारण न्यायालय द्वारा किया जाना है और अपीलीय समीक्षा के सामान्य सिद्धांतों के तहत, उस न्यायालय के निर्णय में तब तक कोई परिवर्तन नहीं किया जाना चाहिए जब तक कि वह स्पष्ट रूप से गलत न हो। यह बात विशेष रूप से ऐसे क्षेत्र में लागू होती है जहां बहुत कुछ विशिष्ट वैज्ञानिक समस्याओं और सिद्धांतों से परिचित होने पर निर्भर करता है जो सामान्य ज्ञान और अनुभव के भंडार में नहीं होते।

28. *वार्नर-जेनकिंसन कंपनी, आईएनसी बनाम हिल्टन डेविस केमिकल कंपनी (पूर्वोक्त) में, संयुक्त राज्य अमेरिका के उच्चतम न्यायालय ने चिंता व्यक्त की कि समकक्षता का सिद्धांत, जैसा कि ग्रेवर टैंक एंड मैन्युफैक्चरिंग कंपनी बनाम लिंडे एयर प्रोडक्ट्स कंपनी (पूर्वोक्त) के निर्णय के बाद से लागू किया गया था, "पेटेंट दावों से असंबद्ध होकर अपना जीवन ले चुका है"। न्यायालय ने यह भी कहा कि समतुल्यता का सिद्धांत जब व्यापक रूप से लागू किया जाता है तो "वैधानिक दावा आवश्यकता के परिभाषात्मक*

और सार्वजनिक-सूचना कार्यों के साथ टकराव होता है।"

29. *न्यायालय ने यह भी कहा कि ऐसे मामले में जहां आविष्कार को तत्वों के संयोजन के रूप में व्यक्त किया जाता है, समतुल्यता का सिद्धांत आविष्कार के प्रत्येक तत्व या भाग की समतुल्यता को संदर्भित करेगा, जिसे कथित रूप से उल्लंघनकारी उत्पाद या प्रक्रिया में प्रतिस्थापित किया जाता है। निर्णय का प्रासंगिक उद्धरण निम्नानुसार है:*

".....पेटेंट दावे में निहित प्रत्येक तत्व को पेटेंट किए गए आविष्कार के दायरे को परिभाषित करने के लिए महत्वपूर्ण माना जाता है, और इस प्रकार समकक्षों के सिद्धांत को दावे के व्यक्तिगत तत्वों पर लागू किया जाना चाहिए, न कि पूरे आविष्कार पर। यह सुनिश्चित करना महत्वपूर्ण है कि सिद्धांत के अनुप्रयोग को, यहां तक कि किसी व्यक्तिगत तत्व के संबंध में भी, इतने व्यापक रूप से लागू न किया जाए कि वह तत्व पूरी तरह से समाप्त हो जाए..."

30. *न्यायालय ने इस बात पर भी चर्चा की कि क्या समतुल्यता का निर्धारण त्रिविध परीक्षण - किसी विशेष तत्व द्वारा किया गया कार्य; जिस तरीके से कार्य किया जाता है; तथा तत्व द्वारा*

प्राप्त परिणाम - को लागू करके किया जाना आवश्यक है, या यह परीक्षण लागू करके कि क्या अंतर पर्याप्त हैं। इस संदर्भ में, न्यायालय ने निम्नानुसार देखा:

"अब केवल उस भाषाई ढांचे के बारे में बहस को संबोधित करना बाकी है जिसके तहत "समतुल्यता" निर्धारित की जाती है। दोनों पक्ष और संघीय सर्किट इस बात पर बहस करने में काफी समय बिताते हैं कि क्या तथाकथित "त्रिविध पहचान" परीक्षण - किसी विशेष दावा तत्व द्वारा किए गए कार्य पर ध्यान केंद्रित करना, जिस तरह से वह तत्व उस कार्य को पूरा करता है, और उस तत्व द्वारा प्राप्त परिणाम - समतुल्यता निर्धारित करने के लिए एक उपयुक्त विधि है, या क्या "अपर्याप्त अंतर" दृष्टिकोण बेहतर है। इस बात पर पर्याप्त सहमति प्रतीत होती है कि, यद्यपि त्रिविध पहचान परीक्षण यांत्रिक उपकरणों के विश्लेषण के लिए उपयुक्त हो सकता है, परन्तु यह अन्य उत्पादों या प्रक्रियाओं के विश्लेषण के लिए अक्सर खराब ढांचा प्रदान करता है। दूसरी ओर, असंगत अंतर परीक्षण थोड़ा अतिरिक्त मार्गदर्शन प्रदान करता है जो किसी भी अंतर को "असाध्य" प्रदान कर सकता है।

हमारे विचार में, प्रयुक्त विशेष भाषायी ढांचा इस बात से कम महत्वपूर्ण है कि परीक्षण आवश्यक जांच के लिए उपयुक्त है या नहीं:
क्या अभियुक्त उत्पाद या प्रक्रिया में पेटेंट प्राप्त आविष्कार के प्रत्येक दावा किए गए तत्व के समान या समतुल्य तत्व मौजूद हैं? विभिन्न मामलों के लिए विभिन्न भाषाई ढांचे अधिक उपयुक्त हो सकते हैं, जो उनके विशेष तथ्यों पर निर्भर करता है। व्यक्तिगत तत्वों पर ध्यान केन्द्रित करने तथा समतुल्यता की अवधारणा को अनुमति देने के प्रति विशेष सतर्कता बरतने से ऐसे किसी भी तत्व को पूरी तरह से समाप्त किया जा सकेगा, जिससे प्रयुक्त की जाने वाली भाषा की अशुद्धि में काफी कमी आएगी। इस प्रकार, विशिष्ट पेटेंट दावे के संदर्भ में प्रत्येक तत्व द्वारा निभाई गई भूमिका का विश्लेषण इस बात की जांच को सूचित करेगा कि क्या प्रतिस्थापन तत्व दावा किए गए तत्व के कार्य, तरीके और परिणाम से मेल खाता है, या क्या प्रतिस्थापन तत्व दावा किए गए तत्व से काफी अलग भूमिका निभाता है।"

31. *समतुल्यता के सिद्धांत को न्यायशास्त्र में स्वीकार किया गया है, ताकि उल्लंघनकर्ताओं द्वारा पेटेंट की पहुंच से बचने के लिए कुछ मामूली, अवास्तविक बदलाव करने की रंग-रोगन*

विधि का उपयोग करने से पेटेंट अधिकारों का उल्लंघन होने से बचाया जा सके। समतुल्यता का सिद्धांत, संक्षेप में, उन उल्लंघनकर्ताओं को संबोधित करने का प्रयास करता है जो पेटेंट अधिकारों को पराजित करने के लिए छल के रूप में मामूली बदलाव पेश करते हैं। इस सिद्धांत का प्रयोग यह पता लगाने के लिए किया जाता है कि क्या कोई उल्लंघन हुआ है, तथा क्या किसी ऐसे अवास्तविक, छोटे या तुच्छ परिवर्तन को बाहर रखा गया है, जो पेटेंटधारक को उसके आविष्कार के लाभों से वंचित करने के लिए किया गया है।

32. *<u>समतुल्यता का सिद्धांत केवल उन मामलों में लागू होता है जहां उत्पाद या प्रक्रिया और पेटेंट दावे के बीच भिन्नता या अंतर महत्वहीन, अप्राप्य और पेटेंट दावे के लिए आवश्यक नहीं है। समतुल्यता के सिद्धांत के आधार पर यह निर्धारित करने के लिए कि क्या कोई उत्पाद या प्रक्रिया पेटेंट का उल्लंघन करती है, पेटेंट का सार और दायरा निर्धारित करना आवश्यक है। यह समझना महत्वपूर्ण है कि पेटेंट कराया गया आविष्कार क्या है। यदि आविष्कार का किसी उत्पाद या प्रक्रिया द्वारा उल्लंघन किया जाता है, तो उत्पाद या प्रक्रिया के गैर-आवश्यक ढांचों में मामूली अंतर अप्रासंगिक होंगे।</u>*

33. *यह न्यायालय इस तर्क को स्वीकार करने में असमर्थ है कि समतुल्यता का सिद्धांत केवल उत्पाद पेटेंट के मामले में प्रासंगिक है, प्रक्रिया पेटेंट के मामले में नहीं। यदि कोई नवाचार - चाहे वह उत्पाद हो या प्रक्रिया - जलदस्युत है, तो ऐसे उल्लंघन को रोकने के लिए की गई कार्रवाई केवल इस कारण विफल नहीं हो सकती कि आपत्तिजनक उत्पाद या प्रक्रिया में पेटेंट की तुलना में कुछ मामूली और अप्राप्य भिन्नताएं या अंतर हैं।*

34. *त्रिविध परीक्षण – वस्तुतः एक ही कार्य, वस्तुतः एक ही तरीके से तथा एक ही परिणाम देने के लिए - मुख्यतः उत्पादों या उपकरणों पर लागू किया जाता है। कोई उपकरण जो मूलतः समान कार्य, मूलतः समान तरीके से करता है, तथा समान परिणाम प्राप्त करता है, वह पेटेंट अधिकारों का उल्लंघन कर सकता है। हालांकि, जब किसी प्रक्रिया या विधि की बात आती है, तो इस परीक्षण को उपयुक्त रूप से अनुकूलित करने की आवश्यकता हो सकती है। ऐसे मामले में जहां परिणाम प्राप्त करने की विधि पेटेंट का सार है, वहां मूलतः समान परिणाम प्राप्त करना स्पष्ट रूप से प्रासंगिक नहीं होगा। जिस विधि से परिणाम प्राप्त किया जाता है वह यह निर्धारित करने के लिए महत्वपूर्ण होगी कि पेटेंट का उल्लंघन किया गया है या नहीं। प्रतिस्पर्धी*

विधियों की पर्याप्त पहचान का परीक्षण आवश्यक रूप से उक्त प्रक्रिया के आवश्यक तत्वों और चरणों की पहचान करके और फिर उस तरीके की जांच करके देखा जाना चाहिए जिससे प्रक्रिया/विधि दिए गए परिणाम को प्राप्त करने के लिए प्रत्येक आवश्यक चरण में प्रमुख तत्व परस्पर क्रिया करते हैं। दी गई प्रक्रिया के आवश्यक तत्व; उस प्रक्रिया के आवश्यक चरण; तथा जिस तरीके से प्रत्येक चरण में आवश्यक तत्व परस्पर क्रिया करते हैं, वह उल्लंघन के दावे को कायम रखने के लिए पेटेंट प्रक्रिया या विधि के समान होना चाहिए। प्रतिस्पर्धी तरीकों में भिन्नताओं की तुलना करने की आवश्यकता है ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या वे मामूली/तुच्छ और अनावश्यक हैं और क्या उन्हें केवल छलावरण जलदस्युता के लिए ही पेश किया गया है।

(महत्व दिया)

33. वादी और प्रतिवादी द्वारा उद्धृत इस न्यायालय के तीन निर्णय, जिनमें से प्रासंगिक भाग उपरोक्त पुन: प्रस्तुत किए गए हैं, ***सोटेफिन*** (*पूर्वोक्त*) फरवरी, 2022 के इस न्यायालय के एकल न्यायाधीश का निर्णय, ***एफ.एम.सी. कॉर्पोरेशन*** (*पूर्वोक्त*) दिसंबर, 2022 की खंड न्यायपीठ का एक निर्णय और ***आरएक्सप्रिज्म*** (*पूर्वोक्त*) जुलाई, 2023 के एकल न्यायाधीश का निर्णय। इन सभी निर्णयों में

भारतीय न्यायालयों के साथ-साथ विदेशी न्यायालयों के पूर्व निर्णयों पर व्यापक रूप से भरोसा किया गया है। हमारा विश्लेषण उस परीक्षण पर आधारित है जिसका उपयोग वाद पेटेंट के प्रथम दृष्टया उल्लंघन का आकलन करने के लिए किया जाना चाहिए। उपर्युक्त निर्णयों से सामूहिक रूप से निम्नलिखित सिद्धांत निकाले जा सकते हैं, क्योंकि ये सभी एक ही पूर्ववर्ती स्रोतों पर निर्भर हैं, तथा इन्हें अलग-अलग दृष्टिकोणों से व्यक्त किया गया है:

क) उल्लंघन का निष्पक्ष मूल्यांकन किया जाना चाहिए तथा प्रतिवादी का इरादा इस प्रश्न को निर्धारित करने के लिए महत्वपूर्ण नहीं हो सकता है; तथापि, *'आवश्यक तत्वों'* के मानचित्रण पर जोर दिया जाना चाहिए।

ख) क्या प्रतिवादी के उत्पादों में अनुपस्थित तत्व इतने आवश्यक या पर्याप्त हैं कि उनकी अनुपस्थिति वादी को व्यादेश का हकदार बनाती है।

ग) पेटेंट उल्लंघन विश्लेषण, वाद के पेटेंट के दावों के तत्वों की तुलना उल्लंघनकारी उत्पादों के तत्वों/दावों के साथ की जानी है।

घ) ***गैर-शाब्दिक उल्लंघन*** का मामला हो सकता है, जहां पेटेंट विनिर्देश के प्रत्येक घटक उल्लंघनकारी उत्पादों में नहीं पाए जाते हैं, अर्थात् दावे के सभी तत्व उल्लंघनकारी उत्पाद के साथ पूरी तरह से मेल नहीं खा सकते हैं, लेकिन यह अभी भी उल्लंघन का मामला हो सकता है।

ङ) यह दावा किए गए आविष्कार का सार है जिस पर गौर किया जाना

आवश्यक है। इस परीक्षण का उल्लेख ***क्लार्क बनाम एडी***, [एलआर] 2 ऐप कैस 315 [हाउस ऑफ लॉर्ड्स] में संदर्भित किया गया था।

च) उत्पाद में अनावश्यक या तुच्छ परिवर्तन या परिवर्धन प्रासंगिक नहीं होंगे, जब तक कि आविष्कार का सार नकल किया हुआ पाया जाता है।

छ) शुद्ध शाब्दिक निर्माण को अपनाया नहीं जाना चाहिए, *बल्कि* ***उद्देश्यपूर्ण निर्माण के सिद्धांत को*** लागू किया जाना चाहिए।

ज) ***समतुल्यता के सिद्धांत*** की जांच की जानी चाहिए और इसे लागू किया जाना चाहिए यदि उल्लंघनकारी उत्पाद में प्रतिस्थापित तत्व समान कार्य करता है, लगभग समान तरीके से, लगभग समान परिणाम प्राप्त करने के लिए। इस सिद्धांत का स्रोत ***विनांस बनाम डेनमीड***, 15 हाउ. 330, 14 एल.एड. 717 में एक पुराने निर्णय से जुड़ा है, जिसे ***ग्रेवर टैंक एंड मैन्युफैक्चरिंग कंपनी बनाम लिंडे एयर प्रोडक्ट्स कंपनी***, 339 यूएस 605 (1950) (संयुक्त राज्य अमेरिका का उच्चतम न्यायालय) में अनुमोदन के साथ उद्धृत किया गया था।

झ) उल्लंघनकारी वस्तु या प्रक्रिया में आवश्यक विशेषताएँ मायने नहीं रखतीं। यदि उल्लंघनकारी सामान उसी उद्देश्य को ध्यान में रखकर बनाया गया है, जिसे पेटेंट उत्पाद द्वारा प्राप्त किया जाता है, तो मामूली बदलाव का मतलब यह नहीं है कि कोई जलदस्युता नहीं हुई है। कुछ मामूली या

अनावश्यक बदलाव को नज़रअंदाज़ किया जाना चाहिए। इस सिद्धांत का हवाला इस न्यायालय की खंड न्यायपीठ ने ***राज प्रकाश बनाम मंगत राम,*** आई.एल.आर. (1977) 2 डेल 412 में दिया था।

ञ) जबकि उत्पाद बनाम उत्पाद तुलना, स्वीकृत दावे बनाम उत्पाद तुलना के विपरीत, उल्लंघन का निर्धारण करने वाली नहीं होगी, तथापि वादी और प्रतिवादी के उत्पादों के बीच एक अनिवार्य तुलना आवश्यक हो सकती है।

ट) त्रिविध पहचान परीक्षण महत्वपूर्ण है - कार्य पर ध्यान केंद्रित करना, जिस तरह से तत्व कार्य करते हैं और प्राप्त परिणाम यांत्रिक उपकरण के विश्लेषण के लिए उपयुक्त है (***वार्नर-जेनकिंसन कंपनी इंक. बनाम हिल्टन डेविस केमिकल कंपनी***, 520 यूएस 17 (1997) (संयुक्त राज्य अमेरिका का उच्चतम न्यायालय) में उद्धृत।

34 इन आकलनों से यह स्पष्ट है कि *'सभी तत्वों के नियम'* का उपयोग अब योग्य तरीके से किया जाना चाहिए। इन सिद्धांतों के समग्र फोरेंसिक मूल्यांकन से यह स्पष्ट है कि समतुल्यता का सिद्धांत जीवित और लागू है तथा इसमें त्रिविध पहचान परीक्षण भी सम्मिलित है। सिद्धांत का सार यह है कि कोई व्यक्ति पेटेंट के मामले में धोखाधड़ी नहीं कर सकता है और उल्लंघनकर्ता को केवल यह तर्क देकर बच निकलने की अनुमति नहीं मिलनी चाहिए कि वादी के उत्पाद के कुछ तत्व प्रतिवादी के उत्पाद में मौजूद नहीं हैं। यदि ऐसा स्वीकार

कर लिया जाता है, तो किसी भी उल्लंघनकर्ता के लिए किसी उत्पाद में छोटे-मोटे बदलाव करना बहुत आसान हो जाएगा, जिसमें विविध तत्वों का उपयोग किया गया है, तथा यह तर्क दिया जाएगा कि यह उल्लंघन नहीं करता है, भले ही वह समान परिणाम प्राप्त करने के लिए समान कार्य को मूलतः समान तरीके से निष्पादित करता हो।

35 इस संबंध में यह देखा जाना चाहिए कि उल्लंघनकर्ता का प्राथमिक उद्देश्य और मिशन एक ऐसे उत्पाद का उत्पादन करना है जो बाजार में वादी के उत्पाद के साथ प्रतिस्पर्धा करता है, इसलिए, एफ.डब्ल्यू.आर. या त्रिविध पहचान परीक्षण इतना महत्वपूर्ण हो जाता है। अंततः, पेटेंट न्यायशास्त्र में, पेटेंट के लिए आवेदन करने और प्रदान किए जाने का आवश्यक विचार पेटेंट का व्यावसायिक शोषण है। यदि पेटेंटधारक के उत्पाद पर उल्लंघनकर्ता के उत्पाद द्वारा मामूली बदलाव के साथ आक्रमण किया जाता है, तो इससे पेटेंट का मूल उद्देश्य ही नष्ट हो जाता है। इसलिए, संभावित उल्लंघन का पता लगाने के लिए त्रिविध पहचान परीक्षण के साथ-साथ इसके सार का भी प्रयोग किया जाना चाहिए। इस संबंध में ***ग्रेवर टैंक*** (*पूर्वोक्त*) का निम्नलिखित कथन सामने आता है: "*पूर्णतः और स्पष्ट दोहराव एक नीरस और बहुत ही दुर्लभ प्रकार का उल्लंघन है। किसी अन्य पर प्रतिबंध लगाने से आविष्कारक को अभिव्यक्ति की दया पर छोड़ दिया जाएगा और पदार्थ को रूप के अधीन कर दिया जाएगा; यह उसे आविष्कार के लाभ से वंचित कर देगा और आविष्कार के प्रकटीकरण के*

<u>बजाय छिपाव को बढावा देगा, जो पेटेंट प्रणाली के प्राथमिक उद्देश्यों में से एक है"।</u>

(महत्व दिया)

36 अनिवार्य रूप से इस संबंध में पूर्व निर्णेयों के विश्लेषण पर, यह स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है कि संभावित उल्लंघनकारी पेटेंट दावों के लिए विभिन्न पहलुओं पर विचार किया जाना आवश्यक है:

क) *दावों को एक विशेष तरीके से समझा जाना चाहिए न कि केवल शाब्दिक;*

ख) *तुच्छ विविधताएं स्वयं प्रासंगिक नहीं हो सकती हैं;*

ग) *यह आकलन किया जाना चाहिए कि क्या कथित उल्लंघनकारी उत्पाद, वाद के पेटेंट के समान ही प्रभाव उत्पन्न कर रहा है;*

घ) *उत्पाद बनाम उत्पाद तुलना उल्लंघन का निर्धारण नहीं कर सकती, बल्कि दावे बनाम उत्पाद तुलना का निर्धारण कर सकती है;*

ङ) *आविष्कार के सार और मूल पर ध्यान दिया जाना चाहिए;*

च) *विस्तृत विनिर्देश और विश्लेषण आवश्यक नहीं हो सकता है;*

छ) *यह देखा जाना चाहिए कि क्या उल्लंघनकारी उत्पाद वही कार्य, उसी तरीके से, तथा वही परिणाम प्राप्त करने के लिए करता है।*

37 दावों से यह स्पष्ट है कि विचाराधीन पेटेंट में निम्नलिखित प्रासंगिक विशेषताएं हैं:

क) *यह एक मोबाइल ईंट बनाने की मशीन थी;*

ख) *इसमें मशीन के विभिन्न भागों और समुच्चय का समर्थन करने के लिए एक चेसिस शामिल था;*

ग) *इसमें प्रचालक के बैठने और मशीन और नियंत्रण को संचालित करने के लिए एक केबिन है;*

घ) *इसमें चेसिस पर लगे स्टीयर फ्रंट व्हील्स और नॉन-स्टीयर रियर व्हील्स की जोड़ी है;*

ङ) *इसमें ईंट बनाने के लिए कच्चा माल रखने हेतु एक कच्चा माल भंडार कम्पार्टमेंट है;*

च) *इसमें रोलर और डाई-असेंबली है जिसमें रोलर व्हील और परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंट फ्रेम की बहुलता से बना एक डाई शामिल है;*

छ) *रोलर और डाई असेंबली को मशीन के आगे बढ़ने पर घूमने के लिए आकार किया गया है;*

ज) *परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंटों के फ्रेमों के साथ मशीन की गति से कच्चा माल प्राप्त होता है, ईंटों को ढाला जाता है और उन्हें ईंटों की एक व्यवस्थित पंक्ति में जमीन पर बिछा दिया जाता है।*

38 प्रतिवादी द्वारा जो कहा गया है और प्रतिवादी की मशीन के चित्रों से स्पष्ट है, वह यह है कि यह एक मोबाइल ईंट बिछाने वाली मशीन थी, जिसमें

कच्चे माल का स्टॉक कम्पार्टमेंट, रोलर और डाई-असेंबली और रोलर व्हील पर परिधिगत रूप से व्यवस्थित ईंटों के अनेक फ्रेम लगे थे, जो कच्चा माल प्राप्त करने, ईंटों को ढालने और उन्हें ईंटों की एक व्यवस्थित पंक्ति में जमीन पर बिछाने का वही कार्य करते थे। यह पूरी असेंबली वास्तव में एक फ्रेम पर लगी हुई थी जिसमें पहियों की एक जोड़ी थी। मशीन के इस समुच्चय को उपयोगकर्ता द्वारा ट्रैक्टर पर रखा गया था और गति की गतिज ऊर्जा का उपयोग करके, असेंबली संचालित हुई और जमीन पर ईंटें बिछाई गईं।

39 जिन मुद्दों पर प्रतिवादी ने अंतर का दावा किया था:

क. एक केबिन का अभाव जिसे असेंबली में एकीकृत किया गया था और एक संचालन और नियंत्रण स्थान के रूप में उपयोग किया गया था;

ख. कोई स्टीयरिंग नहीं;

ग. कोई स्टीयरिंग वाला अगला पहिया नहीं;

घ. पीछे के पहिये मोटर द्वारा संचालित नहीं होते हैं।

40 प्रथम दृष्टया ऐसा प्रतीत होता है कि ये वे अंतर हैं जो प्रतिवादी को उल्लंघन की कार्रवाई से सुरक्षित रखेंगे; तथापि, यदि कोई उद्धृत अंतरों पर बारीकी से गौर करे, तो सभी चार अंतर वास्तव में एक ही मूल मुद्दे के भाग हैं, अर्थात् गतिशीलता और समूह की गतिशीलता सुनिश्चित करने की प्रणाली। वादी के आविष्कार में एक एकीकृत केबिन था जो असेंबली को गतिशील बनाता था

जबकि प्रतिवादी की मशीन को ट्रैक्टर या किसी मोबाइल वाहन से जोड़ना आवश्यक था। केबिन, स्टीयरिंग, स्टीयरिंग फ्रंट व्हील और दुर्लभ पहियों का संचालन जैसे सभी पहलू असेंबली की गतिशीलता के मुद्दे से पूरी तरह से संबंधित थे।

41 विवाद को समझने के लिए यह आकलन करना महत्वपूर्ण है कि आविष्कार वास्तव में क्या है तथा आविष्कार का सार क्या है। आविष्कार का सार वास्तव में वह संयोजन है जो गतिशीलता के माध्यम से ईंट निर्माण सुनिश्चित करता है। यह प्रतिवादी का मामला नहीं है कि ईंट बनाने की मशीन एक स्टेशनरी ईंट बनाने की मशीन थी और इसमें गतिशीलता की आवश्यकता नहीं थी। वास्तव में, प्रतिवादी की मशीन को इसके संचालन को सुनिश्चित करने के लिए एक मोबाइल स्वचालित वाहन तक हुक करने की आवश्यकता होती है। इन मशीनों का मूलभूत पहलू यह सुनिश्चित करना था कि ईंट बनाने की प्रणाली को ईंटों के लिए कच्चे माल वाले हॉपर से लेकर रोलर और डाई असेंबली में एक फ्रेम/चेसिस पर एकीकृत किया गया था और फिर परिधीय गति के माध्यम से जमीन पर ढाली गई ईंट की निकासी की गई थी। गतिशीलता के बिना, प्रतिवादी की मशीन का कोई उद्देश्य नहीं होगा, यह देखते हुए कि इसमें एक रोलर और डाई तंत्र भी था।

42 हॉपर, फीडर, रोलर और डाई असेंबली, मोल्ड और इजेक्शन के सभी तत्व वादी और प्रतिवादी की मशीन दोनों में समान थे। अंतर केवल इतना था कि

प्रतिवादी ने गतिशीलता के पहलू को अलग कर दिया था और इसे अपने स्वयं के स्वचालित वाहन का उपयोग करने के लिए उपयोगकर्ता पर छोड़ दिया था, जबकि वादी ने मशीन के साथ गतिशीलता को एकीकृत किया था।

43 नवीनता स्पष्ट रूप से एक खेत या सड़क के विस्तार पर व्यवस्थित क्रम में निरंतर ईंट बिछाने को सुनिश्चित करने में थी। यह केवल ईंट बिछाने वाली असेंबली की गतिशीलता के साथ ही किया जा सकता है। इसलिए, यह दावा कि प्रतिवादी की मशीन में मौलिक परिवर्तन हुए थे, संभवतः सही नहीं होगा और इसे स्वीकार करना कठिन होगा।

44 इसलिए, *'सभी तत्वों के नियम'* पर प्रतिवादी की निर्भरता सही नहीं होगी, कम से कम अंतरिम व्यादेश और वादी द्वारा *प्रथम दृष्टया* मामले की स्थापना के प्रयोजनों के लिए। मज्जा और मूलाधार नियम को छोड़कर सभी तत्वों के नियम को नहीं अपनाया जा सकता। यहां, जैसा कि हमने देखा है, कि पेटेंट का आवश्यक हिस्सा ईंट बनाने वाली असेंबली थी, वादी के उत्पाद और प्रतिवादी के उत्पाद के बीच भिन्नता, तब तक आवश्यक नहीं थी जब तक कि ईंट बिछाने वाली असेंबली को गतिशीलता प्रदान की जाती थी। इसके अलावा, 'फ़ंक्शन-वे-रिजल्ट' *के त्रिविध परीक्षण का उपयोग करके* यह वादी के दावे को और मजबूत करेगा कि प्रतिस्थापित तत्व ने काफी हद तक एक ही परिणाम प्राप्त करने के लिए काफी हद तक एक ही कार्य किया।

45 क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र के मुद्दे पर, इस न्यायालय की राय है कि प्रतिवादी की आपत्ति स्थापित नहीं होती, विशेषकर इस स्तर पर जब विचारण अभी भी आगे बढ़ना बाकी है। वादी ने प्रतिवादी द्वारा दिल्ली में एक लेनदेन समाप्त करने का प्रयास करने का साक्ष्य रखा है और उक्त प्रतिवादी की मशीन इस न्यायालय के अधिकार क्षेत्र में बिक्री के लिए उपलब्ध थी। प्रतिवादी की यह आपत्ति कि यह एक जालसाजीपूर्ण खरीद थी और यह वादी के एक फर्जी ग्राहक द्वारा किया गया था, इस तथ्य को नकार नहीं सकती कि 3 अप्रैल, 2023 का कोटेशन पत्र मूल्य सूची के साथ प्राप्त हुआ था। इसके अलावा, वादी ने प्रतिवादी द्वारा पोस्ट की गई विवरणिका भी दायर की है कि वे **इंडियामार्ट** पर मशीनों और लिस्टिंग के निर्माण और बिक्री में शामिल थे, जहां प्रतिवादी का व्यवसाय भी सूचीबद्ध था और दिल्ली में सुलभ था। इस स्तर पर, आगे के साक्ष्य के बिना, यह मुश्किल होगा कि प्रतिवादी ने बिक्री के समापन के लिए जानबूझकर दिल्ली में अधिकार क्षेत्र का लाभ नहीं उठाया था।

46 विबंध के मुद्दे पर, पेटेंट आवेदन संख्या 543/डीईएल/2014 पर 7 जनवरी, 2020 की परीक्षा रिपोर्ट की प्रतिक्रिया का संदर्भ दिया गया है, जो कि पूर्व कला डी1-डी3 के संदर्भ में है, जिसका उल्लेख परीक्षक द्वारा किया गया है। अपने जवाब में, वादी का ध्यान ईंट बनाने वाली मशीन की गतिशीलता और ईंट बिछाने वाली इकाई के मोबाइल वाहन में एकीकरण पर है। वादी ने इस न्यायालय के समक्ष ऐसा करने से रोकने के लिए कुछ भी अलग नहीं किया है।

यहां वादी का दावा, एक *प्रथम दृष्टया* मामला स्थापित करने के लिए, समकक्षों के सिद्धांत और विशेष रूप से पेटेंट पदार्थ परीक्षण पर आधारित है।

47 जहां तक विलंब और कमी का संबंध है, वर्तमान मामले में यह कोई मुद्दा नहीं हो सकता है। यह ध्यान दिया जाता है कि वादी को अप्रैल, 2022 में पहली बार प्रतिवादी की कथित रूप से उल्लंघनकारी गतिविधियों के बारे में पता चला, वादी द्वारा 11 अप्रैल, 2022 को प्रतिवादी को परिविरत एवं प्रतिविरत पत्र जारी करने के परिणामस्वरूप, कोई जवाब नहीं मिला। इस आलोक में, वादी ने एक बाजार सर्वेक्षण किया, जिसके बाद, उनके द्वारा कथित रूप से उल्लंघन करने वाली कोई मशीन नहीं मिली। अप्रैल, 2023 में प्रतिवादी द्वारा वादी के मुवक्किल से संपर्क किए जाने के बाद ही वादी ने इस न्यायालय का दरवाजा खटखटाया।

48 इस संबंध में, यह कहा गया कि वाद हेतुक अप्रैल 2023 के पहले सप्ताह में उत्पन्न हुआ जब प्रतिवादी ने वादी के ग्राहकों से उसकी आक्षेपित ईंट बनाने वाली मशीनों की आपूर्ति के लिए संपर्क किया। वर्तमान वाद को स्थापित करने के लिए वाद हेतुक पहली बार 1 अप्रैल, 2022 में सामने आया जब वादी को इस तथ्य के बारे में पता चला कि प्रतिवादी आक्षेपित ईंट बनाने की मशीनों का निर्माण और बिक्री कर रहा है। वाद हेतुक 11 अप्रैल, 2022 को और सामने आया जब वादी ने प्रतिवादी को परिविरत एवं प्रतिविरत पत्र जारी किया।

49 धारा 12A, CC अधिनियम के संबंध में प्रतिवादी की दलील पहले ही 3

जुलाई, 2023 के आदेश के माध्यम से वादी द्वारा दायर ***अंतर.आ. 11495/2023*** के निपटान में तय की जा चुकी है।

50 जहां तक ***यूरोपीय सेंट्रल बैंक बनाम डॉक्यूमेंट्स सिक्योरिटी सिस्टम्स इनकॉर्पोरेटेड*** [2008] ईडब्ल्यूसीए सिविल 192 (इंग्लैंड का उच्चतम न्यायालय), दिनांक 19 मार्च, 2008 के निर्णय में अनुमोदन के साथ उद्धृत अंगोरा कैट सिद्धांत के संदर्भ का संबंध है, जिसमें यह तर्क दिया गया है कि बचाव में पेटेंटधारक, यानी उल्लंघन का तर्क देने के लिए उसका पेटेंट बताता है कि उसका पेटेंट विस्तारवादी है। हालाँकि, इस सिद्धांत की तत्काल प्रासंगिकता नहीं हो सकती है, क्योंकि यह एक रूपकात्मक सूत्रीकरण था जो यह मानता था कि उल्लंघन और वैधता के मामलों की सुनवाई एक साथ की जानी चाहिए। यह तर्क प्रतिवादी के अधिवक्ता द्वारा पारंपरिक अभियोजन इतिहास के संदर्भ में किया गया था, जिसमें कहा गया था कि वादी ने परीक्षक की रिपोर्ट के जवाब में तर्क दिया कि केवल रोलर और डाई असेंबली मायने रखती है जबकि अब एकीकृत गतिशीलता पर भी बहस की जा रही है।

51 उपर्युक्त के मद्देनजर, यह न्यायालय पाता है कि वादी ने उल्लंघन का *प्रथम दृष्टया* मामला बनाया है। सुविधा का संतुलन वादी के पक्ष में है और यदि व्यादेश, जैसा कि प्रार्थना की गई है, नहीं दिया जाता है तो अपूरणीय क्षति होगी। तदनुसार, वर्तमान वाद के लंबित रहने के दौरान वादी के पक्ष में और

प्रतिवादी के विरुद्ध निम्नलिखित शब्दों में अंतरिम व्यादेश दिया जाता है:

क. प्रतिवादी और उसकी ओर से कार्य करने वाले सभी लोगों को आक्षेपित ईंट बनाने वाली मशीन का उपयोग करने, बनाने, निर्माण करने, बिक्री के लिए पेश करने या उन उद्देश्यों के लिए बेचने या आयात करने या अन्यथा वादी के पेटेंट सं. - **353483, 359114, 374814, 385845** और/या उसके समान किसी भी उत्पाद का वादी की सहमति, अनुमति या अधिकृत लाइसेंस के बिना किसी भी तरह से उल्लंघन करने से रोका जाता है।

ख. प्रतिवादी और उसकी ओर से कार्य करने वाले सभी लोगों को साहित्य/विवरण/विनिर्देश/कलात्मक विशेषताओं/सूचना/गेट-अप/लेआउट/व्यवस्था या किसी अन्य साहित्य या विनिर्देश में वादी के प्रतिलिप्यधिकार का उल्लंघन करने से रोका जाता है, जो वादी की ईंट बनाने की मशीन से संबंधित साहित्य/विवरण/विनिर्देश/कलात्मक विशेषताओं/सूचना/गेट-अप/लेआउट/व्यवस्था या वादी की पेटेंट ईंट बनाने वाली मशीनों के चित्रों का किसी भी तरह से पर्याप्त पुनरुत्पादन है।

52 उपरोक्त शर्तों में आवेदन की अनुमति और निपटान किया जाता है।

53 निर्णय इस न्यायालय की वेबसाइट पर अपलोड किया जाए।

अनीश दयाल
न्यायाधीश

मार्च 05, 2024/एसएम/एससी

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा| समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*