

दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सुरक्षित : 26 अप्रैल, 2024

निर्णय : 28 मई, 2024

सि.वा.(वाणि.) 86/2024 और अं.आ. 2686/2024

मैकलियोड्स फार्मास्युटिकल्स लिमिटेड

..... वादी

द्वारा:

श्री चंदर एम. लाल, वरिष्ठ अधिवक्ता
सुश्री अर्चना सहदेवा, श्री सिद्धार्थ राज
चौधरी, श्री हर्षित भोई, श्री अभिनव
भल्ला और सुश्री यशी अग्रवाल के साथ
अधिवक्तागण.

बनाम

अल्केम लेबोरेटरीज लिमिटेड और अन्य

..... प्रतिवादीगण

द्वारा:

श्री संदीप सेठी, वरिष्ठ अधिवक्ता
श्री सागर चंद्रा, सुश्री ईशानी चंद्रा, सुश्री
सृजन उप्पल, सुश्री के साथ।
महक दुआ, सुश्री के. नताशा, श्री संकेत
सिंह सेंगर, प्रतिवादी-1

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति श्री अनीश दयाल

निर्णय

न्या. अनीश दयाल

अं.आ. 2177/2024 (आदेश XXXIX नियम 1 और 2 सि.प्र.सं. के तहत)

1. सिविल संहिता के आदेश XXXIX नियम 1 और 2 के तहत यह आवेदन प्रक्रिया, 1908 (इसके बाद "सि.प्र.सं." के रूप में संदर्भित) संलग्न वाद के हिस्से के रूप में दायर किया गया जिसके द्वारा वादी प्रतिवादियों और उनकी ओर से काम करने वाले सभी लोगों को आक्षेपित व्यापार चिन्ह 'ALSITA' या किसी अन्य चिह्न के तहत अपने भेषजिक उत्पाद के निर्माण, बिक्री, प्रचार से रोकने के लिए स्थायी निषेधाज्ञा की डिक्री चाहता है जो वादी के व्यापार चिन्ह 'ALRISTA' और अन्य परिचर राहत के समान या भ्रामक रूप से समान है व्यापार चिन्ह अधिनियम, 1999 की धारा 27 और 29 (इसके बाद "अधिनियम" के रूप में संदर्भित)।

2. वादी और प्रतिवादी संख्या 1 दोनों भारतीय निगमित कंपनियां हैं जिनका पंजीकृत कार्यालय मुंबई में है। दोनों कंपनियां दवा उत्पादों के निर्माण और बिक्री में लगी हुई हैं। जबकि वादी 'EPALRESTAT' युक्त फॉर्मूलेशन के लिए ब्रांड 'ALRISTA' का उपयोग करता है, प्रतिवादी 'SITAGLIPTIN' युक्त फॉर्मूलेशन के

लिए 'ALSITA' चिह्न का उपयोग करता है। 'EPALRESTAT' का उपयोग मधुमेह तंत्रिका रोग (न्यूरोपैथी) वाले लोगों में देखी जाने वाली जलन दर्द और सुन्नता जैसे लक्षणों के उपचार में किया जाता है, जबकि 'SITAGLIPTIN' का उपयोग टाइप 2 मधुमेह के इलाज में किया जाता है।

3. वादी ने 2007 से 'ALRISTA' चिह्न को अपनाने का दावा किया, 30 जुलाई, 2007 को श्रेणी में आवेदन संख्या 1585338 के तहत पंजीकरण के लिए आवेदन किया, लेकिन दो कंपनियों *नोवार्टिस एजी* और *एरिस्टा लाइफ साइंस कॉर्पोरेशन* के विरोध के कारण, पंजीकरण अभी तक क्रिस्टलीकृत नहीं हुआ है।

4. प्रतिवादी का दावा है कि उसने 2021 से चिन्ह को अपनाया है, 10 मई, 2021 को आवेदन संख्या 4969725 के माध्यम से पंजीकरण के लिए आवेदन किया गया था और 14 जून, 2021 को व्यापार चिन्ह जर्नल में विज्ञापित होने के बाद 31 अक्टूबर, 2021 को पंजीकरण प्रदान किया गया था। चिह्नों की तुलना और उत्पादों पर उनका उपयोग करने के तरीके को निम्नानुसार निर्धारित किया गया है:

	वादी का उत्पाद	प्रतिवादी का उत्पाद
व्यापार चिह्न	ALRISTA	ALSITA
पैकेजिंग		

		
निर्मिति	Epalrestat	Sitagliptin
संकेतक	मधुमेह तंत्रिका दर्द निवारण हेतु	टाइप 2 मधुमेह मेटेडस

5. वादी, वर्ष 2023-2024, में लगभग 2.53 करोड़ रुपये के बिक्री कारोबार का दावा करता है, जबकि प्रतिवादी उसी वर्ष के लिए लगभग 2.52 करोड़ रुपये के कारोबार का दावा करता है। वादी द्वारा 'ALRISTA' के लिए प्रचार व्यय वर्ष 2007 से दिसंबर 2023 तक लगभग 1 करोड़ रुपये है, जबकि प्रतिवादी का प्रचार खर्च वर्ष 2022 के लिए फरवरी 2024 तक लगभग 1.1 करोड़ रुपये रहा है।

6. वादी का दावा है कि वे अक्टूबर 2023 में प्रतिवादी के उत्पादों में आए थे और एक जांच के अनुसार प्रतिवादी के व्यापार चिन्ह आवेदन में आया था, जिसे वर्ग 5 में उपयोग किए जाने के लिए प्रस्तावित आधार पर दायर किया गया था। 16 अक्टूबर, 2023 को एक कानूनी नोटिस जारी किया गया था, जिसका प्रतिवादी ने 18 अक्टूबर, 2023 और 08 नवंबर, 2023 को संक्षिप्त प्रतिक्रिया के साथ जवाब दिया, और उसके बाद 22 दिसंबर, 2023 को विस्तृत प्रतिक्रिया दी।

7. वादी के दावे का मुख्य बिन्दु यह है कि दोनों उत्पाद औषधीय हैं और विभिन्न बीमारियों के इलाज के लिए अभिप्रेत हैं, हालांकि, एक ही रोगी आबादी के लिए, और "सह-निर्धारित होने में सक्षम" हैं। वादी का 'ALRISTA' दवाओं के एक समूह से संबंधित है जो मधुमेह तंत्रिका रोग सहित तंत्रिका संबंधी दर्द को दूर करने के लिए है, प्रतिवादी के उत्पाद का उपयोग टाइप 2 मधुमेह के इलाज में किया जाता है। इसलिए, यह प्रस्तुत किया गया है कि दोनों दवाओं के लिए रोग का आधार समान है यानी *मधुमेह से पीड़ित लोग* जो इस तरह के निर्मितियों का

उपयोग कर रहे होंगे और इसलिए, दो प्रतिस्पर्धी चिह्नों के बीच भ्रामक समानता होने के कारण लोगों के स्वास्थ्य पर खराब प्रभाव पड़ेगा। वादी का दावा है कि वे 2007 से पूर्व उपयोगकर्ता हैं, प्रतिवादी का उसके चिन्ह को अपनाना बेईमानी है और वादी द्वारा अर्जित सद्भावना और प्रतिष्ठा पर सवारी करने का प्रयास करता है। इसके बावजूद, कि वादी का चिह्न पंजीकृत नहीं है, उनके पास पारित होने का एक सामान्य कानूनी अधिकार है, और वादी और प्रतिवादी के उत्पादों को एक ही व्यापार चैनलों के माध्यम से बेचा जाता है।

8. प्रतिवादी की आवश्यक प्रतिक्रिया यह है कि चिह्न ध्वन्यात्मक, दृश्यात्मक या संरचनात्मक रूप से समान नहीं हैं; पक्षकारों द्वारा उपयोग किए जाने वाले व्यापारिक वस्त्र पूरी तरह से अलग हैं, और, किसी भी घटना में, प्रतिवादी के चिह्न में जोड़ा गया मामला है जो किसी भी कारण से भ्रम का कारण नहीं होगा। इसके अलावा, ये निर्धारित दवाएं हैं और डॉक्टर और फार्मासिस्ट दोनों को पता होगा कि वे क्या लिख रहे हैं और क्या दे रहे हैं।

9. प्रतिवादी अपने पंजीकरण में एक अधिकार का दावा करता है और 'ALSITA' चिह्न को अपने घर के नाम से संयुक्त नाम 'ALKEM' जबकि 'SITA' को सक्रिय भेषजिक (एपीआई) 'Sitagliptin Phosphate' से संयोजित कर ईमानदारी और सत्यनिष्ठा के साथ अपनाया गया था। इस शब्द का निर्माण औषध उद्योग के प्रचलित प्रथा के आधार पर किया गया था।

10. 2021 में टीएम जर्नल में विज्ञापित होने के बावजूद वादी द्वारा उक्त चिह्न का विरोध नहीं किया गया था। प्रतिवादी ने बिना किसी रुकावट के उक्त चिह्न का उपयोग करना जारी रखा है और उक्त चिह्न के साथ एक विशाल सद्भावना और प्रतिष्ठा विकसित की है। इसके अलावा, प्रत्यय SITA/ 'ITA' *सार्वजनिक अधिकार* हैं और व्यापार चिह्न रजिस्टर के लिए सामान्य हैं कई संस्थाएं (लगभग 60) व्यापार के दौरान प्रत्यय/उपसर्ग के रूप में 'SITA' वाले चिह्नों का उपयोग कर रही हैं, जिनकी संरचना 'SITAGLIPTIN' है, जिसमें 'AZSITA', 'ACSITA', 'ELISITA', 'EMSITA', 'EZISITA' शामिल हैं, लेकिन इन्हीं तक सीमित नहीं हैं।

11. इसके अलावा, वादी अपने उत्पाद के लिए 'MACSITA' चिह्न का उपयोग कर रहा था, जिसमें '*Sitagliptin*' और '*Metaforming*' शामिल थे, जो संभवतः उनके घरेलू चिह्न 'MACLEODS' से लिया गया होगा और '*Sitagliptin Phosphate*' से लिया गया होगा।

12. इसलिए, वादी प्रतिवादी द्वारा इस सूत्रीकरण के साथ कोई झगड़ा नहीं कर सकता था। इसके अलावा, प्रतिवादी ने बताया कि व्यापार चिह्न पंजीकरण पर वर्ग 5 में प्रत्यय 'ISTA' के साथ कई व्यापार चिह्न हैं (लगभग 464, जिनमें से 226 पंजीकृत हैं)। तदनुसार, प्रत्यय 'ISTA' भी *सार्वजनिक न्यायशास्त्र* था, जो

पंजीकरण के लिए सामान्य था, और वादी उस पर किसी भी स्वतंत्र अधिकार का दावा नहीं कर सकता था।

13. हालांकि, वादी ने दावा किया कि उन्होंने 'ALRISTA' को एक अनोखे शब्द के रूप में गढ़ा था, यह काफी स्पष्ट था कि यह नाम नमक 'EPALRESTAT' से लिया गया था।

14. प्रतिवादी के अधिवक्ता ने विभिन्न चिह्नों को भी इंगित किया जो प्रत्यय 'ISTA' का उपयोग कर रहे थे, जो व्यावसायिक रूप से बेचे जाते हैं और बिक्री के लिए विज्ञापित होते हैं, जिनमें 'FISTA', 'ALISTA', 'CRISTA', 'GLISTA', 'MVISTA' AZIVISTA शामिल हैं, "। इनमें से, 'ALISTA " को वादी के उपयोग से पहले 03 सितंबर, 2003 को की उपयोगकर्ता तिथि 11 अप्रैल, 2002 के साथ पंजीकृत किया गया था।

15. वर्ग 5 में उपसर्ग 'AL' के साथ कई व्यापार चिह्न भी थे (*लगभग 11,212 व्यापार चिह्न जिनमें से 4809 पंजीकृत थे*)। उपसर्ग 'AL' के साथ चिह्नों वाले कई उत्पादों को व्यावसायिक रूप से बेचा और विज्ञापित किया जा रहा था, जिनमें 'ALMITA', 'ALISTA', 'ALRISH', 'ALCYSTA', 'ALVISTAT', 'ALRIZA', 'ALZITAZ' शामिल हैं। वर्ग 5 में उपसर्ग 'AL' और प्रत्यय 'TA' के साथ कई व्यापार चिह्न भी थे (*लगभग 115, जिनमें से 59 पंजीकृत थे*)। उपसर्ग 'AL' और

प्रत्यय 'STA' वाले कई उत्पादों को व्यावसायिक रूप से बेचा और विज्ञापित किया जा रहा था, जिनमें 'ALOTA', 'ALISTA', 'ALCYSTA' शामिल हैं, लेकिन 'ALOTA', 'ALISTA', 'ALCYSTA', 'ALFA BETA', 'ALOEVITA', 'ALPHANTA', 'ALPHAVITA', 'ALACTA PLUS' इन्हीं तक सीमित नहीं हैं।

16. प्रतिवादी के अधिवक्ता ने इस बात पर जोर दिया कि प्रतिवादी के विभिन्न उत्पादों के चिह्नों में उपसर्ग 'AL' लगा हुआ था क्योंकि यह कंपनी के नाम 'ALKEM' का संक्षिप्त रूप है, और जिसे निम्नानुसार सारणीबद्ध किया गया है:

क्र. सं.	चिह्न और आवेदन सं.	आवेदन तिथि और उपयोक्ता के दावे	वर्ग और वस्तु वर्गीकरण	स्थिति	स्थिति/अस्वीकरण /संलग्नता /व्यापार चिह्न
1.	ALEVO 960559	आवेदन तिथि : 03/10/2000 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	
2.	ALPROVE 415476	आवेदन तिथि : 21/01/1984 उपयोगकर्ता के दावे 01/01/1975	[वर्ग: 5] चिकित्सा हेतु शिशु एवं रोगी के लिए भोजन और आहारयुक्त भोजन एवं निर्मितियाँ और औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	
3.	ALTRAZ 602829	आवेदन तिथि : 29/07/1993 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि आयुर्वेद सहित भेषजिक तथा पशुचिकित्सा संबंधी निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	
4.	ALTAXEL	आवेदन तिथि :	[वर्ग:5]	पंजीकृत	

	1388865	03/10/2005 उपयोक्ता के दावे: 16 /08 /2002	औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ तथा वे सभी पदार्थ जो वर्ग 5 में शामिल हैं।		
5.	ALRUBICIN 1184027	आवेदन तिथि : 20/03/2003 उपयोक्ता के दावे	[वर्ग:5] औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	
6.	ALKEPROST 3127793	आवेदन तिथि : 16/12/2015 उपयोगकर्ता के दावे : उपयोग किए जाने का प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ तथा आहार युक्त खाद्य और वे सभी पदार्थ जो चिकित्सीय उपयोग के लिए अनुकूलित हैं, और मनुष्यों के पोषण आहार पूरक ।	पंजीकृत	
7.	ALTANIB NOVA 3074922	आवेदन तिथि : 12/10/2015 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	वर्ग:5 औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ तथा आहार युक्त खाद्य और वे सभी पदार्थ जो चिकित्सीय उपयोग के लिए अनुकूलित हैं, और मनुष्यों के पोषण आहार पूरक ।	पंजीकृत	
8.	ALKEPIN ODT 3157401	आवेदन तिथि : 12/01 /2015 उपयोगकर्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	वर्ग :5 औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ तथा आहार युक्त खाद्य और वे सभी पदार्थ जो चिकित्सीय उपयोग के लिए अनुकूलित हैं, और मनुष्यों के पोषण आहार पूरक ।	पंजीकृत	
9.	ALMETFOR 1867128	आवेदन तिथि 25 /09 /2009 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने	[वर्ग:5] औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	

		के प्रस्ताव			
10.	ALSCAB 5189921	आवेदन तिथि : 27 /10/2021 उपयोगकर्ता के दावे : 31/10/2008	[वर्ग:5] औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ तथा आहार युक्त खाध्य और वे सभी पदार्थ जो चिकित्सीय उपयोग के लिए अनुकूलित हैं, और मनुष्यों के पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ, पोषण हेतु निर्मितियाँ, उपचारात्मक या चिकित्सीय उद्देश्य हेतु पौष्टिक-औषधीय निर्मितियाँ, पौष्टिक आहार हेतु पूरक पदार्थ।	पंजीकृत	
11.	ALKASULF 4176001	आवेदन तिथि :23 /10 /2020 उपयोकर्ता के दावे: उपयोग किए जाने का प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ, हर्बल औषधि, आहार और वे पदार्थ जो आयुर्वेदिक उपयोग में लाई जाती हैं, और मनुष्यों के पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ, पोषण हेतु निर्मितियाँ, उपचारात्मक या चिकित्सीय उद्देश्य हेतु पौष्टिक-औषधीय निर्मितियाँ, पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ।	पंजीकृत	
12.	ALKEMDERM 5355408	आवेदन तिथि : 04 /03 /2022 उपयोकर्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग 5] औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ, हर्बल औषधि, आहार और वे पदार्थ जो आयुर्वेदिक उपयोग में लाई जाती हैं, और मनुष्यों के पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ, पोषण हेतु निर्मितियाँ, उपचारात्मक या चिकित्सीय उद्देश्य हेतु पौष्टिक-औषधीय निर्मितियाँ,	पंजीकृत	

			पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ।		
13.	ALKEMSERT 5150198	आवेदन की तिथि :27/09/2021 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ, हर्बल औषधि, आहार और वे पदार्थ जो आयुर्वेदिक उपयोग में लाई जाती हैं, और मनुष्यों के पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ, पोषण हेतु निर्मितियाँ, उपचारात्मक या चिकित्सीय उद्देश्य हेतु पौष्टिक-औषधीय निर्मितियाँ, पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ।	पंजीकृत	
14.	ALKEM DEXA 4769552	आवेदन तिथि : 05 /12 /2020 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ, हर्बल औषधि, आहार और वे पदार्थ जो आयुर्वेदिक उपयोग में लाई जाती हैं, और मनुष्यों के पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ, पोषण हेतु निर्मितियाँ, उपचारात्मक या चिकित्सीय उद्देश्य हेतु पौष्टिक-औषधीय निर्मितियाँ, पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ।	पंजीकृत	
15.	ALPITAKEM-TZ 5251330	आवेदन तिथि : 17/12/2021 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि भेषजिक और आयुर्वेदिक निर्मितियाँ और पदार्थ, हर्बल औषधि, आहार और वे पदार्थ जो आयुर्वेदिक उपयोग में लाई जाती हैं, और मनुष्यों के पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ, पोषण हेतु निर्मितियाँ, उपचारात्मक या चिकित्सीय उद्देश्य हेतु पौष्टिक-औषधीय निर्मितियाँ, पौष्टिक आहार पूरक पदार्थ, प्रश्वसन यंत्र के लिए	पंजीकृत	

			भेषजिक निर्मितियाँ, चिकित्सीय उद्देश्य हेतु प्रश्वसन यंत्र		
16.	ALCOXIB 1278012	आवेदन तिथि : 12/04/2004 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ जो वर्ग 5 में शामिल है।	पंजीकृत	
17.	ALDIGESIC 873506	आवेदन तिथि : 27/08/1999 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	
18.	ALKOF 873508	आवेदन तिथि : 27/08/1999 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ जो वर्ग 5 में शामिल है।	पंजीकृत	
19.	 1107354	आवेदन तिथि: 27/ 05/2002 उपयोक्ता के दावे: उपयोग किए जाने के प्रस्ताव	[वर्ग:5] औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	
20.	ALCIFLOX 1786264	आवेदन तिथि: 17/02/2009 उपयोगकर्ता के दावे: 30/11/2007	भेषजिक और औषधि निर्मितियाँ और पदार्थ।	पंजीकृत	
21.	ALDRYL 3353898	आवेदन तिथि: 02/09/2016 उपयोगकर्ता के दावे: 01/06/2003	औषधि और भेषजिक निर्मितियाँ और पदार्थ। चिकित्सा हेतु उपयुक्त पौष्टिक आहार और पदार्थ, मनुष्यों के लिए पूरक पौष्टिक आहार और पदार्थ।	पंजीकृत	

17. प्रतिवादी ने यह भी बताया कि वादी ने नोवार्टिस और एरिस्टा द्वारा पंजीकरण के लिए उनके आवेदन पर दायर किए गए विरोधों को आसानी से दबा दिया था और उसी के किसी भी विवरण का खुलासा नहीं किया था या कोई दस्तावेज दायर नहीं किया था।

18. प्रतिवादी के अनुसार, पासिंग ऑफ का मामला नहीं बनाया गया था, क्योंकि अंक पूरी तरह से अलग थे, कोई धोखा या गलत बयानी नहीं थी और प्रतिवादी के विपरीत पिछले दस वर्षों से वादी की बिक्री के आंकड़े बहुत कम थे। इसके अलावा, सुविधा का संतुलन वादी के पक्ष में नहीं था, यह देखते हुए कि प्रतिवादी ने दो साल पहले अपना उत्पाद लॉन्च किया था और उसी में काफी बिक्री और प्रतिष्ठा हासिल की थी।

19. यह नोट किया गया था कि 'SITAGLIPTIN' का पेटेंट जुलाई 2022 में ही समाप्त हो गया था और प्रतिवादी उस समय से पहले नहीं बिक सकता था। वादी ने कहा कि प्रतिवादी के व्यापार चिन्ह की वैधता को अधिनियम की धारा 11 के उल्लंघन के लिए वादी द्वारा चुनौती दी गई थी। यह भी कहा गया कि व्यापार चिन्ह का पंजीकरण पासिंग ऑफ के लिए बचाव नहीं है और चिह्न का कोई पूर्व उपयोगकर्ता अधिनियम की धारा 27(2) के तहत किसी भी बाद के उपयोगकर्ता के खिलाफ कार्रवाई कर सकता है। अधिनियम की धारा 31, अधिनियम की धारा 27(2) के अधिभावी प्रभाव से मुक्त नहीं था। वादी ने इस बात पर प्रकाश डाला

कि दो चिह्नों के बीच दृश्यात्मक, संरचनात्मक और ध्वन्यात्मक समानता को अपूर्ण स्मरण वाले औसत उपभोक्ता के दृष्टिकोण से देखा जाना चाहिए। अधिनियम की धारा 31 अधिनियम की धारा 27(2) के अभिभावी प्रभाव से अछूती नहीं थी। वादी ने दो चिह्नों के बीच दृश्यात्मक, संरचनात्मक और ध्वन्यात्मक समानता पर प्रकाश डाला, जिसे क्षीण स्मरणशक्ति वाले औसत उपभोक्ता के दृष्टिकोण से देखा जाना चाहिए।

20. जहां तक आमतौर पर इस्तेमाल किए जाने वाले प्रत्यय 'SITA'/'ITA'/'ISTA' का संबंध है, वादी इसमें किसी विशिष्टता का दावा नहीं कर रहा था और प्रस्तुत किया कि चिह्नों को समग्रता में देखा जाना चाहिए इसके अलावा, दवा और औषधीय उत्पादों में ट्रेडमार्क की जांच चिकित्सा/स्वास्थ्य मुद्दों की गंभीरता को ध्यान में रखते हुए सख्ती से की जानी चाहिए। इसलिए, वादी ने दावा किया कि भले ही भ्रामक समानता के कारण 5% अतिरिक्त बिक्री हुई हो, लेकिन **कैडिला हेल्थ केयर लिमिटेड बनाम कैडिला फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड**, 2001 एससीसी ऑनलाइन एससी 578 में सर्वोच्च न्यायालय ने माना था कि दवा उत्पादों के बीच किसी तरह का भ्रम नहीं होना चाहिए। प्रतिवादी द्वारा आपत्तिजनक चिह्न के उपयोग से वादी और उनके उत्पादों के बीच विशिष्ट संबंध *धूमिल या धुंधला* हो जाएगा और इसलिए वादी ने स्वयं के पक्ष में सुविधा संतुलन का दावा किया।

विश्लेषण

21. अधिवक्ता की प्रस्तुतियों का आकलन करने के बाद, रिकॉर्ड पर दलीलों और दस्तावेजों का अवलोकन करने के बाद, उद्धृत मामले कानून की सराहना करना पहले उपयोगी हो सकता है:

(i) फार्मास्यूटिकल्स से संबंधित चिह्नों की तुलना करते समय लागू होने वाले प्रमुख दिशानिर्देश **कैडिला हेल्थ केयर लिमिटेड बनाम कैडिला फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड** (पूर्वोक्त) में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रतिपादित किए गए हैं। न्यायालय ने पासिंग ऑफ के संबंध में न्यायालयों के पिछले निर्णयों का समर्थन किया और कहा कि जो देखा जाना चाहिए वह है प्रतिस्पर्धी चिह्नों के बीच क्या समानता और क्या भ्रम या धोखे की संभावना है। ध्वन्यात्मक समानता के संबंध में, न्यायालय ने टिप्पणी की:

"19. आदरपूर्वक ,हम इस बात से सहमत होने में असमर्थ हैं कि ध्वन्यात्मक समानता के सिद्धांत को तब त्यागना होगा जब प्रतिस्पर्धी शब्दों को लिखने का तरीका अलग हो और इस प्रकार निष्कर्ष स्पष्ट रूप से अमृतदरा मामले में इस न्यायालय की बाध्यकारी मिसाल के लिए है जहां दो प्रतिस्पर्धी चिह्नों को देखते हुए ध्वन्यात्मक समानता लागू की गई थी।"

(जोर दिया गया)

(ii) सर्वोच्च न्यायालय ने औषधीय उत्पादों पर लागू होने के लिए एक उच्च मानक निर्धारित किया और *ग्लेनवुड लेबोरेटरीज, इंक. बनाम अमेरिकन होम प्रोडक्ट्स कॉर्प.*, 173 यूएसपीक्यू 19 (1972) 455 एफ. रिपोर्ट्स 2डी, 1384 (1972) में अमेरिकी निर्णय से इन दो उद्धरणों पर भरोसा किया गया:

"23. ग्लेनवुड लेबोरेटरीज इंक बनाम अमेरिकन होम प्रोडक्ट्स कॉर्पोरेशन के मामले में संयुक्त राज्य अमेरिका की न्यायालय ने माना कि:

तथ्य यह है कि सुझाव दिए गए दवाओं के बारे में भ्रम गैर-औषधीय उत्पादों से संबंधित भ्रम के विपरीत नुकसान पहुंचा सकता है, अतिरिक्त विचार देते हुए बोर्ड ने कहा:

: 'पक्षकारों के उत्पाद औषधीय हैं और आवेदक का उत्पाद उस बीमारी के लिए निषिद्ध है जिसके लिए विरोधी का उत्पाद संकेतित है।

यह स्पष्ट है कि किसी भी उत्पाद के लिए सुझाव देने भ्रम या गलती हानिकारक प्रभाव पैदा कर सकती है। ऐसी परिस्थितियों में, स्पष्ट कारणों से, फार्मास्यूटिकल्स के वितरण में भ्रम या गलती से बचना आवश्यक है।

XXXX

XXXX

XXXX

XXXX

25. इस संबंध में, ग्लेनवुड लेबोरेटरीज इंक बनाम अमेरिकन होम प्रोडक्ट्स कॉर्पोरेशन के मामले का संदर्भ उपयोगी हो सकता है, जहां यह निम्नानुसार माना गया था: 'पक्षों के उत्पाद औषधीय हैं और आवेदक का उत्पाद उस

बीमारी के लिए निषिद्ध है जिसके लिए विरोधी का उत्पाद संकेतित है। यह स्पष्ट है कि किसी भी उत्पाद के लिए नुस्खा भरने में भ्रम या गलती हानिकारक प्रभाव पैदा कर सकती है। ऐसी परिस्थितियों में, स्पष्ट कारणों से, फार्मास्यूटिकल्स के वितरण में भ्रम या गलती से बचना आवश्यक है।

(जोर दिया गया)

(iii) इसलिए, न्यायालय ने कैडिला हेल्थ केयर (पूर्वोक्त) के पैरा 25 और 27 में निम्नानुसार प्रकाश डाला:

"25. दवाओं में पूरी तरह से अलग-अलग दुष्प्रभावों के साथ रचनाओं में एक उल्लेखनीय अंतर है, परीक्षण को सख्ती से लागू किया जाना चाहिए क्योंकि उपभोक्ता द्वारा किसी भी प्रकार के भ्रम से उत्पन्न नुकसान की संभावना अप्रिय हो सकती है यदि विनाशकारी परिणाम नहीं हैं। अदालतों को विशेष रूप से सतर्क रहने की जरूरत है जहां प्रतिवादी की दवा, जिसमें से गुजरने का आरोप लगाया जाता है, वादी की दवा के रूप में एक ही बीमारी का इलाज करने के लिए है, लेकिन रचनाएं अलग हैं। ऐसे मामलों में भ्रम की संभावना अधिक होती है और दवा के गलत सेवन से जीवन की हानि या अन्य गंभीर स्वास्थ्य समस्याएं भी हो सकती हैं।

XXXX

XXXX

XXXX

XXX

27. जहां तक वर्तमान मामले का संबंध है, हालांकि दोनों दवाएं पर्चे के तहत बेची जाती हैं, लेकिन यह तथ्य अकेले भ्रम को रोकने के लिए पर्याप्त नहीं है जो अन्यथा होने की संभावना है। देश भर में भाषाई, शहरी, अर्ध-शहरी और ग्रामीण विभाजन के कारण हमारे देश में चिकित्सा व्यवसाय के चिकित्सकों और फार्मासिस्टों के पर्यवेक्षण के लिए अलग-अलग बुनियादी ढांचे को देखते हुए और यहां तक कि आकस्मिक लापरवाही की उच्च संभावना के साथ, अंकों की समानता से उत्पन्न होने वाले किसी भी भ्रम को रोकने के लिए सख्त उपाय दवाओं के बीच लेने की आवश्यकता है।

न्यायालय ने अंततः दो औषधीय उत्पादों को एक दूसरे से अलग करने की आवश्यकता को रेखांकित किया:

"32. जनहित में औषधीय उत्पादों के मामले में अन्य गैर-औषधीय उत्पादों के मुकाबले व्यापार चिह्न के मामले में भ्रामक समानता दिखाने वाले सबूतों की कम मात्रा का समर्थन किया जाएगा। दवाएँ जहर हैं, मिठाई नहीं। इसलिए औषधीय उत्पादों के बीच भ्रम केवल असुविधाजनक ही नहीं, बल्कि जीवन के लिए खतरा भी हो सकता है। मानव स्वभाव की कमजोरियों और डॉक्टरों पर समाज द्वारा लगाए गए दबावों को ध्यान में रखते हुए, दो औषधीय उत्पादों को एक दूसरे से अलग करने के लिए यथासंभव स्पष्ट संकेतक होने चाहिए। यह असामान्य नहीं है कि अस्पतालों में, दवाओं को मौखिक रूप से और / या गंभीर / दबाव स्थितियों में अनुरोध किया जा सकता है। कई रोगी

बुजुर्ग, दुर्बल या अनपढ़ हो सकते हैं। वे डॉक्टर द्वारा निर्धारित दवा और खरीदी गई दवा जो अंततः उन्हें सौंप दी जाती के बीच अंतर करने की स्थिति में नहीं हो सकते हैं ।

(महत्व दिया गया)

(iv) ग्लेनमार्क फार्मास्यूटिकल्स बनाम सन फार्मा लेबोरेटरीज लिमिटेड, 2024 एससीसी ऑनलाइन डेल 2707 में इस न्यायालय की एक डिवीजन बेंच के हालिया फैसले में, विवाद 'ISTAMET' और 'INDAMET' के बीच था। **कैडिला** (पूर्वोक्त) सहित पिछले निर्णयों को पार करने के बाद न्यायालय ने निम्नानुसार देखा:

"56. प्रतिपादित उपर्युक्त सिद्धांत स्पष्ट रूप से इस बात की ओर इशारा करते हैं कि जब औषधियों के संबंध में उल्लंघन या पास-ऑफ की कार्रवाई की जाती है तो अधिक सटीकता के साथ और कठोर परीक्षण को अपनाया जाता है। जैसा कि कैडिला हेल्थकेयर मामले में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दवाओं के मामले में, अपनाए जाने वाले "सटीक न्यायिक जांच" से संबंधित परीक्षण को स्पष्ट रूप से देखा गया था ।

आगे यह माना गया कि केवल यह तथ्य कि दवा को नुस्खे के आधार पर बेचा जा रहा था या फार्मासिस्टों द्वारा वितरित किया जा रहा था, एक विश्वसनीय निर्धारक भी नहीं होगा जो भ्रम की संभावना के प्रश्न का उत्तर देने का प्रयास करते समय इसके द्वारा व्यक्त सख्त दृश्यात्मक परीक्षण को कमजोर करेगा। सर्वोच्च न्यायालय ने इस तरह

से किसी दवा की अनजाने में खरीद, बिक्री और परिणामी खपत से जुड़ी हानि या उससे संबंधित हानिकारक संभावनाओं को ध्यान में रखते हुए ऐसा किया। इसने उन हानिकारक प्रभावों को भी ध्यान में रखा जो कि एक दवा के उपयोग से हो सकता है, भले ही प्रतिस्पर्धी उत्पाद एक समान बीमारी के इलाज के लिए हों। इस पर रोक नहीं लगाते हुए, न्यायालय ने यह भी पाया कि दवा बाजार को नुस्खे द्वारा विनियमित किए जाने और प्रशिक्षित चिकित्सकों द्वारा उत्पादों की देखरेख और पर्यवेक्षण के बावजूद, इतना करने के बाद भी ये कारक गलत या अनुचित दवा को लेकर उपस्थित भय और आशंकाओं को दूर नहीं कर पाएंगे।

(जोर दिया गया)

(v) **ग्लेनमार्क फार्मास्यूटिकल्स (पूर्वोक्त)** में खंड पीठ ने मैकलियोड्स फार्मास्यूटिकल्स बनाम भारत संघ, 2023 SCC ऑनलाइन बॉम 408 **में बॉम्बे हाईकोर्ट के फैसले पर बड़े पैमाने पर भरोसा** किया, जहां भेषजिक उत्पादों के संबंध में सिद्धांतों को चुना गया था और निम्नानुसार संक्षेप में प्रस्तुत किया गया था (**ग्लेनमार्क फार्मास्यूटिकल्स के पैरा 62 में निकाला गया**):

"25. ऊपर दिए गए निर्णयों से जो सिद्धांत उभर रहे हैं, उन्हें निम्नलिखित तरीके से संक्षेप में प्रस्तुत किया गया है:
(क) जब कोई विशेष औषधीय या भेषजिक उत्पाद आक्षेपित व्यापार चिह्न के रूप में शामिल होता है जो जनता को

धोखा दे सकता है या किसी अन्य व्यापार चिन्ह के संबंध में भ्रम पैदा कर सकता है, तो यह न्यायालय का प्राथमिक कर्तव्य है कि वह व्यापार चिन्ह के उपयोग में भ्रम की ऐसी किसी भी संभावना को रोकने के लिए अत्यधिक सावधानी बरते।

(ख) गैर-औषधीय या गैर-भेषजिक उत्पाद के मामले में भ्रम की स्थिति व्यक्ति को केवल आर्थिक नुकसान पहुंचा सकती है, लेकिन दूसरी ओर, औषधीय या भेषजिक उत्पाद के मामले में भ्रम की स्थिति स्वास्थ्य पर विनाशकारी प्रभाव डाल सकती है। इसलिए, ऐसे उत्पादों के लिए भ्रमक समानता के प्रमाण की कम मात्रा की आवश्यकता उचित है।

(ग) न्यायालय यह अनुमान नहीं लगा सकता है कि चिह्नों के बीच भ्रम की संभावना है या नहीं। औषधीय उत्पाद चिह्न के मामले में भ्रम की थोड़ी सी भी संभावना बनने की स्थिति में इस तरह के चिह्न के उपयोग को प्रतिबंधित करने की आवश्यकता हो जाती है।

(घ) औषधीय उत्पादों के बीच समानता और भ्रम के संबंध में किसी निष्कर्ष पर पहुँचने के लिए इसकी जांच किसी विशेषीकृत औषधीय चिकित्सक की बजाय औसत बुद्धि वाले साधारण आम आदमी के दृष्टिकोण से की जानी चाहिए। न्यायालयों को औसत बुद्धि वाले व्यक्ति के दृष्टिकोण से कई कारकों पर विचार करना चाहिए जैसे कि चिह्न की पहली छाप, दोनों उत्पादों की मुख्य विशेषताएं, वस्तु की प्रकृति, और बड़े पैमाने पर जनता के बीच भ्रम पैदा करने की समग्र समानता और संभावना।

(ड.) न्यायालय का प्राथमिक कर्तव्य जनता तथा पंजीकरण की शुद्धता के प्रति है। न्यायालय का कर्तव्य हमेशा जनता की रक्षा करना होना चाहिए, भले ही इससे किसी विशेष पक्ष जिसका व्यापार चिन्ह धोखा देने या भ्रम पैदा करने की संभावना रखता हो, इनको कितनी भी कठिनाई या असुविधा क्यों न हो।

(च) निम्नलिखित तुलनात्मक नियमों को समय-समय पर न्यायालय के विभिन्न निर्णयों से चुना जा सकता है।

- (i) बहुत सतर्क तुलना सही तरीका नहीं है।
- (ii) चिह्नों की तुलना पूर्णता में की जानी चाहिए।
- (iii) पहला प्रभाव।
- (iv) प्रथम दृष्टया दृष्टिकोण निर्णायक नहीं है।
- (vi) संरचनात्मक समानता
- (vii) वैचारिक स्तर के समानता पर विचार किया जाना है।

(छ) व्यापार चिन्ह पंजीयन करने का मुख्य उद्देश्य यह है कि जनता को यह पता होना चाहिए कि वे किसका माल खरीद रहे हैं। इसलिए यह आवश्यक है कि पंजीयन में व्यापार चिन्ह नहीं होना चाहिए जो समान है जिसके द्वारा क्रेता को यह सोचकर धोखा दिया जा सकता है कि वे किसी विशेष कंपनी / उद्योग के सामान खरीद रहे हैं जबकि वह किसी अन्य कंपनी / उद्योग का सामान खरीद रहा है। उपरोक्त सिद्धांतों के आलोक में इस मामले के तथ्यात्मक पहलुओं पर विचार करना आवश्यक है।"

(vi) इसके बाद **ग्लेनमार्क फार्मास्यूटिकल्स** (पूर्वोक्त) में खंड पीठ ने एकल न्यायाधीश द्वारा प्रथम दृष्टया मूल्यांकन को बरकरार रखा कि 'ISTAMET' और 'INDAMET' चिन्ह संरचनात्मक और ध्वन्यात्मक समानता का परीक्षण करते हैं और निम्नानुसार नोट किए जाते हैं:

"63. हम सिद्धांतों को स्वीकार करने के लिए इच्छुक हैं क्योंकि मैकलियोड्स फार्मास्यूटिकल्स में स्पष्ट रूप से बाहर निकाला गया है और जहां उनके लॉर्डशिप ने दवाओं के संबंध में परीक्षण को भ्रम की "थोड़ी सी भी संभावना का अस्तित्व" होने के लिए प्रस्तावित किया है। कानूनी स्थिति का पूर्वोक्त प्रतिपादन स्पष्ट रूप से कैडिला हेल्थकेयर में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित परीक्षणों के अनुरूप है। हमारी सुविचारित राय में, प्रतिस्पर्धी दवाओं के मामले में भ्रम की संभावना के सवाल का जवाब उन लोगों से अलग आधार पर देना होगा जिन्हें हम सामान्य उपभोक्ता उत्पादों के लिए नियोजित कर सकते हैं। हम गलती करेंगे यदि हम सबूत के सख्त सिद्धांतों को अपनाने में विफल रहते हैं जब यह दवाओं की बात आती है, तो किसी त्रुटि या गलती की संभावना को पूरी तरह से कम करने की आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए। मैकार्थी ने अपने मौलिक कार्य में स्पष्ट किया है कि भ्रमक समानता का परीक्षण "संशोधित" है और उन्होंने कहा है कि जब औषधि विषयक होने और औषधीय निर्मितियों का हो तो "प्रमाणन की कम मात्रा" की आवश्यकता होती है।"

(जोर दिया गया)

22. इन उपरोक्त सिद्धांतों और दिशानिर्देशों को लागू करते हुए, इस मामले के तथ्यों पर (जो कि पारित होने के लिए भी है, वादी चिह्न अभी तक पंजीकृत नहीं है, जबकि प्रतिवादी का है), यह प्रथम दृष्टया स्पष्ट है कि चिह्न 'ALRISTA' (वादी के) और 'ALSITA' (प्रतिवादी के) ध्वन्यात्मक और संरचनात्मक रूप से समान हैं। इसलिए, इस बात से इंकार नहीं किया जा सकता है कि इन दो उत्पादों के बीच भ्रम की कोई संभावना नहीं होगी, या दवा के वितरण में त्रुटि या गलती की कोई संभावना नहीं होगी। यह देखते हुए कि इन दवाओं का उपयोग विभिन्न संकेतों के लिए किया जाता है, लेकिन दोनों मधुमेह के रोगी के लिए निर्धारित हैं - मधुमेह तंत्रिका दर्द के लिए वादी का 'ALRISTA' और टाइप 2 मधुमेह के लिए प्रतिवादी का 'ALSITA', इसके परिणामस्वरूप रोगी के लिए विनाशकारी परिणाम हो सकते हैं, यदि गलत दवा या तो निर्धारित किया गया या दिया गया है तो जैसा कि ऊपर बताए गए मापदंडों में उल्लेख किया गया है, औषधीय उत्पादों में भ्रम की थोड़ी सी भी संभावना के अस्तित्व के लिए आवश्यक है कि चिह्न का उपयोग प्रतिबंधित हो। विशेष रूप से विरोधाभास भी देखा गया है और **कैंडिला** (पूर्वोक्त) में **ग्लेनवुड लेबोरेटरीज** (पूर्वोक्त) का हवाला देते हुए पाया गया है जैसा कि ऊपर पैरा 21 में उल्लेख किया गया है।

23. प्रतिवादी का यह कहना कि 'ALSITA' चिह्न को ईमानदारी से अपनाया गया था, प्रथम दृष्टया यह स्वीकार्य है, यह देखते हुए कि प्रतिवादी ने उनके द्वारा

उत्पादित कई भेषजिक उत्पादों को रिकॉर्ड पर रखा है जिसमें उपसर्ग 'AL' (उनकी कंपनी के नाम ALKEM का संक्षिप्त नाम है)। हालांकि, यह अपने आप में उन्हें **कैडिला** सिद्धांतों के आवेदन से प्रतिरक्षा नहीं देगा। इस संबंध में, **लक्ष्मीकांत बनाम पटेल** (2001) एससीसी ऑनलाइन एससी 1416 में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा अवलोकन:

"8. जहां व्यापार में भ्रम की संभावना है, एक निषेधाज्ञा दी जाएगी, भले ही प्रतिवादी ने त्रुटिरहित नाम अपनाया हो।"

24. प्रतिवादी द्वारा अपनी कंपनी के नाम के संक्षिप्त नाम के रूप में उपसर्ग 'AL' के साथ दवा का नामकरण करने में और 'Sitagliptin' के लिए स्वीकृत *पब्लिसी ज्यूरिस* 'SITA' संक्षिप्त नाम के रूप में प्रत्यय, स्वयं इसे वादी के चिह्न के साथ भ्रम के क्षेत्र में रखता है, जिसका वह पूर्व उपयोगकर्ता है।

25. पंजीकृत व्यापार चिन्ह धारकों को पूर्व उपयोगकर्ता के अधिकारों में हस्तक्षेप करने से रोका जा सकता है - इस पहलू पर सर्वोच्च न्यायालय द्वारा एस. **सैयद मोहिदीन बनाम पी. सुलोचना बाई**, (2016) 2 एससीसी 683 में विचार किया गया है, जहां यह नोट किया गया था कि - *"पारित करने के अधिकार सामान्य कानून से उत्पन्न हो रहे थे, न कि व्यापार चिन्ह अधिनियम के प्रावधानों से और अधिनियम द्वारा प्रदत्त अधिकारों से स्वतंत्र थे और धारा 1 के तहत सुरक्षित थे।"*

अधिनियम की धारा 27(2) के साथ-साथ अधिनियम की धारा 34 के अंतर्गत भी मामला दर्ज किया गया है। इसके अलावा, **नियॉन लेबोरेटरीज लिमिटेड बनाम मेडिकल टेक्नोलॉजीज लिमिटेड**, (2016) 2 एससीसी 672 में, जहां न्यायालय ने माना कि "बाजार परीक्षण में पहले ने हमेशा पूर्व-प्रतिष्ठा का आनंद लिया है" और अनुमोदन के साथ एस सैयद मोहिदीन (पूर्वोक्त) में निर्णय का हवाला दिया।

26. सुविधा के संतुलन के मुद्दे पर, यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि वादी 2007 से बाजार में है, प्रतिवादी ने केवल 2022 से उत्पादों की बिक्री शुरू की, भले ही, चिह्न 2021 में अपनाया गया था। वादी का टर्नओवर, लॉन्च होने के बाद से, 34 करोड़ रुपये की सीमा में था, जबकि वर्ष 2022-2023 के लिए प्रतिवादी का कारोबार 2.97 करोड़ रुपये की सीमा में है। अतः सुविधा का संतुलन वादी के पक्ष में है।

27. उपसर्ग 'AL' प्रत्यय 'SITA' और 'ISTA' के साथ अन्य भेषजिक उत्पादों से संबंधित प्रतिवादी का तर्क प्रासंगिक नहीं हो सकता है, यह देखते हुए कि चिह्नों का विच्छेदन विरोधी विच्छेदन नियम के तहत निषिद्ध है, और यह **कैडिला** सिद्धांतों को लागू करते हुए एक दवा उत्पाद की श्रेणी में और भी अधिक महत्व रखता है। विरोधी विच्छेदन नियम प्रमुखता से **दक्षिण भारत पेय पदार्थ बनाम जनरल मिल्स विपणन** 2014 एससीसी ऑनलाइन डेल में चर्चा की गई थी 1953; **वसुंधरा ज्वैलर्स प्राइवेट लिमिटेड बनाम किरत विनोदभाई जादवानी एवं**

अन्य 2022 एससीसी ऑनलाइन डेल 3370; जबकि एक पूरे के रूप में एक चिह्न की तुलना के सिद्धांतों को माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा **कविराज पंडित दुर्गा दत्त** 1964 एससीसी ऑनलाइन एस.सी 14 में प्रसिद्ध रूप से व्यक्त किया गया है।

28. प्रतिवादी के तर्क सक्रिय रासायनिक यौगिक के आधार पर औषधि के नामकरण के उपयोग के इर्द-गिर्द केंद्रित था जैसा कि **शेरिंग कॉरपोरेशन एवं अन्य बनाम एल्केम लैबोरेटरीज लिमिटेड**, 2009 एससीसी ऑनलाइन डेल 3886 में बताया गया है; तथा पब्लिकी ज्यूरिस शब्दों के प्रयोग से उपभोक्ता असामान्य विशेषताओं पर अधिक ध्यान देंगे (**एस्ट्राजेनेका यूके लिमिटेड एवं अन्य बनाम ऑर्किड केमिकल्स एवं फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड**, 2007 एससीसी ऑनलाइन डेल 237, तथा **एफ-हॉफमैन ला-रोश एंड कंपनी लिमिटेड बनाम जेफ्री मैन्सर्स एंड कंपनी प्राइवेट लिमिटेड**, (1969) 2 सर्वोच्च न्यायालय केस 716 पर आधारित), यह देखते हुए कि समग्र चिह्नों पर विचार किया गया है, जो संरचनात्मक और ध्वन्यात्मक रूप से समान हैं, मधुमेह रोगी के लिए विभिन्न उद्देश्यों के लिए निर्धारित किए गए हैं, इतने निर्णायक नहीं हो सकते हैं। इसलिए, न्यायालय की राय है, कि भ्रम और संभावित स्वास्थ्य क्षति की एक मजबूत संभावना है, यदि प्रतिवादी अपने चिह्न का उपयोग जारी रखता है, भले ही यह प्रतिवादी द्वारा बेईमानी से अपनाया न गया हो।

29. यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि ये प्रथम दृष्टया टिप्पणियां हैं, जो प्रारंभिक आकलन पर आधारित हैं और मामले को अंततः सुनवाई की ओर बढ़ना होगा।

समाप्ति

30. इन परिस्थितियों में, वादी के आदेश XXXIX नियम 1 और 2 दं. प्र.सं. आवेदन को निम्नलिखित शर्तों में अनुमति दी जाती है:

क.) प्रतिवादी और उनके पक्ष में कार्य करने वाले सभी लोगों को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से अपने भेषजिक उत्पादों के लिए 'ALSITA' चिह्न के साथ या कोई अन्य चिह्न जो भ्रामक रूप से वादी के चिह्न 'ALRISTA' के समान है उसके निर्माण, बिक्री, प्रचार, विज्ञापन, व्यवहार करने से रोक दिया जाता है।

ख.) यह देखते हुए कि ये भेषजिक उत्पाद हैं और प्रतिवादी पिछले दो वर्षों से 'ALSITA' के तहत आक्षेपित उत्पाद बेच रहा है, प्रतिवादी अपने मौजूदा स्टॉक को बिक्री या अन्यथा निपटान करने के लिए स्वतंत्र होगा, इस फैसले की घोषणा की तिथि से 8 सप्ताह की अवधि के भीतर; और इस निर्णय की घोषणा की तिथि से 2 सप्ताह की अवधि के भीतर, ऐसे मौजूदा स्टॉक के हलफनामे द्वारा विवरण (बैच संख्या, मूल्य, पैकेजिंग तिथियां आदि) रखें।

31. उपरोक्त निर्देशों के साथ आवेदन का निपटान किया जाता है।
32. निर्णय/आदेश इस न्यायालय की वेबसाइट पर अपलोड किया जाए।

(अनीश दयाल)
न्यायाधीश

28 मई 2024/एमके

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।