

दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

निर्णय सुरक्षित: 29 मार्च, 2023  
निर्णय दिया गया: 29 मई, 2023

सि.वा (वाणि.) 920/2022

मेयो फाउंडेशन फॉर मेडिकल  
एजुकेशन एंड रिसर्च

....वादी

बनाम

बोधिसत्व चैरिटेबल ट्रस्ट व अन्य

.... प्रतिवादी

द्वारा: श्री रौनक कामत, श्री आदित्य गुप्ता और सुश्री  
ऐश्वर्या केन, अधिवक्तागण

बनाम

द्वारा: श्री सी.एम. लाल, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ सुश्री  
आकांक्षा कौल, श्री आशीष कुमार, सुश्री वर्षा  
सिंह और सुश्री अनन्या चुघ, अधिवक्तागण

कोरम:

माननीय न्यायामूर्ति श्री अमित बंसल

निर्णय

अं.आ. 22385/2022 (सि.प्र.सं. का आ-XXXIX प्रत्य-1 व 2)

1. वर्तमान निर्णय के माध्यम से, मैं सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 (सि.प्र.सं.) के आदेश

39 नियम 1 और 2 के तहत वादी की ओर से दायर आवेदन पर निर्णय लूंगा।

### **वादपत्र पर मामला दायर किया गया**

2. वादपत्र में वादी द्वारा दायर मामला इस प्रकार है:

2.1. वादी मेयो क्लिनिक की पूर्ण स्वामित्व वाली एक सहायक कंपनी है, जो संयुक्त राष्ट्र अमेरिका के राज्य के कानूनों के तहत निगमित एक विश्व प्रसिद्ध पूर्ण संगठन है। वादी की उद्गम का पता एक अमेरिकी सर्जन, डॉ. विलियम वॉरल मेयो और उनके दो बेटों से लगाया जा सकता है। डॉ. मेयो ने वर्ष 1880 के दशक में रोचेस्टर में पहला निजी क्लिनिक खोला और उनके बेटों ने वर्ष 1914 में मेयो क्लिनिक की स्थापना की।

2.2. वादी एक प्रमुख अंतरराष्ट्रीय स्तर पर जाना जाने वाला चिकित्सा केंद्र है, जो अन्य बातों के साथ-साथ, एक एकीकृत बहु-परिसर प्रणाली में नैदानिक, शैक्षिक, नैदानिक और अनुसंधान सेवाओं की पेशकश में शामिल लोगों की एक विविध चिकित्सक-नेतृत्व वाली टीम द्वारा चिकित्सा देखभाल प्रदान करने के लिए मान्यता प्राप्त है। वादी रोचेस्टर, मिनेसोटा जैक्सनविल, फ्लोरिडा; और फीनिक्स, एरिज़ोना और लगभग 73,000 कर्मियों को नियुक्त करता है जिसमें चिकित्सक, वैज्ञानिक और स्वास्थ्य कर्मचारी शामिल हैं, में व्यापार चिह्न/नाम मेयो क्लिनिक के तहत परिसरों का मालिक है और उनका संचालन करता है।

2.3. वर्ष 2021 में "मेयो" चिह्न के तहत वादी का सकल राजस्व लगभग 15.7 अरब अमेरिकी डॉलर था जो "मेयो" चिह्न के तहत गुडविल और प्रतिष्ठा को दर्शाता है।

2.4. वादी को अनुसंधान और विशेषज्ञ शिक्षा के लिए अग्रणी चिकित्सा केंद्र के रूप में माना जाता है और उसने पिछले कुछ वर्षों में पर्याप्त गुडविल और ख्याति अर्जित की है, जिसमें संयु.रा. न्यूज व विश्व रिपोर्ट द्वारा राष्ट्रव्यापी '#1 अस्पताल' नाम से भी जाना जाता है।

2.5. भारतीय समाचार पत्रों, पत्रिकाओं और ऑनलाइन प्रकाशनों में वादी की नियमित रूप से प्रकाशित और उद्धृत की जाने वाली समाचार और स्वास्थ्य रिपोर्टों के कारण वादी को

भारत में स्वास्थ्य और चिकित्सा के क्षेत्र में व्यापक प्रदर्शन और स्वीकृति मिली है।

2.6. 2014 से 2022 तक, वादी की वेबसाइट, [www.mayoclinic.org](http://www.mayoclinic.org) पर भारतीय उपयोगकर्ताओं द्वारा 33 करोड़ से अधिक सत्र और वादी की वेबसाइट, [www.mayo.edu](http://www.mayo.edu) पर भारतीय उपयोगकर्ताओं द्वारा 10 लाख से अधिक सत्र आयोजित किए गए हैं।

2.7. वादी वर्ग 16, 41, 42 और 44 और अन्य वर्गों में वादी द्वारा दी जाने वाली वस्तुओं और सेवाओं के संबंध में व्यापार चिह्न मेयो और मेयो रचनात्मक चिह्नों का मालिक है, जिसमें भारत में 1992 से पहले के एकल शब्द चिह्न 'मेयो' के लिए पंजीकरण शामिल है, जिसका विवरण वादपत्र के पैराग्राफ 22 में दिया गया है। वादी के व्यापार चिह्न के लिए विधिक कार्यवाही प्रमाण पत्र वादपत्र के साथ दायर किए गए हैं। 'मेयो' भी वादी का गृह चिह्न है और वादी की व्यापार शैली और इसकी वेबसाइटों [www.mayoclinic.org](http://www.mayoclinic.org), [www.mayo.edu](http://www.mayo.edu) और [www.mayoclinic.com](http://www.mayoclinic.com) के लिए डोमेन नामों का आवश्यक और प्रमुख हिस्सा है।

2.8. वादी ने 85 से अधिक देशों में व्यापार चिह्न 'मेयो' और 'मेयो' प्रारंभिक चिह्नों का पंजीकरण भी प्राप्त किया है।

2.9. प्रतिवादी सं. 1, बोधिसत्व चैरिटेबल ट्रस्ट एक गैर-सरकारी ट्रस्ट है जिसकी स्थापना 11 जुलाई, 2000 को भारतीय न्यास अधिनियम, 1882 के तहत चिकित्सा क्षेत्र में शिक्षा प्रदान करने और चिकित्सा और शल्य चिकित्सा उपचार के लिए सहायता प्रदान करने के लिए की गई थी। प्रतिवादी सं. 2, मेयो मेडिकल सेंटर प्राइवेट लिमिटेड, 1995 में निगमित एक कंपनी, 'मेयो मेडिकल सेंटर' के नाम से एक बहु-विशिष्ट स्वास्थ्य केयर केंद्र का संचालन कर रही है। प्रतिवादी सं. 3, मेयो मेडिकल सेंटर एक अति-विशिष्ट अस्पताल की स्थापना प्रतिवादी सं. 1 द्वारा की गयी थी। प्रतिवादी सं. 4, मेयो इंस्टीट्यूट ऑफ मेडिकल साइंसेज की स्थापना वर्ष 2012 में प्रतिवादी सं. 1 द्वारा की गयी थी और यह चिकित्सा पाठ्यक्रम प्रदान करता है। प्रतिवादी सं. 5, मेयो स्कूल ऑफ नर्सिंग की स्थापना प्रतिवादी सं. 3 द्वारा वर्ष 2003 में की गयी थी। प्रतिवादी सं. 6 'मेयो अस्पताल' के नाम से संचालित एक चिकित्सालय/अस्पताल

है। प्रतिवादी सं. 7 और 8 प्रतिवादी सं. 4 के निदेशक हैं और प्रतिवादी सं. 1 का न्यासी है। और प्रतिवादी 2 से 6 तक के प्रबंधन और संचालन के लिये भी जिम्मेदार हैं।

2.10. वादी को वर्ष 2014 में प्रतिवादी सं. 1 द्वारा व्यापार चिह्न 'मेयो' को बेईमानी से अपनाने के बारे में पता चला। दिनांक 11 अप्रैल, 2014 को एक कानूनी नोटिस जारी किया गया था, जिसका प्रतिवादीगण द्वारा 9 जून, 2014 को जवाब दायर गया था। प्रतिवादी सं. 1 को एक प्रत्युत्तर नोटिस भी जारी किया गया था। हालाँकि वादी ने प्रतिवादी सं. 1 का जवाब अभिलेख पर रखा है, यह कानूनी नोटिस और प्रत्युत्तर की प्रति का पता नहीं लगा सका और इसलिए, उन्हें दाखिल नहीं किया गया है।

2.11. प्रतिवादी सं. 1 ने 'इंस्टीट्यूट फॉर मेडिकल साइंसेज एंड एजुकेशनल सर्विसेज' से संबंधित वर्ग 41 में आकृति चिह्न मेयो के लिए व्यापार चिह्न आवेदन संख्या 2321790 भी दायर किया था, जिसका वादी ने 25 अक्टूबर, 2016 को विरोध दर्ज करके विरोध किया था। उक्त आवेदन व्यापार चिह्न पंजीकरण के 21 मार्च, 2018 के आदेश द्वारा रद्द कर दिया गया था। 2020 में, यह वादी के ध्यान में आया कि प्रतिवादी सं. 1 स्वास्थ्य सेवा और शैक्षणिक सेवाओं के संबंध में "मेयो" चिह्न का उपयोग करना जारी रखा।

2.12. वादी ने दिल्ली उच्च न्यायालय मध्यस्थता और सुलह केंद्र (डी.एच.सी.एम. सी.) के समक्ष 20 जुलाई, 2020 को पूर्व-मुकदमेबाजी मध्यस्थता हेतु एक आवेदन दायर किया। पूर्व-मुकदमेबाजी मध्यस्थता हेतु आवेदन का नोटिस डी.एच.सी.एम.सी. द्वारा प्रतिवादी सं. 1 को भेजा गया था, जिसमें प्रतिवादी सं. 1 ने 6 अगस्त, 2020 को निर्धारित मध्यस्थता सत्र में भाग लेने के लिए अपनी सहमति प्रदान करने का अनुरोध किया गया था। सेवा के बावजूद, प्रतिवादी सं. 1 से कोई प्रतिक्रिया नहीं मिली और मध्यस्थता की कार्यवाही को "नॉन-स्टार्टर" के रूप में बंद कर दिया गया था।

2.13. दिसंबर, 2021 में, वादी ने एक जांचकर्ता को नियुक्त किया, जिसकी रिपोर्ट से पता चला कि प्रतिवादी, वादी के पंजीकृत चिह्न 'मेयो' का उपयोग, डिस्प्ले बोर्ड, चिकित्सा पर्ची,

ओ.पी.डी. पर्ची, चालान के साथ-साथ उनके व्यापार नाम और व्यावसाय में कर रहा था। प्रतिवादी की वेबसाइटों [www.mayomedicalcentre.com](http://www.mayomedicalcentre.com) और [www.mayoschoolofnursing.com](http://www.mayoschoolofnursing.com) पर डोमेन नाम के एक हिस्से के रूप में वादी के पंजीकृत चिह्न 'मेयो' का भी उपयोग किया जा रहा था। प्रतिवादी स्वास्थ्य सेवा और चिकित्सा शिक्षा के क्षेत्र में अपनी सेवाओं का विज्ञापन सोशल मीडिया प्लेटफार्मों और तृतीय-पक्ष वेबसाइटों पर 'मेयो' चिह्न/नाम के तहत भी कर रहे थे।

2.13. तदनुसार, वर्तमान मुकदमा प्रतिवादी के खिलाफ स्थायी व्यादेश की राहत की मांग करते हुए दायर किया गया था, जिसमें उन्हें वादी के पंजीकृत व्यापार चिह्न के उल्लंघन के साथ-साथ अन्य सहायक राहतों के साथ चला देने से रोका गया था।

### **प्रतिवादीगण द्वारा दायर मामला**

3. दिनांक 22 मार्च, 2022 को प्रतिवादीगण द्वारा लिखित बयान दायर किया गया था। मान लीजिए, यह लिखित बयान तीस दिनों की अवधि के बाद दायर किया गया था और इसे अभी तक अभिलेख पर नहीं लिया गया है।
4. सि.प्र.सं. के आदेश XXXIX नियम 1 और 2 के तहत वादी द्वारा दायर आवेदन पर प्रतिवादीगण की ओर से दायर उत्तर में, प्रतिवादीगण द्वारा स्थापित मामला निम्नानुसार है :
  - 4.1 प्रतिवादी सं. 1, पूर्त न्यास होने के साथ प्रतिवादीगण सं. 7 और 8 जोकि न्यासी है, संचालन करते हैं (क) मेयो इंस्टीट्यूट ऑफ मेडिकल साइंसेज (प्रतिवादी सं. 4) का संचालन करते हैं, जो वर्ष 2012 में शुरू किया गया था और चिकित्सा शिक्षा प्रदान करता है; (ख) मेयो स्कूल ऑफ नर्सिंग (प्रतिवादी सं. 5), जो वर्ष 2003 में स्थापित किया गया था और नर्सिंग पाठ्यक्रम प्रदान करता है; (ग) मेयो अस्पताल (प्रतिवादी सं. 6), जिसकी स्थापना 2012 में अंबेडकर नगर, उत्तर प्रदेश में की गई थी और यह विशिष्ट और अति-विशिष्ट सेवाएं प्रदान करता है।

4.2 प्रतिवादी सं. 2 कंपनी को वर्ष 1995 में निगमित किया गया था और लखनऊ में 'मेयो मेडिकल सेंटर' के नाम से एक प्रसिद्ध अस्पताल संचालित करता है, जिसे वर्ष 1999/2000 में शुरू किया गया था। उक्त अस्पताल कई विशिष्ट और अति-विशिष्ट सेवाएं प्रदान करता है और एक प्रमुख चिकित्सा संस्थान है।

4.3. उपरोक्त प्रतिवादी संस्थान मुख्य रूप से पूर्वी उत्तर प्रदेश के छोटे शहरों के मरीजों का इलाज करते हैं, जिन्होंने वादी या मेयो क्लिनिक, सं.रा.अ. के बारे में भी नहीं सुना है। अतः जनता के संबंधित वर्ग में भ्रम का प्रश्न ही नहीं उठता है।

4.4 वादी 'मेयो' शब्द पर एकाधिकार का दावा नहीं कर सकता क्योंकि यह कोई गढ़ा हुआ शब्द नहीं है।

4.5 इस न्यायालय के पास वर्तमान वाद पर विचार करने का क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र नहीं है। केवल इसलिए कि प्रतिवादीगण की वेबसाइटों का दिल्ली में अभिगम है, इस न्यायालय को क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र के साथ कवर नहीं करेगा।

4.6 वादी के चिह्न भारत में 'प्रसिद्ध व्यापार चिह्न' के रूप में *संरक्षण* के हकदार नहीं हैं क्योंकि उक्त चिह्नों की भारत में कोई ख्याति या गुडविल नहीं है।

4.7 वर्तमान वाद में मांगी गई राहतों को देरी, विलम्ब और स्वीकृति द्वारा वर्जित किया गया है क्योंकि वादी वर्ष 2011/2012 से प्रतिवादीगण द्वारा 'मेयो' चिह्न के उपयोग के बारे में जानता था और फिर भी उसने कोई कार्रवाई शुरू नहीं की।

### **वाद में कार्यवाहियां**

5. वाद में सम्मन 23 दिसंबर, 2022 को जारी किए गए थे और पक्षकारों को डी.एच.सी.एम.सी. के समक्ष मध्यस्थता हेतु भेजा गया था। हालाँकि, सुलह की प्रक्रियाएँ सफल नहीं रहीं। इसके बाद, 21 फरवरी, 2023, 2 मार्च, 2023, 3 मार्च, 2023, 10 मार्च, 2023 और 29 मार्च, 2023 को प्रस्तुत की गयी गुणागुण पर सुनवाई हुई, जब निर्णय सुरक्षित रखा गया और दोनों पक्षों को दस दिनों के भीतर दलीलों का

लिखित नोट दाखिल करने की स्वतंत्रता दी गई। इसके अनुसार, वादी द्वारा दलीलों का एक लिखित नोट दायर किया गया है।

6. प्रस्तुतियों के दौरान, 28 फरवरी, 2023 को प्रतिवादीगण की ओर से एक अतिरिक्त शपथ-पत्र दायर किया गया था जिसमें कहा गया था कि प्रतिवादीगण 'मेयो' चिह्न से पहले लंबा उपसर्ग जोड़ने के लिए तैयार और इच्छुक थे।

### वादी की प्रस्तुतियां

7. वादी के अधिवक्ता ने निम्नलिखित प्रस्तुतियाँ की हैं:

7.1 वादी 'मेयो' और 'मेयो क्लिनिक' के चिह्न 1992 में वर्ग 16 में पंजीकृत किए गए थे, 15 सितंबर, 2003 से पहले, भारत में पंजीकरण केवल वर्ग 1 से 34 के संबंध में थे और तदनुसार, वादी ने 1992 में चिकित्सा पत्रिकाओं और मुद्रित सामग्री से संबंधित वर्ग 16 में पंजीकरण प्राप्त किया।

7.2 अस्पताल और शिक्षा सेवाएं संबद्ध हैं और चिकित्सा पत्रिकाओं, पत्र-पत्रिकाओं और मुद्रित सामग्री से संबंधित हैं। इसलिए, यदि प्रतिवादी स्वास्थ्य सेवा और शिक्षा जैसी संबद्ध और संज्ञानात्मक सेवाओं के संबंध में वादी के पंजीकृत चिह्न का उपयोग कर रहे हैं तो यह उसका उल्लंघन होगा। इस संबंध में **कॉर्न प्रोडक्ट्स रिफाइनिंग कंपनी बनाम शांग्रिला फूड प्रोडक्ट्स लिमिटेड, (1960) 1 एससीआर 968** और **एफडीसी लिमिटेड बनाम डॉक्सगेस्ट हेल्थकेयर सर्विसेज प्राइवेट लिमिटेड व अन्य, 2017 एससीसी ऑनलाइन डेल 6381** के निर्णयों पर भरोसा किया गया है।

7.3 प्रतिवादी की वेबसाइट सं. 4 स्पष्ट रूप से कहा गया है कि प्रतिवादीगण ने 'मेयो क्लिनिक', सयु.रा.अ. के डॉ. विलियम मेयो से प्रेरणा ली और उनके संस्थापक ने चिकित्सा का अध्ययन किया और अमेरिका के अस्पतालों में काम किया। इसलिए, प्रतिवादीगण द्वारा व्यापार चिह्न 'मेयो' को अपनाना बेईमानी है और वादी की गुडविल और ख्याति को लेने का

प्रयास है।

7.4. जब प्रतिवादीगण द्वारा कब्जा बेईमानी है, तो विलंब एक बचाव नहीं हो सकता है। इस संबंध में *मिडास हाइजीन इंडस्ट्रीज (प्रा.) लिमिटेड व अन्य बनाम सुधीर भाटिया और अन्य*, (2004) 3 एससीसी 90 और *हिंदुस्तान पेंसिल (प्रा.) लिमिटेड बनाम इंडिया स्टेशनरी प्रोडक्ट्स कंपनी और अन्य*, 1989 एससीसी ऑनलाइन डेल 34, के निर्णय पर भरोसा किया गया है।

7.5. वादी ने वर्ष 2014 में एक कानूनी नोटिस जारी करके प्रतिवादीगण को नोटिस दिया था और बाद में प्रतिवादीगण द्वारा दायर व्यापार चिह्न आवेदन पर विरोध कार्यवाही दायर की थी। इसलिए, सहमति का कोई सवाल नहीं हो सकता है।

7.6. यह एक स्वीकृत स्थिति है कि प्रतिवादीगण ने शिक्षा के लिए 'मेयो' चिह्न का उपयोग केवल वर्ष 2011/12 में करना शुरू किया था, जबकि शैक्षणिक सेवाओं के लिए वर्ग 41 के तहत वादी का पंजीकरण वर्ष 2008 से है।

7.7. 'मेयो' चिह्न ने भारत में ख्याति और गुडविल प्राप्त की है और प्रतिवादीगण द्वारा इसके उपयोग से जनता में भ्रम पैदा होने की संभावना है। सर्वोच्च न्यायालय ने इस निर्णय पर भरोसा किया गया है जिसमें *मिल्मेट ऑफथो इंडस्ट्रीज व अन्य बनाम एलर्गन आईएनसी.*, (2004) 12 एससीसी 624, यह प्रस्तुत करने के लिए कि स्वास्थ्य सेवा के क्षेत्र में, लागू किया जाने वाला परीक्षण यह होगा कि दुनिया भर में चिह्न का पहला उपयोगकर्ता कौन है।

7.8. प्रतिवादीगण की वेबसाइटें संवादात्मक हैं और ग्राहकों को 'अपॉइंटमेंट लेने' और 'स्वास्थ्य जांच को बुक करने' की अनुमति देती हैं, जिसे दिल्ली से किया जा सकता है। इसके अलावा, प्रतिवादी दिल्ली में संस्थाओं को 'मेयो' चिह्न के तहत अपनी सेवाएं प्रदान करते हैं क्योंकि वे इंदिरा गांधी हवाई अड्डा, दिल्ली और आकाशवाणी दिल्ली जैसी संस्थाओं के साथ-साथ दिल्ली में स्थित अन्य संस्थाओं द्वारा सूचीबद्ध हैं। इसलिए, इस न्यायालय की क्षेत्रीय



अधिकार क्षेत्र निर्धारित की गई है।

### प्रतिवादीगण की प्रस्तुतियाँ

8. प्रतिवादीगण की ओर से उपस्थित वरिष्ठ अधिवक्ता निम्नलिखित प्रस्तुतियाँ करते हैं:

8.1. प्रतिवादी स्वास्थ्य सुविधाओं के संबंध में वर्ष 1995 से 'मेयो' चिह्न का उपयोग कर रहे हैं। 1992 में वादी के पक्ष में 'मेयो' और 'मेयो क्लिनिक' चिह्न के पूर्व पंजीकरण केवल वर्ग 16 में थे। वर्ष 2008 में वादी के बाद के पंजीकरण से कोई फर्क नहीं पड़ेगा क्योंकि प्रतिवादीगण ने तब तक 'मेयो' शब्द का व्यापक उपयोग कर लिया था। चूँकि प्रतिवादीगण का उपयोगकर्ता उन सेवाओं के संबंध में है जो वादी के पक्ष में पंजीकरण के दायरे में नहीं आती हैं, इसलिए उल्लंघन का कोई मामला नहीं बनाया जाता है।

8.2. व्यापार चिह्न 'मेयो' को व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 11(6) के संदर्भ में भारत में 'प्रसिद्ध व्यापार चिह्न' नहीं कहा जा सकता है, क्योंकि यह नहीं दर्शाया जा सकता है कि भारत में जनता के प्रासंगिक वर्ग को इसकी जानकारी थी।

8.3. वर्तमान मामले में, न तो भ्रम की कोई संभावना है, न ही वादी के चिह्न के साथ प्रतिवादीगण के चिह्न के जुड़ने की कोई संभावना है। इसलिए, व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 29(2) के तहत उल्लंघन का कोई आधार नहीं बनाया गया है।

8.4. चला देने का मामला बनाने के लिए, वादी को वर्ष 1995 में गुडविल और ख्याति साबित करनी होती है जब प्रतिवादीगण ने 'मेयो' चिह्न का उपयोग करना शुरू किया था। वादी ऐसा करने में विफल रहा है और इसलिए, चला देने का कोई मामला नहीं बनता है। सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय **टोयोटा जिदोशा काबुशिकी कैशा बनाम प्रियस ऑटो इंडस्ट्रीज लिमिटेड**, (2018) 2 एससीसी 1 (इसके बाद "प्रियस" के रूप में संदर्भित किया गया) के निर्णय पर भरोसा किया गया है।

8.5. केवल बेईमानी अंतरिम व्यादेश देने का आधार नहीं हो सकता है। इस संबंध में **ब्रिटानिया इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम आईटीसी लिमिटेड**, 2021 एससीसी ऑनलाइन डेल 1489 में निर्णय पर भरोसा किया गया है। सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय **सत्यम इन्फोवे लिमिटेड बनाम सिफिनेट सॉल्यूशंस (प्रा.) लिमिटेड**, (2004) 6 एससीसी 145 और **वॉकहार्ट लिमिटेड बनाम टोरेंट फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड व अन्य**, (2018) 18 एससीसी 346

8.6. वादी को वर्ष 2014 में प्रतिवादीगण द्वारा 'मेयो' चिह्न के उपयोग के बारे में पता था और वर्तमान वाद दिसंबर, 2022 में दायर किया गया है। इसलिये, वाद सहमति, विलंब और बाधाओं द्वारा वर्जित है।

8.7. दिल्ली से प्रतिवादी की वेबसाइट तक अभिगम मात्र से इस न्यायालय का क्षेत्रीय क्षेत्राधिकार नहीं बनाया जा सकता है। **ट्री होल्डिंग (प्रा.) लिमिटेड बनाम ए. मुरली कृष्ण रेड्डी**, 2009 एससीसी ऑनलाइन डेल 3780 के निर्णय पर भरोसा किया गया है। वर्तमान मामले में, प्रतिवादीगण की वेबसाइट कोई भुगतान गेटवे प्रदान नहीं करती है।

8.8. 'मायो' भारत में एक सामान्य नाम है, जो भारत के वायसराय में से एक का नाम था और जिनके नाम पर भारत में राजस्थान के अजमेर में प्रसिद्ध मेयो कॉलेज की स्थापना की गई थी। इसके अलावा, यह पश्चिम में एक सामान्य उपनाम है। 'मेयो' शब्द के शब्दकोश अर्थ से पता चलता है कि यह मेयोनेज़ के लिए उपयोग किया जाने वाला अनौपचारिक शब्द है।

8.9. वादी द्वारा भरोसा किये गये **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) निर्णय केवल चिकित्सा उत्पादों के मामले में लागू होता है और यह अस्पतालों के लिए लागू नहीं होगा। किसी भी मामले में, **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) के निर्णय पर सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रियस (पूर्वोक्त) में विचार किया गया था।

8.10. अपने अधिकार और प्रतिविरोध के प्रति पूर्वाग्रह के बिना, प्रतिवादीगण अपने मौजूदा नाम के साथ उपसर्ग 'डॉ. कैलाश नारायण' जोड़ने के लिए तैयार हैं ताकि उसे वादी के व्यापार चिह्न से अलग किया जा सके।

## वादी के प्रत्युत्तर में प्रस्तुतियाँ

9. प्रत्युत्तर में, वादी के अधिवक्ता ने निम्नलिखित प्रस्तुतियाँ की हैं:

9.1. यह तथ्य कि प्रतिवादीगण अपने सभी मौजूदा नामों में एक उपसर्ग जोड़ने के लिए तैयार हैं, जहां भी 'मेयो' चिह्न होता है, यह दर्शाता है कि पहली बार में प्रतिवादीगण द्वारा 'मेयो' चिह्न को अपना अक्षम्य था। यह, यह भी दर्शाता है कि सुविधा का संतुलन वादी के पक्ष में है क्योंकि प्रतिवादीगण आसानी से एक नए चिह्न को अपना सकते हैं।

9.2. व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 34 के तहत पूर्व उपयोगकर्ता का बचाव प्रतिवादीगण के प्रस्तावित चिह्न के लिए उपलब्ध नहीं होगा। इसी तरह, चला देने के उद्देश्यों के लिए, वर्तमान में भारत में व्यापार चिह्न 'मेयो' में वादी के सामान्य कानून अधिकारों पर विचार करना होगा।

9.3. **कविराज पंडित दुर्गा दत्त शर्मा बनाम नवरत्न फार्मास्यूटिकल्स लेबोरेटरीज**, (1965) 1 एससीआर 737 पर भरोसा करते हुए कहा गया है कि उल्लंघन की कार्रवाई में जोड़ा गया मामला अप्रासंगिक है। प्रस्तावित जोड़े गए मामले से भ्रम की संभावना बढ़ जाएगी क्योंकि प्रस्तावित नाम वादी और प्रतिवादी के बीच एक संयुक्त उद्यम की धारणा व्यक्त करेगा।

9.4. **प्रियस** (पूर्वोक्त) में निर्णय पर प्रतिवादीगण की ओर से किया गया भरोसा पूरी तरह से गलत है क्योंकि यह ऑटोमोटिव स्पेयर पार्ट्स के संदर्भ में था। वर्तमान मामले के तथ्यों में, **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) में निर्णय प्रासंगिक होगा क्योंकि उक्त निर्णय स्वास्थ्य सेवा और चिकित्सा से संबंधित है। हालाँकि, **प्रियस** (पूर्वोक्त) एक आगामी निर्णय था, इसने **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) को खारिज नहीं किया

9.5. प्रतिवादीगण द्वारा भरोसा किए गए **ब्रिटानिया इंडस्ट्रीज** (पूर्वोक्त) के निर्णय को खण्ड पीठ द्वारा अपील में अपास्त कर दिया गया है।

9.6. स्वास्थ्य सेवाओं के संबंध में 'मेयो' चिह्न का उपयोग पूरी तरह से मनमाना और विशिष्ट है। यह इस तथ्य से स्पष्ट होता है कि प्रतिवादीगण ने भी स्वास्थ्य सेवाओं के संबंध में उपरोक्त चिह्न के पंजीकरण के लिए आवेदन किया था।

10. मैंने प्रतिद्वंद्वियों की दलीलें सुनी हैं और अभिलेख की सामग्री की जांच की है।

## विश्लेषण और निष्कर्ष

### वादी द्वारा "मेयो" चिह्नों का पंजीकरण

11. शुरुआत में, वादी के पक्ष में दिए गए पंजीकरणों का संदर्भ दिया जा सकता है। अब तक 16 जून, 1992 को, वादी ने 'पत्रिकाओं, चिकित्सा या अन्य पत्रिकाओं, मुद्रित सामग्री' से संबंधित वर्ग 16 के तहत 'मेयो' और 'मेयो क्लिनिक' शब्द चिह्नों के साथ-साथ 'मेयो' आकृति चिह्न को पंजीकृत किया था। उस समय भारत में व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 के तहत केवल 1 से 34 तक के वर्ग उपलब्ध थे। शैक्षणिक सेवाओं से संबंधित वर्ग 41 और चिकित्सा और स्वास्थ्य सेवाओं से संबंधित वर्ग 44 के तहत पंजीकरण उपलब्ध नहीं थे और इसलिए, वादी ने वर्ग 16 में पंजीकरण प्राप्त किया, जो वादी की गतिविधियों के सबसे करीब था।

12. **कॉर्न प्रोडक्ट्स** (पूर्वोक्त) में, सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित कि यदि समान व्यापार चिह्न वाली दो वस्तुओं के बीच व्यापार संबंध स्थापित किया जा सकता है तो बाजार में भ्रम या धोखे की संभावना है। उक्त मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि अपीलार्थी द्वारा निर्मित ग्लूकोज और प्रत्यर्थी द्वारा निर्मित बिस्कुट के बीच एक व्यापारिक संबंध था। इसी तरह, **एफडीसी** (पूर्वोक्त) में इस न्यायालय की एक समन्वय पीठ ने अभिनिर्धारित किया कि 'फार्मास्यूटिकल्स प्रिपरेशनस्' और बुकिंग ऑफ अपॉइंटमेंट ऑफ डॉक्टर्स' **संबद्ध और संज्ञानात्मक** हैं

क्योंकि वे एक ही स्वास्थ्य सेवा क्षेत्र से आते हैं और इसलिए, प्रतिवादीगण के खिलाफ एक अंतरिम व्यादेश स्वीकार किया गया क्योंकि प्रतिवादी संबद्ध और संज्ञानात्मक सेवाओं के संबंध में समान व्यापार चिह्न का उपयोग कर रहे थे।

13. **रेनैस्संस होटल होल्डिंग्स आईएनसी बनाम बी. विजय साई**, (2022) 5 एससीसी 1, वादी का व्यापार चिह्न "रेनैस्संस", 'मुद्रित सामग्री, पत्रिकाओं, पुस्तकों' के लिए वर्ग 16 के तहत और 'होटल, रेस्तरां, खानपान' के लिए वर्ग 42 के तहत पंजीकृत किया गया था और प्रतिवादी होटलों के संबंध में "साई रेनैस्संस" चिह्न का उपयोग कर रहा था। सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि होटलों के संबंध में प्रतिवादी द्वारा उपरोक्त चिह्न को अपनाना वर्ग 16 और 42 के तहत वादी के पंजीकरण का उल्लंघन होगा।
14. वर्तमान मामले में भी, वादी का वर्ग 16 के तहत पंजीकृत था। उपरोक्त निर्णयों के अनुपात को वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू करते हुए, मेरे विचार में, 'अस्पताल' और 'पाठ्यक्रम प्रदान करने वाली शिक्षा सेवाएं चिकित्सा और स्वास्थ्य सेवा में निर्देश चिकित्सा पत्रिकाओं और पत्र-पत्रिकाओं' से संबद्ध और संज्ञानात्मक होंगे क्योंकि ये सभी स्वास्थ्य सेवा और चिकित्सा शिक्षा क्षेत्र से संबंधित हैं। चूंकि, प्रतिवादी उन सेवाओं के संबंध में समान चिह्नों का उपयोग कर रहे हैं जो वादी की सेवाओं के समान हैं, इसलिए यह जनता में भ्रम पैदा करने की संभावना है और वादी के पंजीकृत व्यापार चिह्न के साथ एक संबंध भी दिखाता है। इसलिए, व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 29(2)(क) के संदर्भ में उल्लंघन का प्रथमदृष्टया मामला बनाया गया है।
15. वादी ने 26 अगस्त, 2008 को वर्ग 41 के तहत 'मेयो क्लिनिक' चिह्न का पंजीकरण प्राप्त किया, जबकि प्रतिवादीगण ने केवल वर्ष 2011/2012 में शिक्षा उद्देश्यों के

लिए 'मेयो' का उपयोग करना शुरू किया, जैसा कि उन्होंने अं.आ. 22385/2022 के अपने जवाब के पैराग्राफ 30 में स्वीकार किया था। इसलिए, व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 34 के तहत पूर्व उपयोग का बचाव अपनी चिकित्सा शिक्षा सेवाओं के संबंध में प्रतिवादीगण के लिए उपलब्ध नहीं होगा।

16. जहां तक प्रतिवादीगण के इस प्रस्तुति का संबंध है कि 'मेयो' शब्द व्यापार के लिए एक सामान्य नाम है और इसलिए, एक पंजीकृत व्यापार चिह्न के रूप में संरक्षण का हकदार नहीं है, मेरे प्रथमदृष्टया स्वास्थ्य सेवाओं के संबंध में चिह्न का उपयोग पूरी तरह से मनमाना और विशिष्ट है। 'मेयो कॉलेज' में 'मेयो' चिह्न का उपयोग प्रासंगिक नहीं है क्योंकि इसका स्वास्थ्य सेवा या चिकित्सा शिक्षा के क्षेत्र से कोई लेना-देना नहीं है। यह इंगित करना प्रासंगिक हो सकता है कि प्रतिवादीगण ने स्वयं आकृति चिह्न 'मेयो' (मेयो इंस्टीट्यूट ऑफ मेडिकल साइंस) के पंजीकरण के लिए एक आवेदन दायर किया था। इसलिए, यह प्रतिवादीगण के मुँह पर झूठ नहीं बोल सकता है कि 'मेयो' व्यापार के लिए एक सामान्य नाम है या इसका एक शब्दकोश अर्थ है और इसलिए, गैर-विशिष्ट है। इस संबंध में **इंडियन होटल्स कंपनी लिमिटेड और एक अन्य बनाम जीवा इंस्टीट्यूट ऑफ वैदिक साइंस एंड कल्चर**, 2008 एससीसी ऑनलाइन डेल 1758 में इस न्यायालय की एक खण्ड पीठ के निर्णय का संदर्भ दिया जा सकता है।

### **क्या प्रतिवादीगण द्वारा "मेयो" चिह्न को अपनाना ईमानदारी थी**

17. इस स्तर पर, प्रतिवादी सं. 5 की वेबसाइट पर एक संदर्भ दिया जा सकता है। वेबसाइट का प्रासंगिक भाग नीचे दिया गया है:

*"मेयो ग्रुप ऑफ इंस्टीट्यूशंस के निदेशक के रूप में लिखना एक सम्मान और विशेषाधिकार की बात है। मेयो क्लिनिक संयु.रा.अ. के डॉ. विलियम मेयो से प्रेरणा लेकर मेयो स्कूल ऑफ नर्सिंग की*

**स्थापना वर्ष 2000 में समाज की सेवा करने के लक्ष्य के साथ की गई थी।”**

18. प्रतिवादी सं. 4 की वेबसाइट से प्रासंगिक उद्धरण का भी संदर्भ दिया जा सकता है प्रतिवादी संस्थान के संस्थापक डॉ. कैलाश नारायण सिंह के संबंध में, जिसे निम्नानुसार पुनः प्रस्तुत किया गया है:

“...डॉ. के.एन. सिंह ने 1960 में कनाडा के स्टैनस्टेड कॉलेज में प्रथम श्रेणी के छात्र के रूप में अपनी शिक्षा शुरू की। इसके बाद, वह 1967 में अमेरिका चले गए जहाँ उन्होंने 1972 में रिडले हाई स्कूल, फोल्सम, पेंसिल्वेनिया से स्नातक की उपाधि प्राप्त की। वह अमेरिकी सेना के लिए तैयार हुये, लेकिन उनकी अंतरात्मा लोगों की अंधाधुंध हत्या को प्रतिग्रहण नहीं कर सकी, इसलिए वे भारत आ गये। उन्होंने मगध विश्वविद्यालय, बोधगया, बिहार से एमबीबीएस (1973-1978) किया और बाद में अपने यू.एस.एम.एल.ई. के लिए अध्ययन करने के लिए अमेरिका लौट आए। **उन्होंने पेनसिल्वेनिया मेडिकल स्कूल से एम.डी. किया और वहां काम करना शुरू कर दिया, हालांकि उन्होंने न्यूयॉर्क में रहते हुए सेंट बर्नार्बास मेडिकल सेंटर में भी काम किया। डॉ. के.एन. सिंह अंततः 1996 में भारत में स्थानांतरित हो गए।”**

19. ऊपर दिए गए अंशों को पढ़ने से यह स्पष्ट है कि प्रतिवादी संस्थानों के संस्थापक डॉ. के.एन. सिंह को न केवल संयुक्त राज्य अमेरिका में 'मेयो क्लिनिक' के बारे में पता था, बल्कि उन्होंने 'मेयो क्लिनिक', संयुक्त राज्य अमेरिका के संस्थापक डॉ. विलियम मेयो से प्रेरणा ली थी। यह भी पता चलता है कि डॉ. के.एन. सिंह ने संयुक्त राज्य अमेरिका में बड़े पैमाने पर अध्ययन किया। इसके अलावा, उन्होंने पेंसिल्वेनिया मेडिकल स्कूल से अपनी चिकित्सा योग्यता प्राप्त की और वर्ष 1996 में भारत आने से पहले संयुक्त राज्य अमेरिका में एक डॉक्टर के रूप में काम किया। प्रतिवादीगण ने 'मेयो' चिह्न को अपनाने का कोई अन्य कारण नहीं बताया है। इसलिए, मेरे *प्रथमदृष्ट्या* में प्रतिवादीगण द्वारा 'मेयो' नाम को अपनाना स्पष्ट रूप से बेईमानी थी।

20. **एफ.डी.सी.** (पूर्वोक्त) में यह स्पष्ट रूप से अभिनिर्धारित किया गया है कि जहां प्रतिवादीगण बेईमानी से एक ऐसे चिह्न को अपनाते हैं जो पूर्व पंजीकृत व्यापार चिह्न के समान है, चाहे वह प्रसिद्ध हो या नहीं, व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 34 के संदर्भ में पूर्व उपयोगकर्ता का लाभ प्रतिवादीगण को उपलब्ध नहीं होगा, भले ही प्रतिवादीगण द्वारा ऐसा उपयोगकर्ता विभिन्न वस्तुओं और सेवाओं के संबंध में था।

### विलंब एवं उपेक्षा

21. **मिडास** (पूर्वोक्त) में, सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि यदि चिह्न को अपनाना बेईमानी है, तो केवल विलंब ही व्यादेश को अस्वीकार करने का आधार नहीं हो सकता है। उपरोक्त निर्णय का प्रासंगिक उद्धरण नीचे दिया गया है:

*“5. इस विषय पर कानून अच्छी तरह से व्यवस्थित है। व्यापार चिह्न या कॉपीराइट के उल्लंघन के मामलों में, आम तौर पर एक व्यादेश का पालन करना चाहिए। कार्रवाई करने में केवल विलंब ऐसे मामलों में व्यादेश के अनुदान को विफल करने के लिए पर्याप्त नहीं है। व्यादेश का अनुदान भी आवश्यक हो जाता है यदि यह प्रथमदृष्टया प्रतीत होता है कि चिह्न को अपनाना ही बेईमानी थी।”*

22. **हिंदुस्तान पेंसिल** (ऊपर) इस न्यायालय के निर्णय का संदर्भ भी दिया जा सकता है, जिसका प्रासंगिक हिस्सा नीचे दिया गया है:

*“30. भले ही इस बारे में कुछ संदेह हो सकता है कि क्या उपेक्षा या सहमति स्थायी व्यादेश की राहत से इनकार कर सकती है, न्यायिक राय यह मानने में सुसंगत रही है कि यदि प्रतिवादी इस जानकारी के साथ धोखाधड़ी से कार्य करता है कि वह वादी के अधिकारों का उल्लंघन कर रहा है तो उस मामले में, भले ही प्रतिवादी के खिलाफ कार्रवाई करने में वादी की ओर से अत्यधिक विलंब हो, लेकिन व्यादेश की राहत से इनकार नहीं किया जाता है। उपेक्षा या अत्यधिक विलंब का बचाव समानता में एक रक्षा है।”*



निष्पक्षता के साथ दोनों पक्षों को न्यायालय में आना चाहिए। एक पक्ष द्वारा एक न्यायसंगत बचाव किया जा सकता है जिसने निष्पक्ष और ईमानदारी से काम किया है। एक व्यक्ति जो कानून का उल्लंघन करने या किसी और के अधिकार का उल्लंघन करने या हड़पने का दोषी है, वह हड़पे गए अधिकार के निरंतर दुरुपयोग का दावा नहीं कर सकता है। रोमर, जे. द्वारा जे.आर. पार्किंगटन और कॉय लिमिटेड, 63 आर. पी. सी. 171 पृष्ठ 181 द्वारा लाए गए एक आवेदन के मामले में यह पाया गया था कि **"मेरे विचार में, वे परिस्थितियाँ जो पहली बार में एक व्यापार चिह्न को अपनाने में शामिल होती हैं, काफी महत्वपूर्ण होती हैं जब कोई इस बात पर विचार करने के लिए आता है कि उस चिह्न का उपयोग एक ईमानदार उपयोगकर्ता रहा है या नहीं। यदि उपयोगकर्ता अपने शुरुआत में विकृत था तो बाद में इसे परिष्कृत करना ज्यादातर मामलों में मुश्किल होगा।** उस मामले में विद्वान न्यायाधीश द्वारा आगे इस पर भी ध्यान दिया गया था कि वह उपयोगकर्ता के अनुचित मूल को बाद के इतिहास द्वारा शुद्ध नहीं मान सकते थे। दूसरे शब्दों में, न्यायसंगत रहत केवल उस पक्षकार को दी जाएगी जो धोखाधड़ी का दोषी नहीं है और जिसका आचरण यह दर्शाता है कि उसकी ओर से, विचाराधीन चिह्न एक ईमानदार समवर्ती उपयोगकर्ता था। यदि कोई पक्षकार, बिना किसी स्पष्ट या वैध कारण के, संशोधनों के साथ या बिना, दूसरे से संबंधित एक चिह्न को अपनाता है, चाहे वह पंजीकृत हो या नहीं, तो उस पक्ष के लिए व्यादेश के आदेश से बचना मुश्किल होगा क्योंकि न्यायालय उचित रूप से मान सकता है कि पक्षकार द्वारा चिह्न को इस तरह से अपनाना एक ईमानदारी नहीं थी। न्यायालय का यह निष्कर्ष निकालना उचित होगा कि प्रतिवादी, ऐसी कार्रवाई में, वादी के नाम और प्रतिष्ठा का लाभ उठाना चाहता था और प्रतिवादी द्वारा इस तरह के चिह्न को अपनाने का यही एकमात्र, प्राथमिक या वास्तविक मकसद था। **भले ही, ऐसे मामले में, व्यादेश के वाद लाने में वादी की ओर से अत्यधिक विलंब हो सकता है, अंतरिम व्यादेश के वाद, वादी के आवेदन को इस आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है कि प्रतिवादी कई वर्षों से चिह्न का उपयोग कर रहा है।** इस पहलू से निपटने के लिए हैरी डी. निम्स ने अपने "द लॉ ऑफ अनफेयर कॉम्पिटिशन एंड ट्रेड-मार्क्स", चौथे संस्करण, पृष्ठ 1282 पर खंड दो में निम्नानुसार उल्लेख किया है: **"चाहे उल्लंघन जानबूझकर और स्वेच्छा से किया गया हो और प्रतिवादी**

इस जानकारी के साथ धोखाधड़ी से कार्य करता है कि वह वादी के अधिकारों का उल्लंघन कर रहा है, रोक लगाने के आवश्यक तत्वों की कमी है और ऐसे मामले में व्यादेश राहत द्वारा वादी के अधिकारों के संरक्षण से कभी भी उचित रूप से इनकार नहीं किया जाता है। "विरोध के सिद्धांत को केवल निष्पक्ष लेन-देन को बढ़ावा देने के लिए लागू किया जा सकता है।"

23. प्रतिवादीगण की ओर से, **ब्रिटानिया इंडस्ट्रीज** (पूर्वोक्त) में इस न्यायालय की एक समन्वित पीठ के निर्णय पर भरोसा किया गया है, जिसमें न्यायालय ने कहा था कि स्वयं नकल करने का एक सचेत प्रयास उल्लंघन या चला देने का गठन नहीं करेगा और मामले की जांच औसत बुद्धिमत्ता और अपूर्ण स्मृति के ग्राहक के दृष्टिकोण से की जानी चाहिए। जब तक ऐसे उपभोक्ता के भ्रमित होने की संभावना नहीं है, तब तक उल्लंघन या चला देने का कोई मामला नहीं बनता है।
24. जैसा कि वादी के अधिवक्ता द्वारा सही से इंगित किया गया है, **ब्रिटानिया इंडस्ट्रीज** (पूर्वोक्त) में उपरोक्त निर्णय को आ.प्र.अ.(मू.आ.)(वाणि.) 65/2021 में पारित दिनांक 4 अगस्त, 2021 के निर्णय के माध्यम से एक खण्ड पीठ द्वारा अपास्त कर दिया गया था, जिसमें कहा गया था कि उक्त निर्णय को एक पूर्व-निर्णय के रूप में नहीं माना जाएगा। **सत्यम इन्फोवे** (पूर्वोक्त) और **वाँकहार्ट** (पूर्वोक्त) के निर्णयों पर प्रतिवादीगण द्वारा रखी गई निर्भरता गलत है क्योंकि उक्त निर्णय किसी भी तरह से यह नहीं मानते हैं कि प्रतिवादी द्वारा किसी चिह्न को बेईमानी से अपनाना व्यादेश देने के उद्देश्यों के लिए अप्रासंगिक है।
25. **मिडास** (पूर्वोक्त) और **हिंदुस्तान पेंसिल** (पूर्वोक्त) में उक्त टिप्पणियां वर्तमान मामले में पूरी तरह से लागू होती हैं क्योंकि प्रतिवादीगण ने वादी के चिह्न को बेईमानी से अपनाया है, जो वादी द्वारा पूर्व अस्तित्व और उसके उपयोग के बारे में पूरी तरह से अवगत हैं। इसलिये, भले ही वादी की ओर से वर्तमान वाद दायर करने

में विलंब हो, लेकिन यह अपने आप में वादी के वैधानिक अधिकार से इनकार करने का आधार नहीं हो सकता है। इस संबंध में **मोदी-मुंडीफार्मा प्राइवेट लिमिटेड बनाम प्रीत इंटरनेशनल प्राइवेट लिमिटेड व अन्य**, 2009 एससीसी ऑनलाइन डेल 3922, इस मामले में इस न्यायालय की एक अन्य समन्वय पीठ के निर्णय का संदर्भ दिया जा सकता है, जिसमें इस न्यायालय ने निर्णय दिया कि व्यापार चिह्न के उल्लंघन के मामलों में जहां किसी पक्षकार को पंजीकरण के आधार पर विशेष और वैधानिक अधिकार मिले हैं, उक्त अधिकार को विलंब के आधार पर असफल नहीं किया जा सकता है।

## उपमति

26. **मोदी-मुंडीफार्मा** (पूर्वोक्त) में न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया कि जहां वादी ने प्रतिवादी को कानूनी नोटिस जारी किया है, यह नहीं कहा जा सकता है कि वादी ने प्रतिवादी की उपमति को स्वीकार कर लिया है।

27. यह इंगित करना प्रासंगिक है कि वर्तमान मामले में वादी ने वर्ष 2014 में प्रतिवादीगण को एक कानूनी नोटिस भेजा था। भले ही वादी कानूनी नोटिस का पता नहीं लगा सका, लेकिन उसने प्रतिवादीगण के जवाब को अभिलेख में रखा है, जो प्रतिवादीगण द्वारा इनकार नहीं किया गया है। वादी ने आकृति चिह्न 'मेयो' के संबंध में प्रतिवादीगण के व्यापार चिह्न आवेदन पर भी विरोध दर्ज कराया था, जिसे बाद में प्रतिवादीगण ने त्याग दिया था। इसलिए, वादी ने वर्ष 2014 में प्रतिवादीगण द्वारा 'मेयो' चिह्न के उपयोग के खिलाफ प्रतिवादीगण को नोटिस दिया था। इसके बावजूद प्रतिवादी, वादी के चिह्न का बेईमानी से उपयोग करते रहे। यह भी ध्यान रखना उचित है कि वर्तमान वाद दायर करने से पहले ही वादी ने मध्यस्थता कार्यवाही शुरू कर दी थी। हालाँकि, प्रतिवादी भाग लेने में विफल रहे। इसलिए, उपरोक्त चर्चा के आलोक में, यह नहीं कहा जा सकता है कि

प्रतिवादीगण द्वारा 'मेयो' चिह्न के उपयोग हेतु वादी की ओर से कोई सहमति थी।

### जोड़ा गया मामला

28. प्रस्तुतियों के दौरान, दिनांक 28 फरवरी, 2023 को प्रतिवादीगण की ओर से एक अतिरिक्त शपथ-पत्र दायर किया गया था, जिसमें उनके अधिकारों और दलीलों पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना, प्रतिवादीगण ने प्रतिवादीगण के सभी मौजूदा नामों के साथ एक लंबा उपसर्ग जोड़ने पर सहमति व्यक्त की थी। 'मेयो' का चिह्न निम्न प्रकार से होता है:

क्र.सं.	मौजूदा नाम	प्रस्तावित नाम
1.	मेयो मेडिकल सेंटर प्रा. लि.	डॉ. कैलाश नारायण मेयो मेडिकल सेंटर प्राइवेट लिमिटेड
2.	मेयो फार्मैसी	डॉ. कैलाश नारायण मेयो फार्मैसी
3.	मेयो इंस्टीट्यूट ऑफ मेडिकल साइंस	डॉ. कैलाश नारायण मेयो इंस्टीट्यूट ऑफ मेडिकल साइंस
4.	मेयो स्कूल ऑफ नर्सिंग	डॉ. कैलाश नारायण मेयो स्कूल ऑफ नर्सिंग
5.	मेयो अस्पताल	डॉ. कैलाश नारायण मेयो अस्पताल

29. वादी के अधिवक्ता ने नियमानुसार इंगित किया कि उक्त शपथ-पत्र दाखिल करना प्रतिवादीगण द्वारा स्वीकारोक्ति के समान है कि 'मेयो' चिह्न को प्रारंभिक रूप से अपनाना गलत था। यह आगे दर्शाता है कि प्रतिवादी आसानी से एक नया नाम

अपना सकते हैं।

30. मैं 'मेयो' नाम का उपयोग जारी रखने के प्रतिवादीगण के आग्रह को समझने में असमर्थ हूं, जब स्वीकार किया जाता है कि प्रतिवादीगण के पास उपरोक्त नाम में कोई अधिकार नहीं है और प्रथम स्थान पर प्रतिवादीगण द्वारा स्वीकृति करना बेईमानी थी। यदि प्रतिवादी अपने संस्थानों में संस्थापक, 'डॉ कैलाश नारायण' का नाम उपसर्ग के रूप में जोड़ने के लिए तैयार हैं, तो उनके लिए अपने नाम के एक हिस्से के रूप में 'मेयो' का उपयोग जारी रखने का कोई औचित्य नहीं है।
31. इस संबंध में, वादी के अधिवक्ता ने **कविराज पंडित** (पूर्वोक्त) मामले में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय पर भरोसा करते हुए कहा है कि यदि प्रतिवादीगण की वस्तुओं और सेवाओं को वादी से अलग नहीं किया जा सकता है तो उल्लंघन के चिह्न में जोड़ा गया मामला उल्लंघन की कार्रवाई के लिए अप्रासंगिक होगा। **कविराज पंडित** (पूर्वोक्त) की प्रासंगिक टिप्पणियाँ नीचे दी गई हैं:

*"28. ... एक अन्य तरीके से यह व्यक्त किया जाता है, यदि वादी के व्यापार चिह्न की आवश्यक विशेषताओं को प्रतिवादी द्वारा अपनाया गया है, तो यह तथ्य कि सामान पर या जिन पैकेटों में वह अपने सामान को बिक्री के लिए पेश करता है, उन पर गेट-अप, पैकिंग और अन्य लेखन या चिह्न स्पष्ट रूप से अंतर दिखाते हैं, या स्पष्ट रूप से संकेत देते हैं कि चिह्न के पंजीकृत स्वामी से अलग एक व्यापार मूल महत्वहीन होगा; जबकि चला देने के मामले में, प्रतिवादी दायित्व से बच सकता है यदि वह दिखा सकता है कि जोड़ा गया मामला वादी के सामान से अपने सामान को अलग करने के लिए पर्याप्त है।"*

32. प्रस्तावित उपसर्ग 'डॉ कैलाश नारायण' को 'मेयो' नाम के साथ जोड़ने के बावजूद, यह नहीं कहा जा सकता है कि भ्रम की कोई संभावना नहीं होगी, क्योंकि उपरोक्त प्रस्तावित नाम 'डॉ कैलाश नारायण मेयो' वादी के साथ प्रतिवादी की संबद्धता/जुड़ाव की गलत धारणा व्यक्त करेगा। इसलिए, आवश्यक विशेषता या अभिलक्षण में एक उपसर्ग जोड़ने से भ्रम दूर होने की संभावना नहीं है क्योंकि वादी के चिह्न 'मेयो' की आवश्यक विशेषता प्रतिवादीगण के नाम का एक हिस्सा बनी रहेगी। इसलिए, मेरा प्रथमदृष्टया उल्लंघन जारी रहेगा।

### चला देना

33. इस स्तर पर, *मिल्मेट* (पूर्वोक्त) में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय का संदर्भ दिया जा सकता है। रोगनाशक/औषधीय उत्पादों के संबंध में चला देने के मामले से निपटने के लिए, सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नलिखित टिप्पणियां कीं:

*"8. इस न्यायालय द्वारा जो निर्धारित किया गया है, हम उससे पूरी तरह सहमत हैं। वर्तमान समय में और विशेष रूप से चिकित्सा के क्षेत्र में धोखे या भ्रम की संभावना पर विचार करते हुए, न्यायालयों को इस तथ्य को भी ध्यान में रखना चाहिए कि आजकल चिकित्सा का क्षेत्र एक अंतर्राष्ट्रीय भूमिका का है। न्यायालय को इस संभावना को ध्यान में रखना होगा कि समय बीतने के साथ, भारत में आवेदक द्वारा चिह्न के उपयोग और विदेशी कंपनी द्वारा उपयोगकर्ता के बीच कुछ संघर्ष हो सकता है। न्यायालय को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि जनहित किसी भी तरह से प्रभावित न हो। डॉक्टर, विशेष रूप से, प्रख्यात चिकित्सक, चिकित्सा व्यवसायी और चिकित्सा क्षेत्र से जुड़े व्यक्ति या कंपनियाँ दुनिया भर में चिकित्सा और तैयारी में नवीनतम विकास से अवगत रहते हैं। इस देश में चिकित्सा साहित्य मुफ्त में उपलब्ध है। चिकित्सक, चिकित्सा व्यवसायी और चिकित्सा क्षेत्र से जुड़े व्यक्ति नियमित रूप से चिकित्सा सम्मेलनों, संगोष्ठियों, व्याख्यानो आदि में भाग लेते हैं। यह भी याद रखना चाहिए कि आजकल समाचार पत्रों,*

पत्र-पत्रिकाओं, पत्रिकाओं और अन्य मीडिया में वस्तुओं का व्यापक रूप से विज्ञापन किया जाता है जो देश में उपलब्ध है। इसके परिणामस्वरूप उत्पाद को विश्वव्यापी प्रतिष्ठा प्राप्त होती है। इस प्रकार, यदि किसी दवा के संबंध में एक चिह्न दुनिया भर के प्रतियोगियों के साथ जुड़ा हुआ है तो यह एक विषम स्थिति पैदा करेगा यदि समान दवा के संबंध में एक समान चिह्न को भारत में बेचने की अनुमति दी जाती है। हालाँकि, सावधानी का एक नोट व्यक्त किया जाना चाहिए। बहुराष्ट्रीय निगम, जिनका भारत में आने या अपने उत्पाद को लाने का कोई इरादा नहीं है, उन्हें भारत में उत्पाद को बेचने की अनुमति न देकर भारतीय कंपनियों को क्षति पहुँचाने से बचाना चाहिए, यदि भारतीय कंपनी ने वास्तव में इस ब्रांड को अपनाया है और उत्पाद विकसित किया है और बाजार में प्रथम स्थान पर है। अतः अंतिम स्थिति यह होनी चाहिए कि बाजार में प्रथम कौन है।

9. वर्तमान मामले में, चिह्न समान हैं। उनका संबंध औषधीय उत्पादों से है। केवल यह तथ्य कि प्रतियोगियों भारत में चिह्न का उपयोग नहीं कर रहे हैं, अप्रासंगिक होता यदि वे विश्व बाजार में पहले स्थान पर होते। खण्ड पीठ ने ऐसी सामग्री पर भरोसा किया था जो प्रथमदृष्टया दर्शाती है कि अपीलार्थीगण के क्षेत्र में प्रवेश करने से पहले प्रतियोगियों के उत्पाद का विज्ञापन किया गया था। उस सामग्री के आधार पर खण्ड पीठ ने निष्कर्ष निकाला है कि प्रतियोगियों ने सबसे पहले चिह्न को अपनाया था। यदि ऐसा है, तो खण्ड पीठ द्वारा निकाले गए निष्कर्ष में कोई त्रुटि नहीं पाई जा सकती है।”

34. यद्यपि सर्वोच्च न्यायालय के समक्ष उल्लंघन करने वाले उत्पाद औषधीय उत्पाद थे, सर्वोच्च न्यायालय ने समग्र रूप से चिकित्सा के क्षेत्र के संबंध में टिप्पणियाँ कीं। उपरोक्त परिच्छेदों में, सर्वोच्च न्यायालय ने कहा है कि स्वास्थ्य देखभाल और चिकित्सा का क्षेत्र एक अंतरराष्ट्रीय भूमिका का है। और इसलिए, एक चिह्न की विश्वव्यापी ख्याति को देखा जाना चाहिए। इसके अलावा, सर्वोच्च न्यायालय ने 'विश्व बाजार में प्रथम' स्थिति को निर्धारित किया। हालाँकि, यह भी अभिनिर्धारित किया गया कि जहाँ प्रतिवादी ने वास्तव में चिह्न को अपनाया है और यह बाजार में पहला है, ऐसे पक्षकार के अधिकार को

कम नहीं आंका जा सकता है।

35. इसके विपरीत, प्रतिवादीगण के अधिवक्ता ने **प्रियस** (पूर्वोक्त) में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय पर भरोसा करते हुए दलील दी है कि चला देने का मामला स्थापित करने के लिए, वादी को भारत में गुडविल और ख्याति स्थापित करनी होगी और केवल अंतरराष्ट्रीय प्रतिष्ठा पर्याप्त नहीं मानी जाएगी। हालाँकि, यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि **प्रियस** (पूर्वोक्त) में शामिल उत्पाद ऑटोमोटिव स्पेयर पार्ट्स थे, जो स्वास्थ्य सेवाओं या औषधीय उत्पादों से पूरी तरह से अलग हैं। भले ही **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) को **प्रियस** (पूर्वोक्त) में संदर्भित किया गया है, इसे **प्रियस** (पूर्वोक्त) में खारिज या प्रतिष्ठित नहीं किया गया है।
36. प्रतिवादीगण की ओर से वरिष्ठ अधिवक्ता ने **रोलैंड कॉर्पोरेशन बनाम संदीप जैन और अन्य**, 2021 एससीसी ऑनलाइन डेल 3482 के निर्णय पर भी भरोसा किया है, जो प्रियस (पूर्वोक्त) के बाद आया है। **रोलैंड कॉर्पोरेशन** (पूर्वोक्त) में, न्यायालय संगीत वाद्ययंत्रों, सार्वजनिक संबोधन प्रणालियों और उनके भागों के साथ काम कर रहा था और इसलिए, न्यायालय ने कहा कि **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) में सर्वोच्च न्यायालय के निष्कर्षों को उक्त उत्पादों पर लागू करने की उत्पत्ति नहीं की जा सकती है। न्यायालय ने इस तथ्य पर ध्यान दिया कि **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) में, सर्वोच्च न्यायालय औषधीय और रोगनाशक उत्पादों से संबंधित था।
37. **मिल्मेट** (पूर्वोक्त) में सर्वोच्च न्यायालय की उपरोक्त टिप्पणियां वर्तमान मामले के तथ्यों में पूरी तरह से लागू होती हैं, क्योंकि वर्तमान मामले में हम 'अस्पतालों' और 'चिकित्सा से संबंधित शैक्षिक सेवाओं' से संबंधित हैं। इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता है कि "मेयो" नाम को पहली बार वादी द्वारा अस्पतालों और चिकित्सा शैक्षणिक संस्थानों के संबंध में अपनाया और प्रयोग किया गया था। इसके अलावा, "मेयो" चिह्न ने स्वास्थ्य सेवा और



चिकित्सा शिक्षा के क्षेत्र में वैश्विक प्रतिष्ठा प्राप्त की है। *प्रथमदृष्टया* में, वादी के व्यापार चिह्न ने भारत में भी पर्याप्त ख्याति और गुडविल प्राप्त कर ली है, जैसा कि वादी की वेबसाइट, [www.mayoclinic.org](http://www.mayoclinic.org) पर भारतीय उपयोगकर्ताओं द्वारा 33 करोड़ सत्रों और वादी की वेबसाइट, [www.mayo.edu](http://www.mayo.edu) पर भारतीय उपयोगकर्ताओं द्वारा 10 लाख से अधिक सत्रों से पता चलता है। वादी की विभिन्न समाचार और स्वास्थ्य रिपोर्टें भारतीय समाचार पत्रों, पत्र-पत्रिकाओं और ऑनलाइन प्रकाशनों में नियमित रूप से प्रकाशित और उद्धृत की गई हैं। स्पष्ट रूप से, प्रतिवादीगण द्वारा समान सेवाओं के संबंध में एक समान व्यापार चिह्न को अपनाना वादी की गुडविल और ख्याति का लाभ उठाने का एक प्रयास था। इसलिए, प्रथम दृष्टया वादी द्वारा चला देने का मामला बनाया गया है।

### **क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र**

38. क्षेत्रीय क्षेत्राधिकार के पहलू पर, प्रतिवादीगण ने ***बनयान ट्री*** (पूर्वोक्त) के निर्णय पर भरोसा करते हुए यह अभिनिर्धारित किया है कि दिल्ली में प्रतिवादी की वेबसाइट की पहुंच मात्र दिल्ली के न्यायालयों के क्षेत्राधिकार का प्रयोग करने में सक्षम नहीं होंगी। आगे यह भी अभिनिर्धारित किया कि केवल इसलिए कि वेबसाइट संवादात्मक है, किसी का अधिकार क्षेत्र भी नहीं बनेगा। अधिकार क्षेत्र स्थापित करने के लिए यह दिखाना होगा कि वेबसाइट के उपयोग के कारण गतिविधि की प्रकृति वेबसाइट उपयोगकर्ताओं के साथ वाणिज्यिक लेनदेन समाप्त करना था। ***बनयान ट्री*** (पूर्वोक्त) में खण्ड न्यायालय के प्रासंगिक निष्कर्ष नीचे दिए गए हैं :

"58. हम अपनी राय के लिए संदर्भित प्रश्नों पर अपने निष्कर्षों को संक्षेप में प्रस्तुत करते हैं:

**प्रश्न (i):** चला देने की कार्रवाई या उल्लंघन की कार्रवाई के प्रयोजनों के लिए जहां वादी न्यायालय के अधिकार क्षेत्र के भीतर कार्य नहीं कर रहा है,

किन परिस्थितियों में यह कहा जा सकता है कि प्रतिवादीगण द्वारा सार्वभौमिक वाद से अभिगम वेबसाइट की मेजबानी ऐसे न्यायालय को अधिकार क्षेत्र प्रदान करती है जहां ऐसा वाद दायर किया जाता है ("फॉरम कोर्ट")?

**जवाब :** चला देने की कार्रवाई, या एक उल्लंघन कार्रवाई के प्रयोजनों के लिए जहां वादी एक न्यायालय के अधिकार क्षेत्र के भीतर कार्य नहीं कर रहा है, और एक लंबे समय के अधिनियम की अनुपस्थिति में, फॉरम कोर्ट को संतुष्ट आदेश के लिए कि उसके पास अधिकार क्षेत्र है वाद पर विचार आदेश के लिए, वादी को यह दिखाना होगा कि प्रतिवादी ने फोरम कोर्ट के अधिकार क्षेत्र का "जानबूझकर लाभ उठाया"। इसके लिए प्रथम दृष्टया यह दिखाना होगा कि वेबसाइट के उपयोग से प्रतिवादी द्वारा की गई गतिविधि की प्रकृति वेबसाइट उपयोगकर्ता के साथ एक वाणिज्यिक लेनदेन समाप्त करने के इरादे से थी और फोरम का विशिष्ट लक्ष्य इसके द्वारा बताया गया है प्रतिवादी के परिणामस्वरूप फोरम राज्य के भीतर वादी को नुकसान या क्षति हुई।

**प्रश्न (ii):** चला देना या उल्लंघन की कार्रवाई में, जहां प्रतिवादी पर इस आधार पर वाद चलाने की मांग की जाती है कि उसकी वेबसाइट फोरम राज्य में अभिगम है, तो वादी पर प्रथमदृष्टया यह स्थापित करने का कितना बोझ है कि फोरम कोर्ट के पास वाद पर विचार करने का अधिकार क्षेत्र है?

**जवाब:** धारा 20(ग) सि.प्र.सं. के प्रयोजनों हेतु, यह दिखाने के लिए कि प्रतिवादी द्वारा इंटरनेट के उपयोग से फोरम राज्य में कार्रवाई के कारण कुछ हिस्सा उत्पन्न हुआ है, वादी को प्रथम दृष्टया यह दर्शाना होगा कि उक्त वेबसाइट, चाहे व्यंजनात्मक रूप से इसे "पैसिव प्लस" या "इंटरैक्टिव" कहा जाता है, विशेष रूप से वाणिज्यिक लेनदेन हेतु फोरम राज्य में दर्शकों पर लक्षित था। वादी को यह दलील देनी होगी और प्रथम दृष्टया यह दिखाने के लिए सामग्री का उत्पादन करना होगा कि वेबसाइट का उपयोग करके प्रतिवादी द्वारा फोरम राज्य के भीतर अपनी वेबसाइट के एक उपयोगकर्ता के साथ कुछ वाणिज्यिक लेनदेन किया गया था, जिसके परिणामस्वरूप फोरम राज्य के भीतर वादी को नुकसान या क्षति हुई थी।"

39. प्रतिवादीगण की ओर से, यह दलील दी गयी है कि खण्ड पीठ की टिप्पणियां वर्तमान मामले में पूरी तरह से लागू होती हैं क्योंकि वादी यह दर्शाने में विफल

रहा है कि प्रतिवादीगण की वेबसाइट का उद्देश्य प्रतिवादीगण और वेबसाइट उपयोगकर्ता के बीच एक वाणिज्यिक लेनदेन समाप्त करना था। यह प्रस्तुत किया गया है कि प्रतिवादी सं. 2 अस्पताल की वेबसाइट वाणिज्यिक लेनदेन करने हेतु भुगतान गेटवे की भी पेशकश नहीं करती है। हालाँकि, वादी के अधिवक्ता ने प्रतिवादी संख्या 2 (वादी के दस्तावेजों के पृष्ठ संख्या 674) की वेबसाइट के स्क्रीन-शॉट्स पर भरोसा किया, जो उपभोक्ताओं को 'अपॉइंटमेंट लेने' और 'स्वास्थ्य जांच बुक करने' की अनुमति देता है। इस न्यायालय के अधिकार क्षेत्र के भीतर से वादी ने न्यायालय का ध्यान उन संस्थाओं को दी जा रही प्रतिवादी की सेवाओं की ओर भी आकर्षित किया है, जो पूरी तरह से इस न्यायालय के अधिकार क्षेत्र में स्थित हैं, जैसे कि इंदिरा गांधी हवाई अड्डा, दिल्ली और आकाशवाणी, दिल्ली।

40. मेरे विचार में, क्षेत्रीय क्षेत्राधिकार का मुद्दा विधि और तथ्य का एक मिश्रित प्रश्न है जिसे अंततः दोनों पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के आधार पर निर्धारित किया जाना चाहिए। वादपत्र में दिए गए कथनों और रिकॉर्ड पर रखी गई सामग्री के आधार पर, इस प्रथम दृष्टया चरण में, मैं क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र के आधार पर वाद को खारिज करने के लिए इच्छुक नहीं हूँ।
41. उपरोक्त चर्चा के ध्यान में रखते हुये, प्रथम दृष्टया वादी की ओर से उल्लंघन के साथ-साथ चला देने का मामला बनता है। सुविधा का संतुलन भी वादी के पक्षकार में और प्रतिवादी के विरुद्ध है क्योंकि समान चिह्न 'मेयो' के उपयोग से उपभोक्ता के मन में भ्रम पैदा होने की संभावना है। यदि प्रतिवादीगण को उल्लंघनकारी चिह्नों के तहत अपनी सेवाएं देने की अनुमति दी जाती है तो वादी को अपनी गुडविल और ख्याति के लिए अपूरणीय क्षति होती रहेगी।
42. तदनुसार, प्रतिवादीगण, उनके निदेशकों, अधिकारियों, नौकरों, एजेंटों, वितरकों, स्टॉकिस्टों, प्रतिनिधियों और उनके लिए या उनकी ओर से काम

करने वाले किसी भी व्यक्ति को वादी के व्यापार चिह्न/नाम "मेयो" या उसके समान भ्रामक रूप से किसी भी चिह्न/नाम, "मेयो इंस्टीट्यूट ऑफ मेडिकल साइंसेज", "मेयो मेडिकल सेंटर", "मेयो मेडिकल सेंटर प्राइवेट लिमिटेड", "मेयो हॉस्पिटल", "मेयो क्लिनिक", "मेयो स्कूल ऑफ नर्सिंग", "मेयो फार्मैसी" चिह्न/नाम सहित किसी भी तरीके से , और "मेयो गैस्ट्रो-लीवर क्लिनिक", डोमेन नाम [www.mayomedicalcentre.com](http://www.mayomedicalcentre.com) और [www.mayoschoolofnursing.com](http://www.mayoschoolofnursing.com) और वाद के अंतिम निर्णय तक किसी भी सोशल मीडिया प्लेटफॉर्म और तीसरे पक्ष की वेबसाइटों पर लिस्टिंग का उपयोग करने से रोका जाता है।

43. यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि यहां की गई कोई भी टिप्पणी केवल वर्तमान आवेदन के निर्णय के प्रयोजनों के लिए है और वाद के अंतिम परिणाम पर इसका कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

न्या. अमित बंसल,

29 मई, 2023

आरटी/एसआर

*(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)*

**अस्वीकरण :** देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।