दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सि.मू. (वाणि.बौ.सं.अनु.-व्या.चि.) 255/2021

बेनेट, कोलेमैन एंड कंपनी लिमिटेड ... याचिकाकर्ता

द्वारा: सुश्री ममता रानी झा, सुश्री प्रज्ञा जैन और सुश्री सौम्या खंडेलवाल, अधिवक्तागण

बनाम

फैशन वन टेलीविजन एल.एल.सी. और अन्य ...प्रत्यर्थीगण

द्वारा: श्री अभिषेक साकेत और सुश्री सना हर्टा, अधिवक्तागण

श्री हरीश वैद्यनाथन शंकर, कें.सर.स्था.अधि. के साथ श्री श्रीश कुमार मिश्रा, श्री अलेक्जेंडर मथाई पाइकडे और श्री कृष्णन वी., अधिवक्तागण

सि.मू. (वाणि.बौ.सं.अनु.-व्या.चि.) 144/2022

बेनेट, कोलमैन एंड कंपनी लिमिटेड टाइम्स ऑफ इंडिया बिल्डिंग डॉ. डी.एन. रोड मुंबई-4000001, महाराष्ट्र, ... याचिकाकर्ता

द्वारा: सुश्री ममता रानी झा, सुश्री प्रज्ञा जैन और सुश्री सौम्या खंडेलवाल, अधिवक्तागण

बनाम

फैशन वन टेलीविजन एल.एल.सी. 820 मेरिडियन एवेन्यू, सूट 100, मियामी बीच, फ्लोरिडा 33139, यूएसए और ट्रेडमार्क रजिस्ट्रार ..प्रत्यर्थी

द्वारा: श्री अभिषेक साकेत और सुश्री सना हर्टा, अधिवक्तागण

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति श्री सी. हरि शंकर

<u>निर्णय (मौखिक)</u>

18.12.2023

<u>सि.मू. (वाणि.बौ.सं.अनु.-व्या.चि.) 255/2021</u>

1. श्री अभिषेक साकेत, प्रत्यर्थी के विद्वान अधिवक्ता उपस्थित हुए और प्रस्तुत किए कि, अपने मुवक्किल से संपर्क करने के प्रयासों के बावजूद, वे सफल नहीं हुए हैं। मैंने पिछली तारीख पर यह टिप्पणी की थी कि इस मामले को प्रत्यर्थी की अपने अधिवक्ता से संपर्क करने तथा मामले में उसे निर्देश देने की सुविधा की प्रतीक्षा में बार-बार स्थगित नहीं किया जा सकता है।

2. इसके अलावा, विवादित मुद्दा सि.मू. (वाणि.बौ.सं.अनु.-व्या.चि.) 117/2021 ***(बेनेट, कोलमैन एंड कंपनी लिमिटेड बनाम विनाउ टेक्नोलॉजीज प्राइवेट लिमिटेड)*** में इस न्यायालय के निर्णय में शामिल किया गया प्रतीत होता है।

3. याचिकाकर्ता रजिस्ट्रीकरण संख्या 2581941 से व्यथित है जिसके तहत व्यापार चिह्न रजिस्ट्री ने 19 अगस्त 2013 से "टेलीविजन कार्यक्रमों का प्रसारण" सेवा के संबंध में व्यापार चिह्न के रजिस्ट्रीकरण के लिए लागू एन.आई.सी.ई. वर्गीकरण के वर्ग 38 में प्रत्यर्थी के पक्ष में Fashion Now /FASHION NOW चिह्न रजिस्ट्रीकृत किया है।

4. याचिकाकर्ता चिह्न टाइम्स नाउ, ई.टी. नाउ,4. याचिकाकर्ता मूवीज नाउ, रोमेडी नाउ और मिरर नाउ के मालिक हैं जो वर्ग 38 में याचिकाकर्ता के पक्ष में रजिस्ट्रीकृत भी है।

5. जिन सेवाओं के संबंध में ये पंजीकरण दिए गए हैं, वे निम्नलिखित हैं:

चिह्न	वर्ग	सेवाएँ
टाइम्स नाउ	38	टेलीविजन और रेडियो प्रसारण, केबल टेलीविजन प्रसारण, समाचार एजेंसियाँ, वैश्विक कंप्यूटर नेटवर्क और सेवाओं तक दूरसंचार और उपयोगकर्ता को पहुंच प्रदान करना, कंप्यूटर टर्मिनलों द्वारा दूरसंचार और संचार, सेलुलर टेलीफोन सेवाएँ, ऑप्टिक फाइबर नेटवर्क, टेलीग्राम और टेलीफोन, इलेक्ट्रॉनिक और फैक्स प्रेषण, संदेश और प्रतिबिंबों का प्रसारण, तार सेवा।
ई.टी. नाउ	38	टेलीविजन और रेडियो प्रसारण; केबल टेलीविजन प्रसारण, समाचार एजेंसियाँ; वैश्विक कंप्यूटर नेटवर्क और सेवाओं तक दूरसंचार और उपयोगकर्ता को पहुंच प्रदान करना; कंप्यूटर

		टर्मिनलों द्वारा दूरसंचार और संचार, सेलुलर टेलीफोन सेवाएँ; ऑप्टिक फाइबर नेटवर्क; टेलीग्राम और टेलीफोन; इलेक्ट्रॉनिक और फैक्स प्रेषण, संदेश और प्रतिबिंबों का प्रसारण; तार सेवा।
मूवीज नाउ	38	टेलीविजन और रेडियो प्रसारण, केबल टेलीविजन प्रसारण, उपग्रह प्रसारण; समाचार एजेंसियाँ; वैश्विक कंप्यूटर नेटवर्क और सेवाओं तक दूरसंचार और उपयोगकर्ता को पहुंच प्रदान करना; कंप्यूटर टर्मिनलों द्वारा दूरसंचार और संचार; सेलुलर टेलीफोन सेवाएँ; ऑप्टिक फाइबर नेटवर्क; टेलीग्राम और टेलीफोन; इलेक्ट्रॉनिक और फैक्स प्रेषण; संदेश और प्रतिबिंबों का प्रसारण; वैश्विक कंप्यूटर नेटवर्क के माध्यम से समाचार, संदेश और प्रतिबिंबों का प्रसारण; तार सेवा।
रोमेडी नाउ	38	टेलीविजन और रेडियो प्रसारण; केबल टेलीविजन प्रसारण, समाचार एजेंसियाँ; वैश्विक कंप्यूटर नेटवर्क और सेवाओं तक दूरसंचार और उपयोगकर्ता को पहुंच प्रदान करना; कंप्यूटर टर्मिनलों द्वारा दूरसंचार और संचार, सेलुलर टेलीफोन सेवाएँ; ऑप्टिक फाइबर नेटवर्क; टेलीग्राम और टेलीफोन; इलेक्ट्रॉनिक और फैक्स प्रेषण, संदेश और प्रतिबिंबों का प्रसारण; तार सेवा।
मिरर नाउ	38	दूरसंचार, टेलीविजन प्रसारण, सेलुलर टेलीफोन संचार, कंप्यूटर टर्मिनलों द्वारा संचार, इंटरनेट और वेबसाइट, इंटरनेट पोर्टल, इंटरनेट प्रसारण, इलेक्ट्रॉनिक मेल, ऑनलाइन मंच प्रदान करना, उपग्रह प्रसारण, संदेशों और प्रतिबिंबों का कंप्यूटर

		सहायता प्राप्त प्रसारण, डेटाबेस तक पहुँच प्रदान करना, फैक्स प्रेषण, वैश्विक कंप्यूटर नेटवर्क तक उपयोगकर्ता को पहुंच प्रदान करना, वैश्विक कंप्यूटर नेटवर्क के लिए दूरसंचार कनेक्शन प्रदान करना,डिजिटल फाइलों का प्रसारण, ऑनलाइन कार्डों का प्रसारण।

6. ***बेनेट कोलमैन*** मामले में इस न्यायालय ने अपने फैसले में कहा और निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया:

> "10. याचिकाकर्ता के विद्वान अधिवक्ता सुश्री ममता रानी झा को सुनने के बाद, और अभिलेख का अवलोकन करने के बाद अभिलेख से यह स्पष्ट है कि याचिकाकर्ता के पक्ष में कई चिह्नों का रजिस्ट्रीकरण है, जिसमें वर्ग 38 के तहत चिह्न के बाद के भाग के रूप में 'नाउ' शामिल है। सुश्री ममता रानी झा ने प्रस्तुत की कि, इन परिस्थितियों में एक अनजान दर्शक जो प्रतिवादी के चैनल को देखता है, जो कि आक्षेपित चिह्न
>
> के तहत एकसमान सेवाएं प्रदान करता है, वह आक्षेपित चिह्न और वादी के 'नाउ केंद्रित' चिह्नों के बीच एक संबंध बनाने के लिए इच्छुक होगा, जो स्वीकृति के योग्य है।
>
> 11. स्वामित्व संबंधी अधिकार रजिस्ट्रीकृत (व्यक्ति) द्वारा धारित चिह्नों के परिवार से भी हो सकते हैं, जिसमें चिह्नों का कुछ भाग सामान्य हो सकता है, इस न्यायालय की खण्ड न्यायपीठ द्वारा ***अमर सिंह चावल वाला बनाम श्री वर्द्धमान चावल और जनरल मिल्स,*** में माना है जिसके बाद एक और खण्ड न्यायपीठ ने ***किरोड़ीमल काशीराम मार्केटिंग बनाम श्री सीता चावल उद्योग मिल,*** मामले में इसका अनुसरण किया है। इस संदर्भ में ***अमर सिंह चावल वाला*** में रिपोर्ट के पैरा 18 को उपयोगी रूप से पुनः प्रस्तुत किया जा सकता है:

"18. विद्वान एकल न्यायाधीश के तर्क से सहमत होना संभव नहीं है कि 'किला' शब्द चावल से संबंधित नहीं है और इसलिए चावल का कोई भी साधारण क्रेता प्रतिवादी के चिह्न को वादी के चिह्न से संबद्ध नहीं करेगा। यह उन अभिवचनों से स्पष्ट है वादी अपने द्वारा बेचे जा रहे चावल के संबंध में लगातार 'किला' शब्द का प्रयोग कर रहा है, जिसमें केवल पहला शब्द ही रंग को, अर्थात, जो सुनहरा, लाल या नीला को इंगित करता है। *यह माना जाना चाहिए कि वादी प्रथम दृष्टया यह दिखाने में सक्षम रहा है कि उसने 'चिह्नों का परिवार' विकसित किया है और केवल 'सुनहरा', 'लाल' या 'नीला' से पहले वाले शब्द को 'हरा' शब्द में बदलने से व्यापार और चावल खरीदने की इच्छा रखने वाले किसी भी व्यक्ति के मन में भ्रम पैदा होने की पूरी संभावना है।* इसी तरह चावल के लेबल/पैकिंग के पृष्ठभूमि में 'किले' की तस्वीर या चित्रण का उपयोग भी क्रेता के मन में और व्यापार में भ्रम पैदा करने की संभावना है कि प्रतिवादीगण द्वारा बेचा जा रहा उत्पाद वास्तव में वादी द्वारा निर्मित है।"

(जोर दिया गया)

12. इसी तरह, बॉम्बे उच्च न्यायालय ने, ***नियोन लैबोरेटरीज लिमिटेड बनाम थेमिस मेडिकेयर लिमिटेड में***, "ज़ाइलॉक्स परिवार का चिह्न" जिसमें ज़ाइलॉक्स 2%, ज़ाइलॉक्स हेवी, ज़ाइलॉक्स जेल, ज़ाइलॉक्स एड्रेनालाईन और ज़ाइलॉक्स 2% जेली शामिल हैं, को "लॉक्स परिवार के चिह्न" का उल्लंघन करने वाला माना, जिसमें लॉक्स 2% एड्रेनालाईन, लॉक्स 4%, लॉक्स 5%, लॉक्स हेवी 5%, लॉक्स विस्कस, लॉक्सलप्रिन, लॉक्सलप्री, लॉक्सिमला, प्लॉक्स और रिलॉक्स शामिल हैं।

13. 'नाउ'-केंद्रित 'टाइम्स नाउ', 'ईटी नाउ', 'मूवीज नाउ', 'मिरर नाउ' और 'रोमेडी नाउ' चिह्न ***अमर सिंह चावल वाला*** और ***नियोन लैबोरेटरीज*** में समझी गई अवधारणा के अर्थ के भीतर "चिह्नों का परिवार" बनाते हैं, खासकर क्योंकि वे एकसमान वर्ग 38 में प्रदान की गई सेवाओं को शामिल करते हैं। इसलिए, मैं वादी के रजिस्ट्रीकृत व्यापार चिह्नों को "'नाउ'-केंद्रित चिह्नों" के बजाय "'नाउ' चिह्नों के परिवार" के रूप में संदर्भित करूंगा।

14. धारा 17(1) स्पष्ट करती है कि रजिस्ट्रीकरण द्वारा प्रदत्त स्वामित्व अधिकार समग्र रूप से चिह्न के लिए हैं। दूसरे शब्दों में, नाउ परिवार के चिह्नों के संबंध में याचिकाकर्ता को उसके द्वारा धारित पंजीकरणों द्वारा

प्रदत्त अधिकार, प्रत्येक मामले में समग्र रूप से टाइम्स नाउ, ई.टी. नाउ, रोमेडी नाउ, मूवीज नाउ और मिरर नाउ चिह्नों पर हैं, न कि स्वयं 'नाउ' चिह्न के लिए। धारा 17(2)(क) समग्र रूप से पंजीकृत चिह्न के हिस्से के संबंध में विशिष्टता को हटा कर मामलों को स्पष्ट करती है। समय के साथ, इसे "विच्छेदन-रोधी नियम" के रूप में जाना जाने लगा है।

15. याचिकाकर्ता द्वारा चिह्नों के 'नाउ' परिवार में प्राप्त रजिस्ट्रीकरण, इसलिए, प्रत्येक चिह्न के संबंध में विशिष्टता का दावा करने का अधिकार प्रदान करता है, न कि प्रत्येक चिह्न के 'नाउ' भाग के संबंध में।

16. हालाँकि, विच्छेदन-रोधी नियम एक चेतावनी के अधीन है, जिसे न्या. प्रदीप नंदराजोग (जो उस समय थे) ने इस न्यायालय की एक खंडपीठ की ओर से ***साउथ इंडिया बेवरेजेज प्राइवेट लिमिटेड बनाम जनरल मिल्स मार्केटिंग इंक.*** मामले में बोलते हुए इस प्रकार स्पष्ट किया है:

> “19. यद्यपि इसमें कोई दोहराव नहीं है कि किसी चिह्न पर सम्पूर्णता में विचार किया जाना चाहिए, तथापि संयुक्त चिह्नों के मामले में चिह्न के किसी विशेष भाग या तत्व को कम या अधिक महत्व या 'प्रभाविता' प्रदान करना अनुमेय है। इस प्रकार, किसी समग्र चिह्न का एक विशेष तत्व जो अन्य घटक तत्वों की तुलना में अधिक प्रमुखता प्राप्त करता है, उसे *'प्रमुख चिह्न'* कहा जा सकता है।
>
> 20. यहाँ इस न्यायालय के हाल के एक फैसले का उल्लेख करना उचित होगा जिसे ***स्टीफेल लैबोरेटरीज बनाम अजंता फार्मा लिमिटेड*** के रूप में रिपोर्ट किया गया है। न्यायालय ने ‘विच्छेदन-रोधी’ के सिद्धांत पर व्याख्या करते हुए इस विषय पर प्रख्यात लेखक के विचारों को स्वीकृति के साथ उद्धृत किया, जो उनके प्रामाणिक ग्रंथ-मैकार्थी ऑन ट्रेडमार्क्स एंड अनफेयर कॉम्पिटिशन में शामिल हैं। यह टिप्पणी की गई:
>
> > “41. विच्छेदन-रोधी नियम जो इन परिस्थितियों में भारत में लागू किया जाना आवश्यक है, वास्तव में ग्राहक की प्रकृति पर आधारित है। मैकार्थी ऑन ट्रेडमार्क एंड अनफेयर कॉम्पिटिशन में उक्त नियम के बारे में विशेष रूप से पैरा 23.15 में इसे सही तरीके से निर्धारित किया गया है जिसे नीचे पुनः प्रस्तुत किया गया है:

23.15 चिह्नों की तुलना:
अंतर बनाम समानताएँ

[1] विच्छेदन-रोधी नियम

[ए] परस्पर विरोधी मिश्रित चिह्नों की तुलना, उनके घटकों में विभाजित करने के बजाय, उन्हें समग्र रूप से देखकर की जानी चाहिए। यह "विच्छेदन-रोधी" नियम है। इस नियम का तर्क यह है कि किसी साधारण संभावित क्रेता पर समग्र व्यापार चिह्न की व्यावसायिक छाप समग्र रूप से उस चिह्न द्वारा बनती है, न कि उसके घटक भागों द्वारा। हालाँकि, परस्पर विरोधी मिश्रित चिह्नों के घटक भागों को समग्र रूप से परस्पर विरोधी संयोजनों के लिए संभावित ग्राहक प्रतिक्रिया के अंतिम निर्धारण के मार्ग में प्रारंभिक कदम के रूप में देखना विच्छेदन-रोधी नियम का उल्लंघन नहीं है। इस प्रकार, परस्पर विरोधी चिह्नों की तुलना उनकी संपूर्णता में की जानी चाहिए। किसी चिह्न को विच्छेदित या उसके घटक भागों में विभाजित नहीं किया जाना चाहिए और फिर भ्रम की संभावना निर्धारित करने के लिए प्रत्येक भाग की तुलना परस्पर विरोधी चिह्न के संबंधित भागों से नहीं की जानी चाहिए। यह धारणा महत्वपूर्ण है कि समग्र रूप से चिह्न औसत विवेकशील क्रेता पर क्या प्रभाव डालता है, न कि इसके सभी भाग। जैसा कि उच्चतम न्यायालय ने कहा: "व्यापार चिह्न की व्यावसायिक प्रभाव समग्र रूप से बनती है, न कि इसके तत्वों को अलग-अलग करके और विस्तार से विचार करने से। इस कारण से इस पर पूरी तरह से विचार किया जाना चाहिए।" विच्छेदन-रोधी नियम ग्राहक के व्यवहार के व्यावहारिक बुद्धि के अवलोकन पर आधारित है: विशिष्ट क्रेता अपने दिमाग में किसी समग्र चिह्न के सभी अलग-अलग विवरणों को नहीं रखता है, बल्कि समग्र द्वारा समग्र रूप से बनाई गई केवल समग्र, सामान्य छाप को ही याद रखता है। यह बाजार में साधारण क्रेता के सरसरी अवलोकन से चिह्न द्वारा निर्मित समग्र प्रभाव है जो भ्रम की संभावना को जन्म

> देगी या नहीं, न कि सावधानीपूर्वक तुलना से निर्मित प्रभाव जैसा कि विधिक संक्षिप्त विवरणों में सावधानीपूर्वक तौले गए विश्लेषण में व्यक्त किया गया है। चिह्नों की कथित समानता के मुकदमे में, मालिक समानताओं पर जोर देगा और कथित उल्लंघनकर्ता मतभेदों पर जोर देगा। मुद्दा यह है कि अंतर का पता लगाने के लिए दो चिह्नों की सूक्ष्मदर्शी से जांच नहीं की जानी चाहिए, क्योंकि औसत क्रेता इस तरह से चिह्न नहीं देखता है। औसत क्रेता के लिए, समानता के बिंदु छोटे-मोटे अंतर से अधिक महत्वपूर्ण होते हैं। न्यायालय को परस्पर विरोधी चिह्नों के बीच कुछ मामूली अंतर खोजने के प्रयास में "तकनीकी जिमनास्टिक" में शामिल नहीं होना चाहिए।

हालाँकि, जहाँ चिह्नों में समानताएँ और अंतर दोनों हैं, वहाँ यह देखने के लिए एक को दूसरे के खिलाफ तौला जाना चाहिए कि कौन सा चिह्न प्रमुख है।

विच्छेदन-रोधी नियम का तर्क इस धारणा पर आधारित है: "एक औसत क्रेता चिह्न के सभी विवरणों को याद नहीं रखता है, बल्कि वह चिह्न की समग्रता में अपने मन में बनी धारणा को याद रखता है। किसी चिह्न की "प्रमुख" विशेषता पर ध्यान केंद्रित करना और चिह्न के अन्य सभी तत्वों की अनदेखी करते हुए केवल उस विशेषता पर संभावित भ्रम का फैसला करना विच्छेदन-रोधी नियम का उल्लंघन माना गया है। इसी तरह, यह पता लगाना अनुचित है कि किसी समग्र चिह्न के एक हिस्से का कोई व्यापारिक महत्व नहीं है, जिससे केवल शेष बचे हिस्से के बीच सीधी तुलना होती है।

21. लेखक के दृष्टिकोण से यह बिना किसी संदेह के स्पष्ट हो जाती है कि, *'विच्छेदन-रोधी'* सिद्धांत किसी समग्र चिह्न के घटक तत्वों के विचार पर पूर्ण प्रतिबंध नहीं लगाता है। उक्त तत्वों को समग्र रूप से परस्पर विरोधी संयोजनों के प्रति संभावित ग्राहक प्रतिक्रिया के अंतिम निर्धारण के मार्ग पर एक प्रारंभिक कदम के रूप में देखा जा सकता है। इस प्रकार, *'विच्छेदन-रोधी'* सिद्धांत और *'प्रमुख चिह्न'* की पहचान एक दूसरे के विरोधी नहीं हैं और यदि समग्र परिप्रेक्ष्य में देखा जाए, तो उक्त सिद्धांत एक दूसरे के पूरक हैं।

23. यह भी सुस्थापित है कि जबकि किसी व्यापार चिह्न को पूरी तरह से देखा जाना चाहिए, फिर भी *व्यापार चिह्न पर समग्र रूप से विचार करने से उस उल्लंघन को माफ नहीं किया जा सकता है, जहां संपूर्ण व्यापार चिह्न से कम का प्रयोग किया गया हो।* इसलिए उन चिह्नों के तत्वों या विशेषताओं की पहचान करना अनुचित नहीं है जो समग्र चिह्नों के मामलों में विश्लेषण के उद्देश्य के लिए कमोबेश महत्वपूर्ण हैं।

26. प्रमुख विशेषताएँ महत्वपूर्ण हैं क्योंकि वे ध्यान आकर्षित करती हैं और उपभोक्ता उत्पाद की पहचान के उद्देश्यों के लिए उन्हें याद रखने और उन पर भरोसा करने की अधिक संभावना रखते हैं। आम तौर पर, किसी चिह्न का प्रमुख हिस्सा वह होता है जिस पर अधिक जोर होता है या अधिक महत्व होता है। वर्णनात्मक या सामान्य घटक, जिनका स्रोत पहचानने का बहुत कम या कोई महत्व नहीं होता है, आमतौर पर विश्लेषण में कम महत्वपूर्ण होते हैं। हालांकि, जो शब्द मनमाने और विशिष्ट होते हैं, उनमें अधिक ताकत होती है और इस प्रकार उन्हें अधिक सुरक्षा प्रदान की जाती है। [***ऑटोज़ोन, इंक. बनाम टैंडी कॉर्पोरेशन***]"

(मूल में जोर)

17. इसलिए, जहाँ किसी संयुक्त चिह्न का हिस्सा प्रमुख है, दूसरा चिह्न, जो उस प्रमुख भाग की नकल करता है या प्रतिकृति बनाता है, उल्लंघन कर सकता है। जैसा कि ***साउथ इंडिया बेवरेजेज*** में अभिनिर्धारित किया गया कि, यह केवीयट व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 17(2)(क) में क़ानूनी रूप से शामिल "विच्छेदन-रोधी नियम" का उल्लंघन नहीं करती है, क्योंकि यह केवल पूरे चिह्न के उस हिस्से की पहचान करती है, जो प्रमुख होने के नाते, पूरे रजिस्ट्रीकृत निशान को, विशिष्टता और अनन्यता प्रदान करता है।

18. जहाँ चिह्नों का एक परिवार शामिल है, जैसा कि वर्तमान मामले में, प्रमुख भाग की पहचान बहुत सरल है। वादी के पंजीकृत चिह्नों को देने के लिए मैंने जो उपनाम चुना है - 'नाउ'-परिवार - स्वयं 'नाउ' को चिह्न परिवार के प्रमुख भाग के रूप में पहचानता है। यह स्पष्ट है कि जो दर्शक 'टाइम्स नाउ', 'ईटी नाउ', 'रोमडी नाउ', 'मिरर नाउ' और 'मूवीज नाउ' चैनलों

> को देखता है, वह 'नाउ' को सभी चिह्नों की विशिष्ट सामान्य विशेषता के रूप में पहचानता है और इसलिए, वह उनका 'प्रमुख' भाग है।
>
> 19. इसका परिणाम स्पष्ट है। यदि ऐसा दर्शक, जो औसत बुद्धिमत्ता और अपूर्ण स्मृति की विशेषता से संपन्न है, कोई अन्य चैनल देखता है, जो समान सेवाएं प्रदान करता है, जिसका शीर्षक 'नाउ' बाद का भाग है, तो इस बात की पूरी संभावना है कि वह चैनल को याचिकाकर्ता के प्रदर्शनों की सूची के हिस्से के रूप में मानेगा, या कम से कम याचिकाकर्ता के चैनलों के नाउ-परिवार के साथ उसका संबंध होगा।"

7. उपरोक्त निष्कर्ष, यथावश्यक परिवर्तनों सहित, वर्तमान मामले पर लागू होते हैं। आक्षेपित चिह्न Fashion Now /FASHION NOW भी दूरसंचार और प्रसारण सेवा के वर्ग 38 में रजिस्ट्रीकृत है। ये वही सेवाएँ हैं जिनके संबंध में पूर्व-उल्लिखित वादी के चिह्न टाइम्स नाउ, ईटी नाउ, मूवीज नाउ, रोमेडी नाउ और मिरर नाउ उसी वर्ग 38 में रजिस्ट्रीकृत हैं।

8. जैसा कि बेनेट कोलमैन के निर्णय में कहा गया है, वादी का चिह्नों के "नाउ" परिवार में स्थायी हित है, क्योंकि वे निर्विवाद रूप से वादी से जुड़े हुए हैं।

9. ***बेनेट कोलमैन*** (पूर्वोक्त) में दिए गए निर्णय को लागू करते हुए, इस मामले के तथ्यों के लिए, चिह्न Fashion Now /FASHION NOW को प्रत्यर्थी 1 के पक्ष में वर्ग 38 में रजिस्टर पर जारी रखने की अनुमति नहीं दी जा सकती है।

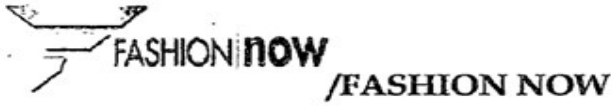
10. तदनुसार, 19 अगस्त 2013 को वर्ग 38 में व्यापार चिह्न रजिस्ट्री द्वारा चिह्न Fashion Now /FASHION NOW को दिया गया

रजिस्ट्रीकरण संख्या 2581941 को अभिखंडित और अपास्त किया जाता है।

11. याचिका को तदनुसार अनुमति दी जाती है।

<u>सि.मू. (वाणि.बौ.सं.अनु.-व्या.चि.) 144/2022</u>

12. सि.मू. (वाणि.बौ.सं.अनु.-व्या.चि.) 255/2021 में आज पारित निर्णय इस मामले पर समान रूप से लागू होगा, क्योंकि यहाँ चुनौती, 19 अगस्त 2013 को वर्ग 38 में रजिस्ट्रीकरण संख्या 2581940 के द्वारा प्रत्यर्थी के पक्ष में



रजिस्ट्रीकृत युक्ति चिह्न के लिए भी है।

13. अतः उक्त रजिस्ट्रीकरण को भी अमान्य माना जाता है और इसे अभिलेख से हटाने का निर्देश दिया जाता है।

14. उचित कार्रवाई के लिए इस आदेश की एक प्रति व्यापार चिह्न रजिस्ट्रार को प्रेषित की जाए।

15. यह याचिका उपरोक्त शर्तों के साथ स्वीकार की जाती है।

न्या. सी. हरि शंकर,

18 दिसंबर, 2023
डी.एस.एन.

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*