

दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सि.म्. (वाणि.बौ.सं.अनु.-व्या.चि.) 13/2021 और अंतर.आ. 13372/2021

फाइब्रोस इलेक्ट्रिक प्राइवेट लिमिटेड

.....याचिकाकर्ता

द्वारा: श्री अजय अमिताभ सुमन, अधिवक्ता

बनाम

वासु देव गुप्ता ट्रेडिंग वासु इलेक्ट्रॉनिक्स के रूप में और अन्य

.....प्रत्यर्थी

द्वारा: श्री उमेश मिश्रा और श्री सतीश
कुमार, प्रतिवादी के लिए
अधिवक्तागण

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति श्री सी. हरि शंकर

आदेश (मौखिक)

25.05.2023

1. यह याचिका व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 (इसके बाद "अधिनियम") की धारा 57 के तहत है। याचिकाकर्ता निम्नलिखित चिहनों का पंजीकृत मालिक है:

क्र.सं.	व्यापार चिह्न/लेब ल	दाखिल करने की तिथि और उपयोगकर्ता का दावा	आवेदन सं.	वर्ग	स्थिति
1.		10 दिसंबर 2008 तक उपयोग करने के लिए प्रस्तावित	1762041	09	पंजीकृत
2.		20 मार्च 2015 उपभोक्ता का दावा: 06.11.2008	2927191	09	पंजीकृत
3.		26 नवंबर 2008 तक उपयोग करने के लिए प्रस्तावित	1758032	09	पंजीकृत
4.		26 नवंबर 2008	1758036 उपयोग करने के लिए प्रस्तावित	09	पंजीकृत
5.		26 नवंबर 2008	1758033 उपयोग करने के लिए प्रस्तावित	11	पंजीकृत
6.		26 नवंबर 2008	1758037 उपयोग करने के लिए प्रस्तावित	11	पंजीकृत
7.		10 दिसंबर 2008	1762045 उपयोग करने के लिए प्रस्तावित	11	पंजीकृत
8.		20 मार्च 2015	2927192 6 नवंबर 2008	11	पंजीकृत

2. चिह्न **fybros** इसलिए, याचिकाकर्ता के पक्ष में पंजीकृत है, अन्य बातों के साथ-साथ,

(i) वर्ग 9 में इलेक्ट्रिकल एक्सेसरीज एंड फिटिंग, स्विच, स्विच गियर्स, वायर और केबल्स वैज्ञानिक, समुद्री, सर्वेक्षण, इलेक्ट्रिक, फोटोग्राफिक, सिनेमैटोग्राफिक, ऑप्टिकल, वजन, मापने, सिग्नलिंग, चेकिंग (पर्यवेक्षण), जीवन रक्षक और शिक्षण उपकरण और युक्ति; ध्वनि या छवियों की रिकॉर्डिंग, प्रसारण या पुनरुत्पादन के लिए उपकरण; चुंबकीय डेटा वाहक, रिकॉर्डिंग डिस्क; सिक्का संचालित उपकरण के लिए स्वचालित वेंडिंग मशीन और तंत्र; कैश रजिस्टर, गणना मशीन, डेटा प्रोसेसिंग उपकरण - और कंप्यूटर; आग बुझाने के उपकरण शामिल हैं, 10 दिसंबर 2008 से प्रभावी और

(ii) वर्ग 11, में "प्रकाश, तापन, भाप, उत्पादन, शीतलन, रेफ्रिजरेटिंग, सुखाने हवादार करने, जल आपूर्ति और स्वच्छता प्रयोजन के लिए उपकरण" शामिल है, यह भी 10 दिसंबर 2008 से प्रभावी है।

3. याचिकाकर्ता का कहना है कि याचिकाकर्ता 2008 से बिजली के सामान और फिटिंग, बिजली के स्विच, मुख्य स्विच और फ्यूज इकाइयों, तारों और केबल और अन्य संबद्ध और ठोस सामानों सहित बिजली के सामानों की एक विस्तृत श्रृंखला के संबंध में **fybros** चिह्न का उपयोग कर रहा है। यह दावा किया गया कि, निरंतर उपयोगकर्ता के प्रभाव से, **fybros** चिह्न ने काफी ख्याति

अर्जित की है और अब, एक स्रोत पहचानकर्ता है, जो याचिकाकर्ता के सामान की पहचान करता है।

4. बाजार में अपनी विश्वसनीयता और पहुंच को सुरक्षित रखने के लिए, याचिकाकर्ता ने वर्ष 2011-12 से 2019-20 तक की अपनी बिक्री के आंकड़ों का विवरण प्रदान किया है। वर्ष 2019-20 के दौरान, याचिकाकर्ता की बिक्री के आंकड़े ₹ 252 करोड़ हैं।

5. याचिकाकर्ता 8 मार्च 2019 से प्रभावी वर्ग 11 में प्रत्यर्थी के पक्ष में शब्द चिह्न के रूप में एनजेबीआरओएस के पंजीकरण से व्यथित है, जो प्रकाश, तपन, भाप उत्पादन, खाना पकाने, रेफ्रिजरेटिंग, सुखाने, वेंटिलेटिंग उद्देश्यों के उपकरण; एलईडी और सजावटी रोशनी, एलईडी बल्ब, सीएफएल लाइट्स, कूलिंग उपकरण और इंस्टॉलेशन, पंखा, कूलर, इलेक्ट्रिक केतली, बर्फ बनाने की मशीनें, और उपकरण, खाना पकाने के बर्तन (इलेक्ट्रिक); रेफ्रिजरेटर, फ्रीजर, कुकर जिसमें ग्रिल, ओवन, माइक्रोवेव ओवन, एयर कंडीशनिंग और जल शोधन प्रतिष्ठानों और उपकरण, आरओ सिस्टम शामिल हैं। हीटर, वॉटर हीटर, वाटर इमर्शन हीटर, गीजर, कॉफी ब्रुअर्स (इलेक्ट्रिक), घरेलू एयर क्लीनर, टोस्टर, इलेक्ट्रिक वफ़ल आयरन, सुनने वाली मशीने शामिल हैं”।

6. याचिकाकर्ता अपने चिह्न **fybros** का उपयोग बिजली के सामान और फिटिंग, बिजली के स्विच, मुख्य स्विच और फ्यूज यूनिट, तार, केबल और और अन्य संबद्ध सामानों सहित बिजली के सामान के लिए करता है जबकि प्रत्यर्थी

सं. 1 इलेक्ट्रॉनिक्स और घरेलू उपकरणों के निर्माण, विपणन और बिक्री के लिए एनजेबीआरओएस चिह्न का उपयोग करता है। उस पर, कोई विवाद नहीं है।

7. याचिकाकर्ता के विद्वान अधिवक्ता श्री अजय अमिताभ सुमन ने प्रस्तुत किया कि आक्षेपित चिह्न एनजेबीआरओएस को व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 57(2)¹ के तहत व्यापार चिह्न के रजिस्टर से हटाया जाना चाहिए, और रजिस्टर तदनुसार ठीक किया जाना चाहिए, क्योंकि धारा 11(1)(ख)² इसके पंजीकरण को प्रतिबंधित करती है। उन्होंने प्रस्तुत किया कि

- (i) चिह्न एनजेबीआरओएस भ्रामक रूप से चिह्न **fybros** के समान है,
- (ii) जिन वस्तुओं के संबंध में वर्तमान में दो चिह्नों का उपयोग किया जा रहा है, वे संबद्ध और एक जैसे हैं,
- (iii) याचिकाकर्ता के पास, उसी सामान के लिए वर्ग 11 में चिह्न **fybros** के लिए मौजूदा पंजीकरण है, जिसके संबंध में प्रत्यर्थी के पक्ष में आक्षेपित एनजेबीआरओएस चिह्न पंजीकृत है और
- (iv) इसलिए, यदि चिह्नों को साथ-साथ मौजूद रहने की अनुमति दी जाती है, तो जनता के मन में भ्रम पैदा होने की संभावना है।

¹57. रजिस्ट्रीकरण रद्द करने या बदलने और रजिस्टर में सुधार करने की शक्ति.

(2) किसी प्रविष्टि के रजिस्टर से अनुपस्थिति या लोप से या पर्याप्त कारण के बिना रजिस्टर में की गई किसी प्रविष्टि से, या रजिस्टर में गलत तरीके से रह गई कोई प्रविष्टि से या रजिस्टर में किसी प्रविष्टि में किसी त्रुटि या दोष से व्यथित कोई व्यक्ति, उच्च न्यायालय या रजिस्ट्रार को विहित रीति से आवेदन कर सकता है, और

रजिस्ट्रार या उच्च न्यायालय, जैसा भी मामला हो, प्रविष्टि करने, कार्यवाही से हटाने या बदलने के लिए ऐसा आदेश दे सकता है जैसा कि वह ठीक समझे।

211. पंजीकरण से इनकार करने के लिए सापेक्षिक आधार.-

- (1) धारा 12 में दिए गए प्रावधानों को छोड़कर, एक व्यापार चिह्न पंजीकृत नहीं किया जाएगा यदि, क्योंकि-
 (क) पूर्ववर्ती व्यापार चिह्न के साथ उसकी पहचान और व्यापार चिह्न के अंतर्गत आने वाली वस्तुओं या सेवाओं की समानता; या
 (ख) पूर्ववर्ती व्यापार चिह्न से इसकी समानता और व्यापार चिह्न में शामिल वस्तुओं या सेवाओं की पहचान या समानता के कारण जनता में भ्रम की संभावना विद्यमान रहती है जिसमें पूर्ववर्ती व्यापार चिह्न के साथ संबद्ध होने की संभावना भी शामिल है।

8. श्री सुमन प्रस्तुत किए कि, जबकि याचिकाकर्ता 2010-11 से उपयोगकर्ता होने का दावा करता है और उसने ऐसे उपयोगकर्ता के साक्ष्य के रूप में उक्त अवधि के बीजक, अभिलेख पर रखे हैं, साथ ही याचिकाकर्ता, मैसर्स बालार मार्केटिंग प्राइवेट लिमिटेड और सुश्री श्रुति हसन के बीच हुए दिनांक 21 मई 2019 निष्पादित समझौता भी रखा है, प्रत्यर्थी ने "उपयोग किए जाने के लिए प्रस्तावित" आधार पर आक्षेपित चिह्न के पंजीकरण के लिए आवेदन किया।

9. इस प्रकार, श्री सुमन प्रस्तुत किए कि, याचिकाकर्ता के पास, प्रत्यर्थी पर, पंजीकरण की प्राथमिकता के साथ-साथ उपयोग की प्राथमिकता का लाभ भी है। अतएव, व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 11(1)(ख) सहपठित धारा 57 को लागू करते हुए, उन्होंने प्रस्तुत किया कि आक्षेपित एनजेबीआरओएस शब्द चिह्न को व्यापार चिह्न के रजिस्टर से हटाया जाना चाहिए।

10. प्रत्यर्थी के विद्वान अधिवक्ता श्री उमेश मिश्रा ने श्री सुमन की प्रस्तुतियों का विरोध किया है। उन्होंने प्रस्तुत किया कि उसके मुवक्किल द्वारा आक्षेपित चिह्न एनजेबीआरओएस को अपनाना प्रामाणिक था, क्योंकि उसके मुवक्किल के

दो बेटे, नितिन और जतिन थे, जो भाई हैं और यह इस तथ्य को स्मरण कराने के लिए था कि एनजेबीआरओएस चिह्न गढ़ा गया था।

11. इसके अलावा, श्री मिश्रा प्रस्तुत किए कि, याचिकाकर्ता **fybros** और एनजेबीआरओएस चिह्नों में उभयनिष्ठ "बीआरओएस" प्रत्यय के संबंध में विशिष्टता का दावा नहीं कर सकता है, क्योंकि प्रत्यय बीआरओएस व्यापार के लिए सामान्य है, जो "ब्रदर्स" के लिए अक्सर इस्तेमाल किया जाने वाला का संक्षिप्त नाम है। इसलिए, वह श्री सुमन के प्रस्तुतिकरण का विरोध करने के लिए व्यापार चिन्ह अधिनियम की धारा 17³ का सहारा लिए हैं।

12. श्री मिश्रा ने न्यायालय के समक्ष, पेटेंट महानियंत्रक के कार्यालय की वेबसाइट से "बीआरओएस" के लिए एक कंप्यूटर जनित व्यापार चिह्न खोज रिपोर्ट भी सौंपी, जिसने उनके इस तर्क का समर्थन करने के लिए कई चिह्न दिए हैं कि प्रत्यय बीआरओएस व्यापार के लिए सामान्य है।

13. इस संदर्भ में, श्री मिश्रा **जे.आर. कपूर बनाम माइक्रोनिक्स इंडिया** और **हॉफमैन-ला रोश बनाम जेफ्री मैन्स** में उच्चतम न्यायालय के फैसले पर और **सूथे हेल्थकेयर प्राइवेट लिमिटेड बनाम डाबर इंडिया लिमिटेड** में इस न्यायालय की एक समन्वित एकल पीठ के फैसले पर भरोसा किए हैं।

³17. मार्क के कुछ हिस्सों के पंजीकरण का प्रभाव.-

- (1) जब किसी व्यापार चिन्ह में अनेक मामले शामिल हों तो उसका पंजीकरण स्वामी को समग्र रूप से लिए गए व्यापार चिन्ह के प्रयोग का अनन्य अधिकार प्रदान करेगा।
- (2) उप-धारा (1) में निहित किसी बात के बावजूद, जब कोई व्यापार चिह्न-
- (क) में कोई भी भाग शामिल है-
- (i) जो व्यापार चिह्न के रूप में पंजीकरण के लिए मालिक द्वारा एक अलग आवेदन का विषय नहीं है; या
- (ii) जो मालिक द्वारा व्यापार चिह्न के रूप में अलग से पंजीकृत नहीं है; या
- (ख) जिसमें कोई ऐसा मामला शामिल है जो व्यापार के लिए सामान्य है या अन्यथा गैर-विशिष्ट प्रकृति का है,
- उसका पंजीकरण इस प्रकार पंजीकृत पूरे व्यापार चिह्न का केवल एक हिस्सा बनाने वाले मामले में कोई विशेष अधिकार प्रदान नहीं करेगा।

14. श्री सुमन, श्री मिश्रा की प्रस्तुतियों का जवाब देते हुए, उल्लिखित किए कि याचिकाकर्ता की याचिका पर प्रत्यर्थी द्वारा दायर प्रतिवचन में इस आशय का कोई प्रकथन या अभिवचन नहीं है कि, प्रत्यय बीआरओएस व्यापार के लिए सामान्य है। उनका कहना है कि प्रत्यर्थी को किसी ऐसे मुद्दे पर आग्रह करने की अनुमति नहीं दी जा सकती, जिसका उसके द्वारा अभिवाक नहीं किया गया है।

15. वह आगे प्रस्तुत किए कि, केवल व्यापार चिह्न रजिस्टर में चिह्नों का प्रसार दिखाकर, जिसमें बीआरओएस एक भाग के रूप में है, प्रत्यर्थी यह मामला बनाने की कोशिश नहीं कर सकता है कि प्रत्यय बीआरओएस व्यापार के लिए सामान्य है। वह इस उद्देश्य के लिए, **पंकज गोयल बनाम डाबर इंडिया लिमिटेड** में इस न्यायालय की एक खंडपीठ के फैसले पर भरोसा किए हैं।

16. श्री सुमन ने **ऑटोमेटिक इलेक्ट्रिक लिमिटेड बनाम आर.के. धवन** को भी उद्धृत करते हुए तर्क दिया कि, स्वयं एनजेबीआरओएस चिह्न के लिए

आवेदन करने और इसका पंजीकरण प्राप्त करने के बाद, प्रत्यर्थी यह आग्रह नहीं कर सकता कि प्रत्यय बीआरओएस व्यापार के लिए सामान्य है।

17. श्री सुमन आगे प्रस्तुत किए कि, इस तथ्य के अलावा कि प्रत्यर्थी का उपयोगकर्ता याचिकाकर्ता के समय के बाद का है, जैसा कि प्रत्यर्थी ने 2019 में, प्रस्तावित उपयोग के आधार पर आक्षेपित चिह्न के पंजीकरण के लिए आवेदन किया था, प्रत्यर्थी द्वारा अभिलेख पर रखे गए उपयोगकर्ता का एक भी दस्तावेज नहीं है।

18. श्री मिश्रा के इस प्रस्तुति के अनुसार कि उनके मुवक्किल द्वारा, एनजेबीआरओएस चिह्न अपनाना एक वास्तविक अपनाना है, श्री सुमन यह प्रस्तुत किए कि तर्क केवल पश्चदृष्टि ज्ञान है और यह इंगित करने के लिए किसी भी सामग्री के अभाव में, एनजेबीआरओएस चिह्न के लिए आवेदन करते समय, प्रत्यर्थी ने यह जांचने के लिए पूरी खोज की थी कि क्या समान चिह्न पंजीकृत किए गए थे, चिह्न को अपनाने को प्रामाणिक नहीं माना जा सकता है। वह इस उद्देश्य के लिए, *रेडिको खेतान लिमिटेड बनाम देवंस मॉडर्न ब्रेवरीज लिमिटेड* में इस न्यायालय की एक समन्वित एकल पीठ के निर्णय पर भरोसा किए हैं।

19. श्री सुमन *के.आर. चिन्ना कृष्णा चेट्टियार बनाम श्री अंबल एंड कंपनी, मद्रास* और *अमृतधारा फार्मसी बनाम सत्य देव गुप्ता* को भी उद्धृत किए हैं।

विश्लेषण

20. मैंने दोनों पक्षकारगण के विद्वान अधिवक्ता को सुना है और अभिलेख पर की सामग्री का अवलोकन भी किया है।

21. कुछ दिन पहले, सि.मू. (वाणि. आई.पी.डी.-टी.एम.) 10/2021 (**फाइब्रोस इलेक्ट्रिक प्राइवेट लिमिटेड बनाम मुकेश सिंह**) में याचिकाकर्ता के चिह्न पर मेरे सामने जोर दिया गया था, जिसका निश्चय 18 मई 2023 के निर्णय द्वारा किया गया था। उस मामले में, परस्पर विरोधी चिह्न **fybros** थे - वर्तमान मामले में जोर दिया गया चिह्न - और आक्षेपित युक्ति चिह्न **P PBROS** हैं।

22. वर्तमान मामले में श्री सुमन द्वारा उद्धृत सामग्री के आधार पर - जिसे उस मामले में भी उद्धृत किया गया था - मैंने पहले ही 2010-11 से **fybros** युक्ति चिह्न के उपयोगकर्ता के लिए याचिकाकर्ता के दावे को बरकरार रखा है। यह निष्कर्ष, यथोचित परिवर्तनों के साथ, वर्तमान मामले पर भी लागू होता है। उससे संबंधित निष्कर्ष, जो वर्तमान मामले में समान रूप से लागू होते हैं, इस प्रकार पुनः प्रस्तुत किए जा सकते हैं:

“2. श्री सुमन प्रस्तुत किए कि **fybros** को याचिकाकर्ता के पक्ष में प्रस्तावित उपयोग के आधार पर पंजीकृत किया गया था, और याचिकाकर्ता ने 2011 से उपयोगकर्ता को प्रमाणित करने वाले दस्तावेज प्रस्तुत किए थे। उन्होंने मेरा ध्यान अभिलेख पर रखे गए बीजकों की ओर आकर्षित किया है, जो 2011 से 2018 तक याचिकाकर्ता द्वारा **fybros** चिह्न के उपयोगकर्ता होने को इंगित करते हैं। उन्होंने 21 मई 2019 को याचिकाकर्ता

की सहयोगी संस्था सुश्री श्रुति हासन और मैसर्स पाब एंटरटेनमेंट सॉल्यूशंस के बीच निष्पादित समझौता की ओर भी मेरा ध्यान आकर्षित किया है। समझौता की प्रसंविदाओं की कोई प्रासंगिकता नहीं है; यह बताने के लिए पर्याप्त है कि "उत्पाद" शब्द इस प्रकार उक्त समझौते में परिभाषित किया गया है:

"उनका मतलब विद्युत उत्पादों से है, जिसमें अवधिकाल, तार और केबल, स्विच-गियर, एलईडी लाइट्स, और मॉड्यूलर स्विच और सहायक उपकरण शामिल हैं, और विशेष रूप से किसी भी इलेक्ट्रॉनिक सामान, झूमर और सफेद सामान (जैसा कि आमतौर पर समझा जाता है) को छोड़कर, कंपनी द्वारा "फाइब्रोस" ब्रांड के तहत विनिर्मित, विपणन, वितरित और बेचा जाता है, जिसे अवधि के दौरान क्षेत्र के किसी भी हिस्से में "कुंदन कैब द्वारा फाइब्रोस" के रूप में भी विपणन किया जा सकता है।

13. श्री सुमन प्रस्तुत किए कि, चूंकि प्रत्यर्थी 1 द्वारा 7 सितंबर 2020 को प्रस्तावित आधार पर आक्षेपित चिह्न के पंजीकरण की मांग करने वाला आवेदन दायर किया गया था, प्रत्यर्थी 1 द्वारा आक्षेपित चिह्न का उपयोगकर्ता, 7 सितंबर 2020 से पहले से नहीं हो सकता था।

14. इसलिए, याचिकाकर्ता के पास प्रत्यर्थी 1 की तुलना में उपयोगकर्ता की प्राथमिकता और पंजीकरण की प्राथमिकता दोनों हैं।"

23. इसलिए, जो कुछ बचा है, वह इस पहलू की जांच करना है कि क्या आक्षेपित चिह्न एनजेबीआरओएस को व्यापार चिह्न की धारा 11(1)(ख) सहपठित धारा 57 को लागू करके रजिस्टर से हटाया जा सकता है।

24. यह मुद्दा **फाइब्रोस** में मेरे निर्णय द्वारा भी काफी हद तक कवर किया गया

है, जिसमें मैंने अभिनिर्धारित किया है कि **fybros** और **P PBROS** चिह्न

ध्वन्यात्मक रूप से समान हैं। ध्वन्यात्मक समानता के मामले में लागू किया जाने वाला क्लासिक परीक्षण वह है जो पार्कर, जे द्वारा **पियानोटिस्ट कंपनी एप्लिकेशन** में प्रतिपादित किया गया है, जो इस प्रकार है:

"आपको दो शब्द लेने चाहिए। आपको उनका मूल्यांकन करना चाहिए, उनके रूप और ध्वनि दोनों से। आप उन वस्तुओं पर विचार करें जिन पर उन्हें लागू किया जाना है। आपको ग्राहक की प्रकृति और प्रकार पर विचार करना चाहिए जो उन्हें खरीदने की संभावना रखते हैं वास्तव में आपको सभी आसपास की परिस्थितियों पर विचार करना चाहिए और आपको आगे विचार करना चाहिए कि क्या होने की संभावना है यदि उनमें से प्रत्येक व्यापार चिह्न का उपयोग चिह्न के संबंधित स्वामियों के माल के लिए सामान्य तरीके से किया जाता है"

25. **पियानोटिस्ट** परीक्षण को लागू करते हुए, उच्चतम न्यायालय ने **अमृतधारा फार्मसी** और **के.आर. चिन्ना कृष्ण चेट्टियार** में, पहले मामले में "अमृतधारा" और "लक्ष्मणधारा" और दूसरे मामले में "श्री अंबल" और "श्री अंदल" के चिह्न को ध्वन्यात्मक रूप से समान माना। उक्त मामलों में, विशेष रूप से **के.आर. चिन्ना कृष्ण चेट्टियार** में, उच्चतम न्यायालय द्वारा यह अभिनिर्धारित किया गया कि, जहां दावा किया गया चिह्न अनिवार्य रूप से एक शब्द से बना था, और वह शब्द जो प्रतिवादी/ प्रत्यर्थी के चिह्न का प्रमुख हिस्सा था, ध्वन्यात्मक रूप से समान था, प्रतिद्वंद्वी युक्ति चिह्नों में अतिरिक्त सामग्री की उपस्थिति दो चिह्नों के बीच की समानता को कम नहीं करेगी। **अमृतधारा फार्मसी** और **के.आर. कृष्णा चेट्टियार** के प्रासंगिक अंशों को

निम्नानुसार लाभ के लिए पुनः प्रस्तुत किया जा सकता है:

अमृतधारा फार्मसी से

“7. आइए हम इन परीक्षणों को अपने विचाराधीन मामले के तथ्यों पर लागू करें। हमारे सामने यह विवादित नहीं है कि दो नाम "अमृतधारा" और "लक्ष्मण-धारा" वस्तुओं के समान विवरण से संबंधित उपयोग में हैं, अर्थात् विभिन्न बीमारियों के उन्मूलन के लिए एक औषधीय तैयारी। इस तरह की औषधि ज्यादातर उन लोगों द्वारा खरीदी जाती है, जो डॉक्टर के पास जाने के बजाय अपनी पीड़ा के त्वरित निवारण के लिए दवा खरीदना चाहते हैं, दोनों ग्रामीण और शहरवासी, साक्षर और अनपढ़ भी। जैसा कि हमने **कॉर्न प्रोडक्ट्स रिफाइनिंग कंपनी बनाम शांगरीला फूड प्रोडक्ट्स** लिमिटेड में कहा था, इस सवाल को औसत बुद्धि और अपूर्ण स्मरण वाले व्यक्ति के दृष्टिकोण से देखा जाना चाहिए। ऐसे व्यक्ति के लिए "अमृतधारा" और "लक्ष्मणधारा" दो नामों की समग्र संरचनात्मक और ध्वन्यात्मक समानता, हमारी राय में, धोखा देने या भ्रम पैदा करने की संभावना है। हमें दो समग्र शब्दों "अमृतधारा" और "लक्ष्मणधारा" की समग्र समानता पर विचार करना चाहिए। हमें नहीं लगता कि उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीशों का यह कहना सही था कि कोई भी भारतीय एक के लिए दूसरे की गलती नहीं करेगा। औसत बुद्धि और अपूर्ण स्मरण का एक असावधान खरीदार, जैसा कि उच्च न्यायालय ने माना था, नाम को उसके घटक भागों में विभाजित नहीं करेगा और इसके व्युत्पत्ति संबंधी अर्थ पर विचार करेगा या यहां तक कि समग्र शब्दों के अर्थ को "अमृत की धारा" या "लक्ष्मण की धारा" के रूप में नहीं मानेगा। वह समग्र संरचनात्मक और ध्वन्यात्मक समानता और उस दवा की प्रकृति में अधिक जाना होगा जिसे उसने पहले खरीदा है, या उसके बारे में बताया गया है, या जिसके बारे में अन्यथा सीखा है और जिसे वह खरीदना चाहता है। जहां व्यापार बड़े पैमाने पर अनपढ़ या बहुत कम शिक्षित व्यक्तियों को बेचे जाने वाले सामानों से संबंधित है, यह कोई जवाब नहीं है कि हिंदी भाषा में शिक्षित व्यक्ति व्युत्पत्ति या वैचारिक अर्थ से जाएगा और "अमृत की धारा" और "लक्ष्मण की धारा" के बीच अंतर देखेगा। शाब्दिक अर्थ में "लक्ष्मण की धारा" का कोई अर्थ नहीं है; इसे अर्थ देने के

लिए आगे यह अनुमान लगाना चाहिए कि "प्रवाह या धारा" रामायण के लक्ष्मण की तरह शुद्ध और मजबूत है। एक साधारण भारतीय ग्रामीण या नगरवासी शायद लक्ष्मण को जानता होगा, रामायण की कहानी से वह परिचित है; लेकिन हमें संदेह है कि क्या वह "अमृतधारा" और "लक्ष्मणधारा" के बीच तथाकथित वैचारिक अंतर को देखने की हद तक व्युत्पत्ति करेंगे। उसे व्यापक रूप से ज्ञात औषधीय तैयारी के संदर्भ में दो नामों की समानता में अधिक जाना होगा जो वह अपनी बीमारियों के लिए चाहता है।

8. हम सहमत हैं कि "धारा" शब्द का उपयोग जिसका शाब्दिक अर्थ है "प्रवाह या धारा" अपने आप में इस मामले का निर्णायक नहीं है। *हमें यहां संयुक्त शब्दों की समग्र समानता पर विचार करना है, इस परिस्थिति के संबंध में कि दो नामों वाले सामान एक ही विवरण के औषधि हैं।* हम जानते हैं कि चिह्न के प्रवेश से इनकार नहीं किया जाना चाहिए, क्योंकि असामान्य रूप से बेवकूफ लोग, "भूर्ख या बेवकूफ", को धोखा दिया जा सकता है। *दो नामों की गुणागुण तुलना अंतर के कुछ बिंदुओं का खुलासा कर सकती है, लेकिन औसत बुद्धि और अपूर्ण स्मरण के एक अनजान खरीदार को दो नामों की समग्र समानता से धोखा दिया जा सकता है, जिस दवा की प्रकृति के संबंध में वह कुछ अस्पष्ट याद के साथ ढूँढ रहा है कि उसने पिछले अवसर पर एक समान नाम के साथ एक समान दवा खरीदी थी। व्यापार चिन्ह ही संपूर्ण चीज है - पूरे शब्द पर विचार किया जाना चाहिए।* "इरेटिक्स" को पंजीकृत करने के लिए आवेदन के मामले में (व्यापार चिह्न "इरेक्टर" के मालिकों द्वारा विरोध किया गया) फरवेल, जे., *विलियम बेली (बर्मिंघम) लिमिटेड एप्लीकेशन* में कहा:

"मुझे नहीं लगता कि शब्द का एक हिस्सा लेना और दूसरे शब्द के एक हिस्से के साथ इसकी तुलना करना सही है; एक शब्द को संपूर्ण माना जाना चाहिए और दूसरे शब्द की तुलना समग्र रूप से की जानी चाहिए ...। मुझे लगता है कि यह एक शब्द को विभाजित करने और उसके एक हिस्से को दूसरे शब्द के एक हिस्से से अलग करने की खतरनाक विधि अपनाई जा रही है।"

12. सभी परिस्थितियों पर विचार करने पर, हम इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि माल के एक ही विवरण के संबंध में दो नामों के बीच समग्र समानता अधिनियम की धारा 10(1) के अर्थ के भीतर धोखा या भ्रम पैदा करने की संभावना है और रजिस्ट्रार अपने दृष्टिकोण से सही था। उच्च न्यायालय ने विपरीत दृष्टिकोण अपनाने में गलती की।“

(जोर दिया गया)

26. याचिकाकर्ता का चिह्न वर्ग 9 और 11 में पंजीकृत है और प्रत्यर्थी का चिह्न वर्ग 11 में पंजीकृत है। श्री मिश्रा ने यह तर्क दिया कि, भले ही याचिकाकर्ता ने वर्ग 11 में पंजीकरण किया हो, लेकिन दावा किए गए एफवाईबीआरओएस चिह्न के उपयोगकर्ता का प्रमाण केवल वर्ग 9 से संबंधित वस्तुओं के संबंध में उपलब्ध है। दूसरे शब्दों में, उन्होंने प्रस्तुत किया कि, किसी भी अन्य सामान के संबंध में दावा किए गए एफवाईबीआरओएस चिह्न के उपयोगकर्ता को इंगित करने के लिए कोई सामग्री नहीं है, भले ही वह चिह्न वर्ग 9 और 11 दोनों में विभिन्न वस्तुओं के लिए पंजीकृत हो।

27. मेरे विचार से, धारा 11(1)(ख) में निहित विशिष्ट शब्दों को देखते हुए यह प्रस्तुति गलत है। धारा 11(1)(ख) व्यापार चिह्न के पंजीकरण को प्रतिबंधित करती है, यदि (i) पहले के व्यापार चिह्न से इसकी समानता है और (ii) व्यापार चिह्न के अंतर्गत शामिल किए गए वस्तुओं या सेवाओं की पहचान या समानता से, लोगों में भ्रम होने की संभावना है। मेरे विचार में, अभिव्यक्ति "व्यापार चिह्न के अंतर्गत शामिल किए गए" की बराबरी "जिसके संबंध में

चिह्न का उपयोग किया गया है" शब्दों के साथ नहीं की जा सकती है। व्यापार चिह्न के अंतर्गत शामिल किए जाने का निर्णय पंजीकरण प्रमाणपत्र के आधार पर किया जाना चाहिए जो उन वस्तुओं को निर्धारित करता है जिसके संबंध में व्यापार चिह्न पंजीकृत हुआ है। ऐसी सभी वस्तुएं "व्यापार चिह्न के अंतर्गत शामिल किए जाएंगे।

28. चूँकि याचिकाकर्ता और प्रत्यर्थीगण दोनों के पास समान वस्तुओं को शामिल करने वाले वर्ग 11 में प्रतिस्पर्धी चिह्नों का पंजीकरण है, श्री मिश्रा का तर्क है कि वर्ग 11 के अंतर्गत शामिल किए गए वस्तुओं के संबंध में याचिकाकर्ता के चिह्न का वास्तविक उपयोगकर्ता उपलब्ध नहीं है, प्रभावित करने में विफल रहा है।

29. इसके अलावा, भले ही कोई प्रतिस्पर्धी चिह्नों के उपयोगकर्ता द्वारा जाना जाए, यह देखा गया है कि याचिकाकर्ता तार, केबल, स्विचगियर और बिजली प्रणालियों के संबंध में **fybras** चिह्न का उपयोग करता है और प्रत्यर्थी इलेक्ट्रॉनिक वस्तुओं और घरेलू उपकरणों के लिए एनजेबीआरओएस का उपयोग करता है। स्पष्ट रूप से, जिन सामानों के संबंध में याचिकाकर्ता और प्रत्यर्थी प्रतिद्वंद्वी चिह्नों का उपयोग करते हैं, वे संबद्ध और एक जैसे हैं, भले ही वे समरूप न हों। वस्तुओं की प्रकृति जिसके संबंध में संबंधित चिह्न वर्ग 9 में याचिकाकर्ता के और वर्ग 11 में प्रत्यर्थी के पक्ष में पंजीकृत किए गए हैं भी संबद्ध और एक जैसे हैं। इसलिए, भ्रम की संभावना स्पष्टतः मौजूद है।

30. धारा 11(1)(ख) प्रतिद्वंद्वी चिहनों के अंतर्गत शामिल की गई वस्तुओं या सेवाओं की पहचान और समानता दोनों को शामिल करती है।

31. धारा 11(1)(ख) द्वारा परिकल्पित पहले दो मानदंड, यानी याचिकाकर्ता और प्रत्यर्थी के चिहनों की समानता और प्रतिद्वंद्वी चिहनों के अंतर्गत शामिल की गई वस्तुओं या सेवाओं की पहचान या समानता, इसलिए, संतुष्ट है।

32. पुनः, धारा 11(1)(ख) को लागू करने के लिए जो कुछ भी स्थापित किया गया है, वह यह है कि, इन कारकों के कारण, लोगों में भ्रम होने की संभावना है। दो चिहनों का उपयोग संबद्ध और एक जैसे वस्तुओं के संबंध में किया जाता है और, यहां तक कि अगर कोई वर्ग 9 और 11 के तहत पंजीकरण के अनुसार जाय, तो दोनों चिहनों को बनाए रखने की अनुमति देने से जनता में भ्रम होने की पूरी संभावना है।

33. अन्यथा भी, यह अब सामान्य ज्ञान है कि अधिकांश उद्योग विभिन्न प्रकार के उद्यमों को शुरू करते हैं, जो कभी-कभी एक-दूसरे से पूरी तरह से असंबद्ध हो सकते हैं। जहां दो चिहन समान हैं, इसलिए, औसत बुद्धि और अपूर्ण स्मरण के ग्राहक की धारणा में, तथ्य यह है कि चिहन का उपयोग माल के संबंध में किया जा सकता है जो समान नहीं हो सकता है, एक कारक के रूप में नहीं माना जा सकता है जो चिहन की समानता के परिणामस्वरूप उत्पन्न होने वाले भ्रम की संभावना को कम करें।

34. इस प्रकार, व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 11(1)(ख) स्पष्ट रूप से वर्तमान मामले में लागू होती है।

35. श्री मिश्रा ने यह तर्क देने की कोशिश कि की याचिकाकर्ता बीआरओएस प्रत्यय पर विशिष्टता का दावा नहीं कर सकता है, क्योंकि यह व्यापार के लिए आम है।

36. उन्होंने इस संदर्भ में, *जे.आर. कपूर* और *एफ. हॉफमैन ला रोशे* में उच्चतम न्यायालय के फैसले के साथ-साथ *सूथे हेल्थकेयर* में इस न्यायालय की समन्वित पीठ के फैसले पर भरोसा किया है। विवाद का मुद्दा, अनिवार्य रूप से, प्रत्यय बीआरओएस पर विशिष्टता का दावा नहीं है। यहां तक कि समग्र रूप में देखा जाय, तो चिह्न *fybras* और एनजेबीआरओएस ध्वन्यात्मक रूप से समान हैं।

37. इसके अलावा, जैसा कि श्री सुमन ने उल्लिखित किया कि, प्रत्यय बीआरओएस के व्यापार के लिए सामान्य होने का अभिवचन, वर्तमान सुधार याचिका के प्रत्यर्थी द्वारा दायर प्रतिवचन में भी नहीं उठाई गई है। प्रत्यर्थी को तर्क के दौरान, ऐसी दलील देने का आग्रह करने की अनुमति नहीं दी जा सकती है, जिसका अभिवचन भी नहीं की गई है, खासकर जहां दलील तथ्य के प्रश्नों से संबंधित है।

38. हालाँकि, इसलिए, प्रत्यय बीआरओएस का अभिवचन व्यापार के लिए

सामान्य है, इस प्रकार वर्तमान मामले में प्रत्यर्थी के लिए उपलब्ध नहीं है, मैंने अवलोकित किया है कि, विधि में भी, श्री मिश्रा द्वारा प्रस्तुत प्रस्तुति, गलत है। अभिवचन कि प्रत्यय बीआरओएस व्यापार के लिए आम है, केवल व्यापार चिह्न रजिस्ट्रार की वेबसाइट से "बीआरओएस" का खोज इतिहास प्रदान करके नहीं उठाया जा सकता है। अन्यथा भी, जब कोई उन परिणामों की सूची का अवलोकन किया है जो श्री मिश्रा द्वारा न्यायालय में बीआरओएस का उपयोग करके खोज के परिणामस्वरूप दिए गए हैं, तो यह देखा गया है कि केवल पांच पंजीकरण हैं, जो बीआरओएस को प्रत्यय के रूप में उपयोग करते हैं, और अभी भी विद्यमान हैं। हर दूसरे मामले में, चिह्न या तो अलग है, छोड़ दिया गया है या विरोध किया गया है।

39. इसके अलावा, जिस तरीके से व्यापार के लिए सामान्य होने के कारण किसी चिह्न या उसके हिस्से की अभिवक दी जा सकती है, उसे विभिन्न घोषणाओं द्वारा तय किया जा सकता है, **पंकज गोयल बनाम डाबर इंडिया लिमिटेड** में इस न्यायालय की एक खंडपीठ का निर्णय भी शामिल है। इस पीठ ने **अंडर आर्मर बनाम आदित्य बिड़ला फैशन एंड रिटेल लिमिटेड** में अपने हालिया फैसले में, मामले के इस पहलू की जांच करने का अवसर दिया है, और मैं विनम्रता के साथ उक्त निर्णय के पैरा 31 से 34 को पुनः प्रस्तुत करना उचित समझता हूँ:

"31. श्री लाल ने इस तर्क को भी आगे बढ़ाया कि "एआरएमओयुआर" चिह्न व्यापार के लिए आम था और इसलिए, वादी उस जगह पर काम कर रहा था, जिसे वह शौक से "भीड़भाड़ वाला बाज़ार" कहता था। उन्होंने इस उद्देश्य के लिए, वर्तमान आवेदन के जवाब के साथ दायर एक सारणीबद्ध बयान पर भरोसा किया, जिसमें बड़ी संख्या में चिह्नों का संदर्भ है जिसमें "एआरएमओयुआर" शब्द शामिल है। इस प्रकार, श्री लाल प्रस्तुत करते हैं, यहां तक कि व्यापार चिह्नों के रजिस्टर में, जहां तक एआरएमओयुआर शब्द का संबंध है, परिपूर्ण थी।

32. न्यायिक विचार के लिए, भीड़-भाड़ वाले बाजार की कुछ नवीन अवधारणा को प्रस्तुत करने में श्री लाल की सराहना के प्रति पूरे सम्मान के साथ, व्यापार चिह्न अधिनियम ऐसी किसी भी अवधारणा को मान्यता नहीं देता है। किसी चिह्न के हिस्से के संबंध में विशिष्टता के दावे के खिलाफ निषेध धारा 17(2) में पाया जाना है। यह प्रावधान एक पंजीकृत व्यापार चिह्न के भाग के संबंध में विशिष्टता का दावा करने पर रोक लगाता है, जहां उक्त भाग व्यापार के लिए सामान्य है। इस न्यायालय की एक खंडपीठ ने पहले ही उन सामग्रियों की जांच कर ली है, जिन्हें वादी के खिलाफ धारा 17(2) लागू करने से पहले संतुष्ट होने की आवश्यकता है, वादी के अधिकार पर विवाद करने के लिए वादी के पूरे या उस चिह्न के हिस्से के संबंध में विशिष्टता का दावा करने के लिए जो वादपत्र में दावा किया गया है। *पंकज गौयल बनाम डाबर इंडिया* में, इस न्यायालय ने इस प्रकार कहा है:

"21. जहां तक अपीलकर्ता का तर्क है कि एमओएलए शब्द व्यापार के लिए सामान्य है और एमओएलए के विभिन्न प्रकार बाजार में उपलब्ध हैं, हम पाते हैं कि अपीलकर्ता प्रथम दृष्टया यह साबित करने में सक्षम नहीं है कि उक्त 'उल्लंघनकर्ताओं' का महत्वपूर्ण व्यावसायिक कारोबार था या उन्होंने वादी की विशिष्टता के लिए खतरा पैदा किया था। वास्तव में, हमारा विचार है कि प्रतिवादी/वादी से उन सभी छोटे प्रकार के उल्लंघनकर्ताओं पर मुकदमा करने की

अपेक्षा नहीं की जाती है जो प्रत्यर्थी/वादी व्यवसाय को प्रभावित नहीं किए हैं। *नेशनल बेल बनाम मेटल गुड्स* में उच्चतम न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि व्यापार चिह्न के मालिक को उल्लंघन के खिलाफ कार्रवाई करने की आवश्यकता नहीं है जो इसकी विशिष्टता के लिए पूर्वाग्रह का कारण नहीं बनता है। *एक्सप्रेस बॉटलर्स सर्विसेज प्राइवेट लिमिटेड बनाम पेप्सी इंक* में, यह निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया गया है:—

“...सामान्य उपयोग की अभिवचन स्थापित करने के लिए, अन्य व्यक्तियों द्वारा उपयोग को पर्याप्त दिखाया जाना चाहिए। वर्तमान मामले में, कथित उल्लंघनकर्ताओं द्वारा किए गए व्यापार की सीमा या व्यापार में उनकी सापेक्षिक स्थिति के बारे में कोई सबूत नहीं है। यदि चिह्न के मालिक से यह अपेक्षा की जाती है कि वह अपने चिह्न को बचाने के लिए प्रत्येक तुच्छ उल्लंघनकर्ता के पीछे लगा रहे, तो व्यवसाय ठप हो जाएगा। क्योंकि ऐसे अवसर आ सकते हैं जब दुर्भावनापूर्ण व्यक्ति, केवल मालिक को परेशान करने के लिए उसके चिह्न का उपयोग चिढ़ाने के लिए कर सकते हैं.... केवल नाम का उपयोग करना अप्रासंगिक है क्योंकि एक पंजीकृत मालिक से उल्लंघन करने वालों के खिलाफ वाद दायर करने या कार्यवाही करने की उम्मीद नहीं की जाती है जिसका कोई परिणाम नहीं है... उल्लंघनकर्ताओं के खिलाफ कार्रवाई करने में केवल देरी यह मानने के लिए पर्याप्त नहीं है कि पंजीकृत मालिक ने जानबूझकर चिह्न गँवा दिया है जब तक कि यह सकारात्मक रूप से साबित नहीं होता है कि देरी पंजीकृत चिह्न पर अधिकार के जानबूझकर परित्याग के कारण हुई थी। यह न्यायालय इस बिंदु पर प्रत्यर्थी सं.1 की प्रस्तुतियों को स्वीकार करने के लिए इच्छुक है... प्रत्यर्थी सं. 1 ने महत्वहीन उल्लंघनकर्ताओं के खिलाफ कार्यवाही नहीं करके अपनी चिह्न नहीं गँवाई है...”

22. वास्तव में, *डॉ. रेड्डी लेबोरेटरीज बनाम रेड्डी फार्मास्युटिकल्स में*, इस न्यायालय के एकल न्यायाधीश ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया है:—

“... व्यापार चिह्न या प्रतिलिप्यधिकार के मालिकों से यह उम्मीद नहीं की जाती है कि वे हर उल्लंघनकर्ता के पीछे भागें और इस तरह अपने व्यावसायिक समय की कीमत पर मुकदमेबाजी में शामिल रहें। यदि आक्षेपित उल्लंघन बहुत तुच्छ या महत्वहीन है और उनके व्यावसायिक हितों को नुकसान पहुंचाने में सक्षम नहीं है, वे छोटे-मोटे उल्लंघनों को तब तक नज़रअंदाज कर सकते हैं जब तक कि वे खतरनाक रूप धारण न कर लें। यदि सड़क किनारे कोई ढाबा 'ताज होटल' का बोर्ड लगा देता है तो ताज समूह के मालिकों से यह उम्मीद नहीं की जाती कि वे इस पर कार्रवाई करेंगे और इस पर आपत्ति जताएं। वे तब तक इंतजार कर सकते हैं जब तक कि उनके नाम का उपयोगकर्ता उनके व्यावसायिक हितों को नुकसान पहुंचाना शुरू नहीं कर देता और अपने ग्राहकों को गुमराह और भ्रमित करना शुरू कर देता है।”

(जोर दिया गया)

33. **पंकज गोयल** पर भरोसा करते हुए, इस न्यायपीठ ने **ग्लैक्सोस्मिथक्लाइन**

फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड बनाम होराइजन बायोस्यूटिकल्स प्राइवेट लिमिटेड में हाल के एक

फैसले में निम्नानुसार अभिप्रेक्षित किया है:

“7.2.4 किसी चिह्न या उसके एक हिस्से को व्यापार के लिए सामान्य मानने की अभिवचन को साबित करने के लिए अवयवों के अस्तित्व को स्थापित करने की जिम्मेदारी निर्विवाद रूप से उस पर है जो ऐसा दावा करता है। इसलिए, श्री खेरा को, कम से कम प्रथम दृष्टया, सकारात्मक रूप से यह स्थापित करना है कि औषधि व्यापार में प्रत्यय डीईएक्स आम है। मुझे नहीं लगता कि वह ऐसा करने में वे सफल हुए हैं।

7.2.5 श्री खेरा ने इस बोझ को किस प्रकार निर्वहन करने का प्रयास किया है? उन्होंने कई औषधीय उत्पादों का हवाला दिया है, जिसके

नाम डीईएक्स से समाप्त होते हैं। प्रश्न यह है कि - क्या इस प्रकार उन पर पड़े बोझ का निर्वहन होगा?

7.2.6 **पंकज गोयल** अन्यथा इंगित करेंगे, लेकिन, उस निर्णय पर विचार करने से पहले, इस मुद्दे का एक और पहलू उल्लेख करने योग्य है।

7.2.8 बाकी के लिए, यह मुद्दा पूर्वोक्त प्रस्तुत **पंकज गोयल** के परिच्छेद द्वारा कवर किया गया है। केवल डीईएक्स युक्त उत्पादों के चिहनों को एक प्रत्यय के रूप में उद्धृत करना एक विवाद को प्रमाणित करने के लिए अपर्याप्त है कि डीईएक्स, एक प्रत्यय के रूप में, औषध व्यापार के लिए सामान्य है। प्रतिवादी पर, यह अभिवचन करते हुए कि ब्रांड नाम का हिस्सा, वादी और प्रतिवादी के उत्पाद के लिए सामान्य है, सार्वजनिक अधिकार है, दावे को स्थापित करने का दायित्व दिया गया है। **एक्सप्रेस बॉटलर्स सर्विसेज** और **पंकज गोयल** के अनुसार, प्रतिवादी को (i) उसके द्वारा उद्धृत चिहनों के मालिकों द्वारा पर्याप्त उपयोग, (ii) उक्त चिहनों वाले उत्पादों में व्यापार की सीमा और (iii) यह दिखाने की आवश्यकता है कि उक्त चिह्न वादी द्वारा दावा किए गए चिह्न की विशिष्टता के लिए खतरा पैदा करते हैं। अन्यथा, इस न्यायालय के लिए यह निष्कर्ष निकलना संभव नहीं होगा कि वादी का चिह्न, या उसका हिस्सा, जो प्रतिवादी के अनुसार, व्यापार के लिए सामान्य है, वास्तव में ऐसा है।

7.2.9 परिणामतः, प्रतिवादी के लिए यह अभिवाक देना और भी अधिक अस्वीकार्य होगा कि वादी का चिह्न, या उसका एक हिस्सा, व्यापार के लिए सामान्य हो गया है, जिससे व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 17(2)(ख) को लागू किया जा सकता है, केवल पंजीकरण का हवाला देते हुए, व्यापार चिह्न के रजिस्टर पर मौजूद है, निर्दिष्ट चिह्न या उसके एक भाग वाले नामों के पंजीकरण को उद्धृत करके।

जैसा कि अक्सर इन मामलों में सही ढंग से अभिवाक दी जाती है, "पंजीकरण के लिए आम" गुणात्मक रूप से "व्यापार के लिए आम" से अलग है। कोई एक चिह्न दर्ज कर सकता है और इसे अप्रयुक्त छोड़ सकता है। व्यापार चिह्न वाले उत्पाद जो व्यापार चिह्न के रजिस्टर में पंजीकृत हैं, वे कभी भी बाजार में नहीं आ सकते हैं, या, अधिक से अधिक, छिटपुट रूप से दिखाई दे सकते हैं। इस तरह के पंजीकरण वादी की विशिष्टता चिह्न को नहीं ले सकते हैं, या वादी को व्यादेश से वंचित नहीं कर सकते हैं।

7.2.10 स्पष्ट रूप से कहें, एक चिह्न, हालांकि पंजीकृत है, इसे "व्यापार के लिए" नहीं लाया जा सकता है। धारा 17(2)(ख) केवल वहीं लागू होती है जहां दावा किया गया चिह्न, या उसका हिस्सा, "व्यापार के लिए" सामान्य है धारा 17(2)(ख) में अनुच्छेद "द" का उपयोग, मेरी सुविचारित राय में, महत्वपूर्ण है। "व्यापार के लिए सामान्य" और "व्यापार के लिए आम" अभिव्यक्तियों के बीच स्पष्ट अंतर है।

7.2.11 यह विधायी व्याख्या का एक प्राथमिक सिद्धांत है कि विधायिका को अतिशयोक्ति या पुनरुक्ति में लिप्त नहीं माना जाता है। संसदीय विधान में प्रयुक्त प्रत्येक शब्द का उद्देश्य, स्वयंसिद्ध रूप से, विचारपूर्वक उपयोग किया गया है। यह सिद्धांत और अधिक बल के साथ लागू होता है जहां संबंधित शब्द या वाक्यांश का उपयोग प्रावधान करने के लिए आवश्यक नहीं है, जिसमें इसका उपयोग किया जाता है, वाक्यविन्यास की दृष्टि से पूर्ण होता है। इसलिए, यदि विधायिका ने "व्यापार के लिए सामान्य" वाक्यांश में, निश्चित आलेख "द" डाला है, जानबूझकर माना जाना चाहिए और इसका उद्देश्य एक विशेष उद्देश्य की पूर्ति करना है। व्युत्पत्तिशास्त्रीय रूप से, निश्चित आलेख "द" को डालने का उद्देश्य स्पष्ट रूप से "व्यापार" पर लागू होने वाले प्रावधान को बनाना है, जो बोलने के तरीके में, "बाजार" के अनुरूप हो सकता है। निश्चित आलेख "द" का उपयोग इंगित करता है कि साथ में शब्द "व्यापार" को प्रावधान में, संज्ञा के रूप में समझा

जाना है, न कि क्रिया के रूप में। संज्ञा के रूप में, "व्यापार" को उच्चतम न्यायालय के कई निर्णयों में परिभाषित किया गया है। शायद सबसे व्यापक परिभाषा **फतेचंद हिम्मतलाल बनाम महाराष्ट्र राज्य** में पाई जाती है, जो "व्यापार" को परिभाषित करता है, जिसका अर्थ है "उधार, माल की आवाजाही, माल के आदेश, माल के प्रवाह से जुड़े लेनदेन, माल का प्रवाह, अग्रिम खरीदने और बेचने का प्रचार, उधार, बिल और व्यापारिक दस्तावेज, बैंकिंग और धन की आपूर्ति के अन्य रूप"। इसलिए, धारा 17(2)(ख) के लिए "व्यापार" के लिए दावा किए गए चिह्न या उसके हिस्से की समानता की आवश्यकता है; दूसरे शब्दों में, माल से संबंधित व्यापार में जिससे चिह्न संबंधित है, चिह्न के हिस्से का उपयोग "सामान्य" पाया जाना चाहिए। "व्यापार" बाजार में माल के वास्तविक प्रवाह का जिक्र करते हुए, प्रतिवादी के लिए यह आवश्यक है जो धारा 17(2)(ख) को लागू करता है, यह स्थापित करने के लिए कि इस तरह के वस्तुओं से संबंधित बाजार में, दावा किए गए चिह्न का उपयोग, या उसका हिस्सा, आम है।

7.2.12 "आम" शब्द का भी अपना व्युत्पत्ति संबंधी महत्वपूर्ण अर्थ है। समानता को आसानी से नहीं माना जा सकता है। इसे सांख्यिकीय वास्तविकता के रूप में स्थापित करना होगा। "कॉमन को पी. रामनाथ अय्यर के आधिकारिक एडवांस्ड लॉ लेक्सिकॉन में इस प्रकार परिभाषित किया गया है, "किसी ऐसी चीज का वर्णन करना जो बहुत बार होती है, या जो बिना किसी बहिष्कार या भेदभाव के कई लोगों पर समान रूप से लागू होती है। वॉर्सेस्टर डिक्शनरी ने भी रामनाथ अय्यर को उद्धृत किया है, "सामान्य, एक विशेषण के रूप में, जिसका अर्थ है "सामान्य, आदी, कई के बीच साझा किया गया; संयुक्त रूप से कई के स्वामित्व में; जनता से संबंधित; सामान्य; सार्वत्रिक; लगातार, प्रथागत, अभ्यस्त। स्पष्ट रूप से कहा गया है, इसलिए, एक अभिव्यक्ति के उपयोग के लिए "व्यापार के लिए आम" के रूप में माना जाता है, जो व्यक्ति सकारात्मक रूप से स्थापित करने के लिए दावा कर रहे हैं कि व्यापार में अभिव्यक्ति का उपयोग

लगातार, प्रथागत या अभ्यस्त है। अभिव्यक्ति वाले चिहनों की बहुलता का पंजीकरण उस लक्ष्य तक किसी भी तरह से नहीं जा सकता है।

7.2.13 दूसरे शब्दों में, धारा 17(2)(ख) की परिकल्पना क्या है, सबसे पहले, वस्तुओं, या वस्तुओं के वर्ग में व्यापार का अस्तित्व, जिसके संबंध में वादी द्वारा दावा किए गए चिह्न का उपयोग किया गया है और, दूसरी बात, लगातार, प्रचलित या स्वाभाविक उपयोग, उस व्यापार में, चिह्न का, या चिह्न का हिस्सा, वादी द्वारा दावा किया गया है जो प्रतिवादी का दावा है कि “व्यापार के लिए आम” हो गया है। अपने प्रकृति से, इस परीक्षण की संतुष्टि के लिए साक्ष्य को मुल्यांकन करने की आवश्यकता होगी। इसके लिए न्यायालय को संतुष्ट होने की आवश्यकता होगी (i) वस्तु, या वस्तुओं के वर्ग में एक व्यापार का अस्तित्व, जिसके संबंध में वादी दावा चिह्न का उपयोग करता है और (ii) आम, यानी लगातार, प्रचलित या स्वाभाविक उपयोग, उस तरह, चिह्न या उसके हिस्से का। इसलिए, यह केवल तभी है, जहां प्रतिवादी द्वारा अभिलेख पर रखे गए इन दो अवयवों की संतुष्टि के लिए पर्याप्त रूप से ठोस सबूत हैं, कि न्यायालय प्रथम दृष्टया चरण में, धारा 17(2)(ख) के उपयोग करने को सही ठहरा सकता है, यह मानते हुए कि वादी द्वारा दावा किया गया निशान, या उसका एक हिस्सा, “व्यापार के लिए सामान्य” हो गया है, जिससे वादी को उसके संबंध में विशिष्टता का दावा करने से वंचित किया जा सके।

7.2.14 इस कसौटी पर किए गए परीक्षण को, यह नहीं कहा जा सकता है कि श्री खेरा ने वादी को इस आधार पर विशिष्टता का दावा करने से वंचित रखने के लिए मामला बनाया है कि प्रत्यय डीईएक्स व्यापार के लिए सामान्य है। न्यायालय के पास इसके साथ, अन्य दवा यौगिकों की बाजार में उपस्थिति के बारे में सांख्यिकीय डेटा नहीं है, जिसके ब्रांड नाम डीईएक्स से समाप्त होते हैं। जब कोई श्री खेरा द्वारा उद्धृत उदाहरणों से उन उत्पादों को बाहर करता है, जिनमें

डेक्सामेथासोन या डेक्सट्रोमेथॉर्फेन शामिल हैं, तो शेष उदाहरण, प्रथम दृष्टया चरण में, व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 17(2)(ख) के तहत मामला नहीं बना सकते हैं। यह सिद्धांत कि केवल वादी की ओर से विफलता, प्रत्येक उल्लंघनकर्ता पर वाद चलाने के लिए, इसे उल्लंघनकर्ता की तुलना में विशिष्टता का दावा करने से वंचित नहीं कर सकती है, जिसे वह वाद चलाने के लिए चुनता है, ऐसी परिस्थितियों में भी लागू होगा।”

33. उपरोक्त टिप्पणियां वर्तमान मामले के तथ्यों पर यथावश्यक परिवर्तन सहित लागू होती है। केवल व्यापार चिह्नों के रजिस्टर पर उपलब्ध अनेक चिह्नों का उल्लेख करने से और जिसमें एक भाग के रूप में या उसके संपूर्ण रूप में “एआरएमओआर” शामिल है, वर्तमान मामले में जोर दिए गए चिह्नों का मामला नहीं बना सकता है, या यहां तक कि उसका हिस्सा भी, व्यापार के लिए सामान्य है।”

40. यह अभिवाक कि प्रत्यय बीआरओएस व्यापार के लिए सामान्य है और इसलिए, याचिकाकर्ता वर्तमान याचिका का पोषण नहीं कर सकता है, इसलिए, विधि में असंधार्य है।

41. केवल अन्य अभिवाक जो विचार के लिए बची है, वह यह है कि एनजेबीआरओएस चिह्न को अपनाना *प्रामाणिक* था। वास्तविक अपनाना एक ऐसा आधार नहीं है जिस पर धारा 11(1)(ख) की सख्ती से बचा जा सके। इसमें कोई संदेह नहीं है कि धारा 11 धारा 12 के अध्यक्षीन है। तथापि, धारा 12 *प्रामाणिक* अपनाने से संबंधित नहीं है बल्कि ईमानदार और समवर्ती प्रयोक्ता से संबंधित है। ईमानदार और समवर्ती उपयोगकर्ता, व्यापार चिह्न कानून के सिद्धांत के रूप में, उनके स्वयं के अलग घटक हैं। केवल यह तथ्य कि चिह्न एनजेबीआरओएस प्रत्यर्थी द्वारा गढ़ा हो सकता है, जिसमें प्रत्यय के रूप में बीआरओएस के साथ उसके दो बेटों के नाम के पहले अक्षरों का चित्रण है, इस तथ्य से इनकार नहीं किया जा सकता है कि, याचिकाकर्ता के पंजीकृत

एफवाईबीआरओएस चिह्न के विद्यमान होने के कारण, चिह्न पंजीकरण के लिए योग्य नहीं था।

42. इसके मद्देनजर, व्यापार चिह्नों के रजिस्टर पर आक्षेपित चिह्न की निरंतरता को बरकरार नहीं रखा जा सकता है।

43. इसलिए, आक्षेपित चिह्न व्यापार चिह्न अधिनियम की धारा 11(1)(ख) सहपठित धारा 57(2) के तहत व्यापार चिह्न रजिस्टर से हटाने योग्य है।

44. तदनुसार याचिका सफल हुई और अनुमति दी जाती है।

45. रजिस्ट्रार को निर्देश दिया जाता है कि वह व्यापार चिह्न रजिस्टर से आक्षेपित चिह्न एनजेबीआरओएस को तुरंत हटाएँ।

46. इस आदेश की एक प्रति आवश्यक अनुपालन के लिए रजिस्ट्रार को भेजी जाए।

सी. हरिशंकर, न्या.

25 मई, 2023

ए.आर.

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।