

दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

निर्णय तिथि: 16 मई, 2024

सिविल वाद (वाणि.) 977/2016, प्र.दा. (वाणि.) 38/2017 और अं.आ.
7815/2023

कम्युनिकेशन कम्पोनेंट्स एंटेना इंक.

..... वादी

के द्वारा: श्री जे. साई दीपक, अधिवक्ता सह
श्री सिद्धांत गोयल, श्री मोहित गोयल, श्री
दीपांकर मिश्रा और श्री आदित्य गोयल,
अधिवक्तागण।

बनाम

मोबी एंटेना टेक्नोलॉजीज (शेन्जेन) को. लिमिटेड एवं अन्य

..... प्रतिवादी

के द्वारा: कोई नहीं

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति सुश्री ज्योति सिंह

निर्णय

न्या. ज्योति सिंह

1. वादी ने वर्तमान वाद दायर कर स्थायी निषेधाज्ञा की मांग की है, जिसमें प्रतिवादी सं. 1/मोबी एंटेना टेक्नोलॉजीज (शेन्जेन) कंपनी लिमिटेड, इसके

प्रमोटरों, निदेशकों, एजेंटों और/या इसके लिए या इसकी ओर से काम करने वाले किसी भी व्यक्ति को भारत में किसी भी ऐसे उत्पाद का निर्माण, बनावट, उपयोग, वितरण, बिक्री, बिक्री के लिए पेशकश और/या आयात करने से रोका जाए, जो 'स्पेक्ट्रम दक्षता के लिए असममित बीम' नामक आविष्कार के लिए दिए गए भारतीय पेटेंट सं. 240893 (जिसे आगे "आईएन'893" के रूप में संदर्भित किया जाएगा) का उल्लंघन करता हो। प्रतिवादी सं. 1 के खिलाफ नुकसान की डिक्री के साथ-साथ डिलीवरी और खातों के प्रतिपादन में राहत की मांग की गई है।

2. वाद पेटेंट मूल रूप से दिनांक 19.03.2007 को पीसीटी आवेदन के रूप में दायर किया गया था और भारत में घरेलू चरण का आवेदन दिनांक 05.08.2008 को दायर किया गया था, जिसमें दिनांक 17.03.2006 को दायर एक कनाडाई आवेदन से प्राथमिकता का दावा किया गया था। आईएन'893 को दिनांक 09.06.2010 को प्रदान किया गया था और पेटेंट की अवधि दिनांक 18.03.2027 को समाप्त हो रही है।

3. वर्तमान वाद सितंबर 2010 में टेनएक्ससी वायरलेस इंक. (पूर्ववर्ती वादी सं. 1) द्वारा दायर किया गया था, जो कनाडा के ओंटारियो राज्य के कानूनों के तहत निगमित एक कंपनी है। टेनएक्ससी वायरलेस इंडिया प्राइवेट लिमिटेड (पूर्ववर्ती वादी सं. 2) पूर्व वादी सं. 1 की पूर्ण स्वामित्व वाली सहायक कंपनी है, जो वाद के पेटेंट में पेटेंट किए गए आविष्कार में सभी अधिकारों की मालिक

थी। दिसंबर, 2011 और जनवरी, 2012 के बीच, पूर्व वादीगण ने आईएन'893 सहित अपनी संपत्तियां वर्तमान वादी को बेच दीं। वादी को दिनांक 28.11.2013 के आदेश के तहत अभिलेख पर लाया गया था। वादी एक कनाडाई कंपनी है, जो सेलुलर बेस स्टेशन उत्पादों का निर्माण और बिक्री करती है और दूरसंचार उद्योग से संबंधित सेवाएं प्रदान करती है। वादी विभिन्न उत्पादों जैसे एंटेना, वितरित एंटेना सिस्टम, टॉवर माउंटेड एम्पलीफायरों आदि का निर्माण और बिक्री करता है और एंटेना के क्षेत्र में, यह विशेष एंटेना / मल्टी-बीम एंटेना / छोटे सेल एंटेना / मल्टी-पोर्ट एंटेना / द्वि-सेक्टर एंटेना की आपूर्ति करता है।

4. प्रतिवादी सं. 1, मोबी एंटेना टेक्नोलॉजीज (शेन्जेन) कंपनी लिमिटेड एक ऐसी इकाई है जिसका मुख्यालय चीन में है और यह दिल्ली में बाई-सेक्टर एंटेना का आयात करती है और बिक्री के लिए पेश करती है। वर्तमान वाद तब दायर किया गया जब पूर्ववर्ती वादी सं. 1 को प्रत्यर्थी सं. 1 के उल्लंघनकारी कार्यों के बारे में उनके बिक्री ब्रोशर से पता चला। वादी ने प्रतिवादी सं. 1 के तीन उत्पादों के खिलाफ आईएन'893 के उल्लंघन का दावा किया है, जैसे: (i) एमबी1800-पीएसए4-18डीई10; (ii) एमबी1800-पीएसए4-18डीटी4; और (iii) एमबी3एफ-पीएसए4-19डीई, इन उत्पादों के लिए उत्पाद ब्रोशर में प्रकट किए गए बीम पैटर्न और अन्य जानकारी के आधार पर ऐसा किया गया है। प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद ब्रोशर का उपयोग संभावित ग्राहकों को एंटेना खरीदने के लिए

आमंत्रित करने के लिए किया गया था। प्रतिवादी सं. 1 के ब्रोशर में बताए गए बीम पैटर्न आईएन'893 के बीम पैटर्न के समान हैं और बीम पैटर्न में पहचान के आधार पर, वादी का दावा है कि प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद, जैसा कि उत्पाद ब्रोशर में बताया गया है, आईएन'893 के दावे 1 में 'विधि दावे' और आईएन'893 के दावे 10 में 'उत्पाद दावे' दोनों का उल्लंघन करेंगे। वादी का यह भी दावा है कि प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद दो 'आश्रित दावों', यानी आईएन'893 के दावे 12 और दावे 13 का उल्लंघन करेंगे।

5. आगे बढ़ने से पहले, वाद दायर होने के बाद कुछ महत्वपूर्ण घटनाक्रमों का उल्लेख करना उचित है। दिनांक 04.10.2010 के आदेश द्वारा, प्रतिवादी सं. 2 और 3, दो सेलुलर ऑपरेटरों को वाद में पक्षकार बनाया गया था। प्रतिवादी सं. 2 और 3 को प्रतिवादी सं. 1 द्वारा आपूर्ति किए जाने वाले प्रस्तावित द्वि-क्षेत्रीय सरणी एंटेना की स्थापना के संबंध में यथास्थिति बनाए रखने का निर्देश देते हुए सीमित एकपक्षीय अंतरिम निषेधाज्ञा दी गई थी। प्रतिवादी सं. 1 ने आदेश को रद्द करने के लिए सि.प्र.स. के नियम 4 के आदेश 39 के तहत आवेदन दायर किया, जिसे दिनांक 12.11.2010 के आदेश द्वारा इस आधार पर खारिज कर दिया गया कि अंतरिम आदेश केवल प्रतिवादी सं. 2 और 3 के खिलाफ ही लागू होता है। प्रतिवादी सं. 1 ने सि.प्र.स. के आदेश 39 नियम 4 के तहत एक और आवेदन दायर किया, जो दिनांक 06.12.2010 को न्यायालय के समक्ष आया और आदेश में दर्ज किया गया कि वादी द्वारा किसी अन्य पक्ष

के खिलाफ दायर किए गए संबंधित वाद सिविल वाद(मूल पक्ष) सं. 1993/2010 में पहले दी गई रोक हटा दी गई थी। प्रतिवादी सं. 1 ने दिनांक 04.10.2010 और दिनांक 12.11.2010 के आदेशों के खिलाफ आ.प्र.अ. (मूल पक्ष) 68081/2010 को प्राथमिकता दी। संबंधित वाद से उत्पन्न आ.प्र.अ. (मूल पक्ष) 660/2010 के निपटान को ध्यान में रखते हुए दिनांक 01.12.2010 को अपील का निपटान किया गया, जिसमें दर्ज किया गया कि प्रतिवादी सं. 1 अंतरिम आदेश को हटाने के लिए वाद के न्यायालय से संपर्क करेगा। दोनों वाद में पूर्ववर्ती वादी सं. 1 के आवेदनों पर एक साथ सुनवाई की गई और दिनांक 04.11.2011 के विस्तृत निर्णय द्वारा खारिज कर दिया गया और प्रतिवादी सं. 1 द्वारा आदेश 39 नियम 4 सि.प्र.स. के तहत दायर अं.आ. 16457/2010 को यह देखते हुए अनुमति दी गई कि प्रतिवादी सं. 1 ने वाद पेटेंट की वैधता को विश्वसनीय चुनौती दी है।

6. यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण है कि आदेश को निरस्त करते हुए न्यायालय ने निर्देश दिया कि: (क) वाद की सुनवाई शीघ्र की जाए; (ख) प्रतिवादी आपत्तिजनक उत्पादों से होने वाली बिक्री के संबंध में खाते बनाए रखेंगे; (ग) खाते मासिक आधार पर न्यायालय में दाखिल किए जाएंगे ताकि वाद में प्रतिवादीगण की विफलता की स्थिति में वादी को पर्याप्त मुआवजा दिया जा सके; और (घ) प्रतिवादी दो सप्ताह के भीतर एक शपथ-पत्र दाखिल करेंगे कि यदि वाद की सुनवाई के बाद निर्णय सुनाया जाता है, तो प्रतिवादी

आपत्तिजनक उत्पादों की बिक्री पर हुए लाभ और हर्जाने का भुगतान वादी को करेंगे।

7. दिनांक 28.11.2013 के आदेश द्वारा, तत्कालीन वादी सं. 1 और 2 को वर्तमान वादी द्वारा प्रतिस्थापित किया गया और जुलाई, 2014 में परिवाद में संशोधन किया गया। प्रतिवादी सं. 1 ने संशोधित लिखित बयान दायर किया जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ यह दलील दी गई कि (i) आईएन'893 में नवीनता का अभाव है और यह पेटेंट अधिनियम, 1970 (इसके बाद इसे "पेटेंट अधिनियम" के रूप में संदर्भित किया जाएगा) की धारा 64(ड) के अंतर्गत निरस्त किए जाने योग्य है; (ii) आईएन'893 में आविष्कारात्मक चरणों का अभाव है और यह पेटेंट अधिनियम की धारा 64(च) के अंतर्गत निरस्त किए जाने योग्य है; (iii) आईएन'893 में दावा किया गया आविष्कार पेटेंट अधिनियम की धारा 3(घ) के अंतर्गत पेटेंट किए जाने से वर्जित है और यह पेटेंट अधिनियम की धारा 64(घ) और (ट) के अंतर्गत निरस्त किए जाने योग्य है।

8. प्रतिवादी सं. 2 ने दिनांक 14.10.2014 को अपने लिखित बयान में पेटेंट अधिनियम की धारा 3(घ) के तहत पेटेंट योग्यता सहित कई आधारों पर वाद का विरोध किया और इस प्रकार दलील दी कि आईएन'893 धारा 64(घ) और (ट) के तहत निरस्त किए जाने योग्य है। प्रतिवादी सं. 1 द्वारा लिखित बयान में लिए गए आधारों को दोहराते हुए वाद के पेटेंट को अमान्य घोषित करने और उसे निरस्त करने की मांग करते हुए प्रतिवाद दायर किया गया था। यह

ध्यान देने योग्य है कि वाद के मूल्यांकन में मांगी गई वृद्धि को ध्यान में रखते हुए वादी के अधिवक्ता ने दिनांक 24.09.2015 को एक बयान दिया कि वादी प्रतिवादी सं. 2 और 3 के खिलाफ हर्जाने की राहत का दावा नहीं कर रहा था और तदनुसार प्रतिवादी सं. 2 और 3 द्वारा अं.आ. 17204/2015 वापस ले लिया गया था।

9. दलीलों के आधार पर, दिनांक 04.02.2016 के आदेश के अनुसार, वाद और प्रतिवादे दोनों में, निम्नलिखित मुद्दों का निपटान किया गया: -

“(i) क्या आक्षेपित पेटेंट सं. आईएन 240893, 2012 के सी.सी. सं. 38 में उठाए गए किसी भी आधार को ध्यान में रखते हुए अमान्य है? ओ.पी.सी.सी.

(ii) क्या प्रतिवादीगण ने आक्षेपित पेटेंट सं. आईएन 240893 के किसी दावे का उल्लंघन किया है? ओ.पी.पी.

(iii) यदि मुद्दा सं. (ii) का उत्तर सकारात्मक है, तो वादी को किस राहत का हक है और कितनी अवधि के लिए है?

(iv) राहत।”

10. दिनांक 27.07.2016 को, वाद को वाणिज्यिक वाद के रूप में पुनः क्रमांकित करने का आदेश दिया गया और इसे पुनः क्रमांकित किया गया। वादी ने दो गवाहों, यानी अभि.सा. 1 श्री मार्क कॉसग्रोव और अभि.सा. 2 श्री डेनिस नाथन के माध्यम से साक्ष्य प्रस्तुत किए। अभि.सा. 1 ने अपने साक्ष्य में बताया कि वह मार्च 2007 से जनवरी 2012 तक भारत में तत्कालीन वादी सं. 1 का मुख्य प्रौद्योगिकी अधिकारी था। अभि.सा. 1 ने दूरसंचार और सेलुलर इंजीनियरिंग में अपने 30 वर्षों के अनुभव को देखते हुए 'व्यक्तिगत ज्ञान के

तथ्य गवाह' और 'तकनीकी विशेषज्ञ' के रूप में साक्षी कठघरे में प्रवेश किया। अभि.सा. 1 के पास एसेक्स विश्वविद्यालय से इलेक्ट्रिकल और इलेक्ट्रॉनिक इंजीनियरिंग (दूरसंचार) में बीए.अंग्रेजी (ऑनर्स) की डिग्री है। अभि.सा.1 के पास सेलुलर नेटवर्क के निर्माण, अनुकूलन और प्रबंधन का व्यापक ट्रैक अभिलेख है और उन्होंने ई911, वाशिंगटन स्टेट प्रौद्योगिकी समितियों, आईटीयू कार्य समूहों और ईटीएसआई तकनीकी समितियों पर यूएस एफसीसी कार्य समूहों पर बड़े पैमाने पर काम किया है। उन्हें सरकारी और उद्योग मानक विभागों में काम करने का अनुभव है। अभि.सा. 1 ने आईएन'893 की नवीनता और तकनीकी उन्नति/आविष्कारक कदमों से संबंधित पहलुओं पर गवाही दी; प्रतिवादीगण द्वारा आईएन'893 का उल्लंघन; और आईएन'893 की बाजार क्षमता के साथ-साथ उल्लंघनकारी गतिविधियों के कारण वादी को हुए नुकसान के आकलन पर भी गवाही दी। अभि.सा. 2 ने गवाही दी कि वह 1996 से वादी का अध्यक्ष था/है। उसने प्रतिवादीगण द्वारा आईएन'893 के उल्लंघन के साथ-साथ भारत में आईएन'893 की बाजार क्षमता और आकार और जनवरी, 2012 के बाद यूएसए और कनाडा में इसके संबंधित पेटेंट से संबंधित तथ्यों और प्रतिवादी सं. 1 की उल्लंघनकारी गतिविधियों के कारण वादी को हुए नुकसान के आकलन के संबंध में साक्ष्य प्रस्तुत किए।

11. प्रतिवादी सं. 1 के लिखित बयान में, वाद के बचाव का एक महत्वपूर्ण हिस्सा इन आधारों पर आईएन'893 की अमान्यता था: (i) नवीनता की कमी; (ii) आविष्कारशील कदम की कमी; (iii) पेटेंट अधिनियम की धारा 3(घ) के अंतर्गत गैर-

पेटेंट योग्य विषय-वस्तु; और (iv) पेटेंट अधिनियम की धारा 3(च) के अंतर्गत गैर-पेटेंट योग्य विषय-वस्तु। उल्लंघन के विरुद्ध बचाव में, प्रतिवादी सं. 1 का रुख यह था कि वादी यह प्रदर्शित करने में असफल रहा कि प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद आईएन'893 के दावे की सीमाओं के अंतर्गत आते हैं। प्रतिवादी सं. 1 ने दावा किया कि वादी यह प्रदर्शित करने में असफल रहा कि: (a) प्रतिस्थापित सेक्टर एंटेना का मूल कवरेज क्षेत्र क्या था; (b) क्या प्रतिवादी सं. 1 के उत्पादों ने किसी सेक्टर एंटेना को “प्रतिस्थापित” किया; लिखित बयान में इन मुद्दों पर कोई विवाद नहीं था: (i) प्रतिवादी सं. 1 के उत्पादों के बीम पैटर्न में विषमता; या (ii) उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए बीम पैटर्न की प्रकृति। प्रतिवादी सं. 1 ने श्री रमेश गर्ग प्रति।सा। के माध्यम से साक्ष्य पेश किए, जो आईआईटी, रोपड़ में डीन, फैकल्टी और एडमिन और विजिटिंग प्रोफेसर के रूप में कार्यरत थे। प्रति।सा। ने तकनीकी पहलुओं पर एक स्वतंत्र विशेषज्ञ गवाह के रूप में अपनी क्षमता में आईएन'893 के गैर-उल्लंघन के समर्थन में साक्ष्य दिए, हालांकि प्रति।सा। ने प्रश्न सं. 480 के जवाब में कहा कि उन्हें मामले के तथ्यों की शुद्धता पर गवाही देने का जनादेश नहीं दिया गया था। प्रतिवादी सं. 1 की ओर से किसी अन्य गवाह की जांच नहीं की गई और वादी द्वारा दावा किए गए नुकसान पर कोई खंडन साक्ष्य नहीं दिया गया।

12. यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि दिनांक 10.08.2021 के निर्णय के अनुसार, न्यायालय ने मुद्दा सं. (i) तय किया, अर्थात् प्रतिवादी सं. 1 द्वारा सीसी सं. 38/2012 में लिए गए आधारों के मद्देनजर सूट पेटेंट की अमान्यता और मुद्दे सं. (ii) और (iii) को स्थगित कर दिया। प्रतिवादीगण द्वारा दिए गए सभी आधारों को खारिज कर दिया गया

और पेटेंट को बरकरार रखा गया, हालांकि, न्यायालय ने स्वयं विश्लेषण करना शुरू किया कि क्या विषय पेटेंट उक्त अधिनियम की धारा 10 के संदर्भ में पेटेंट अधिनियम की धारा 64(1)(ज) और (ट) के तहत निरस्त किए जाने योग्य है। इस पर, वादी के खिलाफ निष्कर्ष प्रस्तुत किए गए और यह निष्कर्ष निकाला गया कि आईएन'893 अमान्य था और अधिनियम की धारा 64(1)(ज) और (ट) के तहत निरस्त किए जाने योग्य था। इस निर्णय को अपील में आगे बढ़ाया गया और खंड न्यायपीठ ने दिनांक 01.12.2021 के आदेश के माध्यम से दिनांक 10.08.2021 के निर्णय को रद्द कर दिया और मामले को एक विशिष्ट मुद्दे को तय करने के लिए विद्वान एकल न्यायाधीश को वापस भेज दिया। तदनुसार, एक अतिरिक्त मुद्दा इस प्रकार तैयार किया गया:-

“(i) क्या वादी की पेटेंट सं. आईएन240893 पेटेंट अधिनियम 1970 की धारा 10 के संदर्भ में पेटेंट अधिनियम, 1970 की धारा 64(1)(ज) या 64(1)(ट) के तहत रद्द करने योग्य है? ओपीसीसी”

13. दिनांक 04.02.2022 के निर्णय द्वारा, न्यायालय ने वादी के पक्ष में तथा प्रतिवादीगण के विरुद्ध इस मुद्दे का निर्णय किया तथा उनके विरुद्ध एकपक्षीय कार्यवाही भी की, क्योंकि उनकी ओर से कोई भी उपस्थित नहीं हुआ। टेरल द्वारा लिखित 'पेटेंट के कानून' तथा न्यायमूर्ति अयंगर द्वारा लिखित 'पेटेंट कानून के संशोधन पर रिपोर्ट' के अंशों पर भरोसा करते हुए, न्यायालय ने माना कि चूंकि अतिरिक्त मुद्दा तथ्य के प्रश्न पर आधारित था, इसलिए प्रतिवादीगण के लिए यह आवश्यक था कि वे इसके समर्थन में दलील दें तथा साक्ष्य प्रस्तुत

करें, जिसके अभाव में न्यायालय निर्णायक रूप से यह नहीं मान सकता कि आईएन893 का अपर्याप्त रूप से खुलासा किया गया है। इस प्रकार वैधता के मुद्दे का निपटान किया गया तथा इस स्तर पर वादी के पक्ष में मामला बंद कर दिया गया तथा मामले को वाद के पेटेंट के उल्लंघन तथा पेटेंट अधिनियम की धारा 113 के अन्तर्गत विनिर्देश की वैधता का प्रमाण-पत्र प्रदान करने के शेष मुद्दों पर विचार के लिए सूचीबद्ध करने का निर्देश दिया गया। आदेश पत्र से पता चलता है कि इस तिथि के पश्चात, प्रतिवादीगण द्वारा एकपक्षीय आदेश को रद्द करने के लिए कोई कदम नहीं उठाया गया तथा उन्होंने कार्यवाही छोड़ दी।

वादी की ओर से प्रस्तुतियाँ

14. आईएन'893 का आविष्कार, जैसा कि पेटेंट अधिनियम के तहत प्रासंगिक परिभाषाओं के अनुसार दर्शाया गया है, इस प्रकार है:

“क) एक निश्चित बीम स्प्लिट-सेक्टर एंटेना (यह खंड 2 (1) (ज) के तहत नया उत्पाद है)

ख) यह उन विभाजित-क्षेत्र किरणों का उत्सर्जन करता है, जिनमें से कम से कम एक असममित है, जो उद्योग में उपयोग किए जा रहे पहले के क्षेत्र एंटेना के समान महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को बनाए रखता है (यह धारा 2(1)(अक) के तहत आविष्कारशील कदम है),

ग) आईएन240893 के इस नए स्प्लिट-सेक्टर एंटेना का उपयोग सेक्टराइज्ड सेलुलर संचार नेटवर्क में ग्राहक क्षमता बढ़ाने के लिए किया जा सकता है, जो अन्यथा पहले का कार्य/पहले के एंटेना के साथ एक समस्या थी (यह धारा 2(1)(कग) के तहत औद्योगिक अनुप्रयोग है)।”

15. वाद के पेटेंट में नवीनता इस तथ्य में निहित है कि बीम पैटर्न को बदलने से स्पेक्ट्रम के उपयोग में अधिक प्रभावकारिता प्राप्त होती है। आविष्कार का उद्देश्य गुणवत्ता से समझौता किए बिना अधिक प्रभावकारिता प्राप्त करना है, जिसका अर्थ है कि एक ही स्पेक्ट्रम का उपयोग करके अधिक सं. में ग्राहकों को जोड़ने की अनुमति देते हुए, कॉल की गुणवत्ता बनाए रखी जाती है।

16. शुरुआत में, वायरलेस तकनीक की सेलुलर अवधारणा में, एक ओमनीएंटेना का उपयोग किया जाता था, जो एक गोलाकार कवरेज क्षेत्र/सेल के केंद्र में स्थित होता था। एक ओमनी-एंटेना वह होता है, जो सभी दिशाओं में एक ही तल में समान रूप से सिग्नल उत्सर्जित करता है, यानी 360 डिग्री कवरेज क्षेत्र में। हालाँकि, सेलुलर मॉडल में ओमनी-दिशात्मक एंटेना के उपयोग की अपनी सीमाएँ थीं। सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि कवरेज क्षेत्र के बाहरी किनारों में एंटेना से नेटवर्क सिग्नल की तीव्रता संतोषजनक/पर्याप्त नहीं थी, जिसके परिणामस्वरूप कॉल ड्रॉप हो जाती थी। इसके अलावा, सेलुलर ग्राहकों की सेवा करने के लिए इन एंटेना प्रणालियों की क्षमता सभी दिशाओं में सिग्नल के अप्रतिबंधित स्पिल-ओवर के कारण सीमित थी, जिसने प्रत्येक उपयोगकर्ता द्वारा प्राप्त और उपलब्ध सिग्नल की शक्ति को प्रभावित किया। उपरोक्त सीमा को पार करने के लिए, एक एकल ओमनी-दिशात्मक एंटेना का उपयोग करने के बजाय, एक ही सेल को कई दिशात्मक एंटेना के उपयोग के माध्यम से कई क्षेत्रों में विभाजित किया गया था। इसे सेक्टराइजेशन कहा

जाता है। इस विधि के माध्यम से, न केवल प्रति उपयोगकर्ता उपलब्ध सिग्नल शक्ति अधिक हो गई, बल्कि सर्वदिशात्मक एंटेना की तुलना में सेल में सिग्नल की अधिक केंद्रित तीव्रता भी थी। दूसरे शब्दों में, ऐसे दिशात्मक/सेक्टर एंटेना ने मूल सेल को कई 'सेक्टरों' में विभाजित किया, जिससे प्रत्येक दिशात्मक एंटेना का कवरेज एक निश्चित सीमित क्षेत्र तक सीमित हो गया। पूर्व कला में, एक 360-डिग्री सेल को आम तौर पर तीन 65-डिग्री हाफ पावर बीमविड्थ का उपयोग करके तीन सेक्टरों में विभाजित किया जाता था।

17. तीन सेक्टर साइट्स की सबसे कुशल व्यवस्था 65-डिग्री एंटेना का उपयोग करके साइट्स का एक टेसेलेटेड ग्रिड पाया गया। जैसे-जैसे नेटवर्क में मांग बढ़ने लगी, अतिरिक्त एंटेना जोड़कर या मल्टी-बीम/स्प्लिट-सेक्टर एंटेना का उपयोग करके (दोनों सममित बीम उत्सर्जित करते हुए) अधिक सेक्टरों को जोड़ना, नई साइटों के निर्माण की आवश्यकता के बिना क्षमता बढ़ाने का एक सरल तरीका माना गया। हालांकि, अधिक सेक्टरों को जोड़ने का मतलब था कि बीम की सममित प्रकृति स्वयं एक सीमा साबित हुई। जैसे-जैसे नए सेक्टर जोड़े गए, सेक्टरों के बीच ओवरलैप का वांछित क्षेत्र से अधिक क्षेत्र बनाया गया, यहाँ तक कि 30-डिग्री से 45-डिग्री एंटेना जैसे संकीर्ण बीम एंटेना के साथ भी बनाया गया। यह 'ओवरलैप का क्षेत्र' एक 'हस्तक्षेप का क्षेत्र' और 'अनिश्चित प्रमुख संकेत' था, जिसके कारण कॉल ड्रॉप हो गए और समर्थित कॉल/उपयोगकर्ताओं की सं. में कमी आई। यदि उपरोक्त एंटेना के बीम के

अभिविन्यास को सेक्टरों के बीच ओवरलैप के क्षेत्र को कम करने के लिए समायोजित किया गया था, तो यह विन्यास सेक्टर एंटेना के मूल कवरेज क्षेत्र को ओवरशूट कर देगा और आस-पास के सेक्टरों के साथ-साथ आस-पास की साइटों के साथ हस्तक्षेप का कारण बनेगा, जिससे टेसेलेटेड नेटवर्क के लाभ प्रभावी रूप से नष्ट हो जाएंगे। इसलिए, पूर्व कला एक स्वीकार्य समाधान प्रदान करने में विफल रही थी जो एक साथ पेशकश कर सकती थी: (क) ओवरलैप क्षेत्र में कमी; और (ख) मूल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र का रखरखाव। ऐसे एंटेना का उपयोग करने वाले सेक्टरों की सं. बढ़ाने से जुड़े तकनीकी नुकसानों के अलावा, एक पूरी तरह से नए सेक्टर के निर्माण का मतलब था दूरसंचार टावरों पर नए पारंपरिक एंटेना स्थापित करना। यह अभ्यास निवेश गहन था, लेकिन इससे स्पेक्ट्रल दक्षता/ग्राहक क्षमता में वृद्धि नहीं हुई।

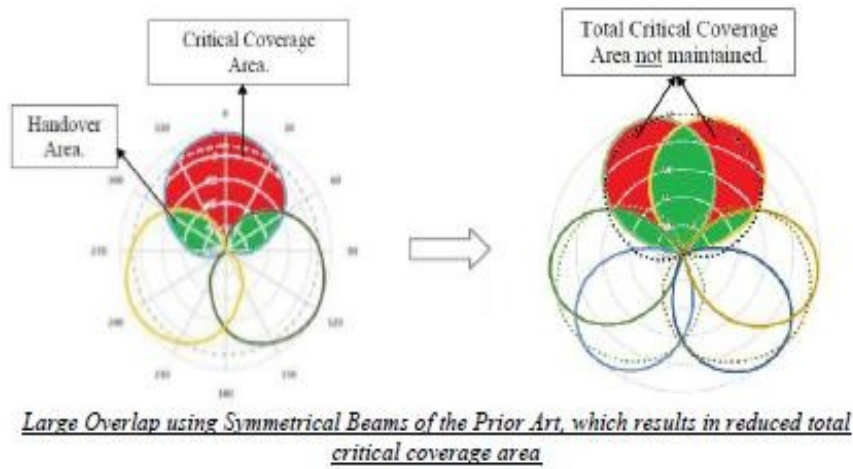
18. भारत में दिनांक 05.08.2008 को "स्पेक्ट्रल दक्षता के लिए असममित बीम" शीर्षक से आईएन'893 के पंजीकरण के लिए एक आवेदन दायर किया गया था, जिसमें दिनांक 17.03.2006 के कनाडाई आवेदन से प्राथमिकता का दावा किया गया था, जिसका क्रमांक सीए2540218 था। सेलुलर नेटवर्क के क्षेत्रीकरण को बढ़ाने के लिए उपयोग किए जाने वाले पहले से ज्ञात फिक्स्ड-बीम एंटेना से जुड़ी बड़ी सं. में कमियों को देखते हुए, नवाचार में शामिल हैं: (क) पूर्व कला की कमियों को दूर करने के लिए स्प्लिट सेक्टर एंटेना द्वारा उत्सर्जित बीम आकार में विषमता का लाभप्रद उपयोग; (ख) ऐसा कि

प्रतिस्थापित स्प्लिट-सेक्टर एंटेना हैंडओवर क्षेत्रों की सं. में वृद्धि के बावजूद हैंडओवर क्षेत्र को कम करके उसी महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को काफी हद तक कवर करेगा जैसा कि प्रतिस्थापित एंटेना द्वारा कवर किया जा रहा था; (ग) उपरोक्त (क) और (ख) द्वारा ग्राहक क्षमता में वृद्धि; और (घ) पड़ोसी साइटों को बदले बिना दूरसंचार टावरों के मौजूदा नेटवर्क में ही ऐसे नए स्प्लिट-सेक्टर एंटेना लगाने से दूरसंचार क्षेत्र में क्रांति लाने की क्षमता थी।

19. आईएन'893 की विशिष्ट विशेषता यह है कि इसकी किरणों में एक असममित किरण पैटर्न/आकार होता है, जो सममित क्षेत्रीकरण के पारंपरिक मॉडल को मौलिक रूप से बदल देता है। आईएन'893 स्पेक्ट्रल दक्षता को बढ़ाने और ग्राहक क्षमता को बढ़ाने के लिए इस तरह के अनुकूलित असममित किरण आकार/पैटर्न का लाभप्रद रूप से उपयोग करता है। अनुकूलित असममित आकार किरणों के बीच ओवरलैप क्षेत्र को काफी कम कर देता है और कम से कम एक और हैंडओवर क्षेत्र की वृद्धि के बावजूद प्रतिस्थापित एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र स्तर को बनाए रखने में सक्षम है। असममित आकार ऊर्जा को महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र में निर्देशित करके हस्तक्षेप की मात्रा को कम करता है। सेक्टर के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को बनाए रखने से, नेटवर्क स्तर पर मूल टेसेलेशन के रखरखाव के कारण आसपास के सेक्टर अभिविन्यास और सेटिंग्स के संदर्भ में नेटवर्क परिवर्तन से बचा जाता है। असममित बीम की शुरुआत से निम्न का निकट अनुमान लगाया जा सकता है: (i)

प्रतिस्थापित/पुराने सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के साथ (ii) प्रतिस्थापित/नए सब-सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के साथ-साथ न्यूनतम ओवरलैप। स्प्लिट-सेक्टर बीम के साथ सब्सक्राइबर क्षमता में वृद्धि, जिनमें से कम से कम एक असममित है जो काफी हद तक बराबर महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र बनाए रख सकता है, आईएन'893 की विशेषता है।

20. पिछली कला शिक्षाओं में, सममित बीम वाले स्प्लिट-सेक्टर एंटेना पर जाने पर व्यक्तिगत हैंडओवर क्षेत्र कम नहीं होते थे। इसे नीचे आरेखीय रूप से दर्शाया गया है, जहाँ कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र (लाल रंग में दिखाए गए क्षेत्र) को बनाए नहीं रखा जाता है क्योंकि समग्र हैंडओवर क्षेत्रों (हरे रंग में दिखाए गए क्षेत्र जो बढ़ गए हैं) में वृद्धि हुई है, जो समग्र महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र (लाल रंग में दिखाए गए क्षेत्र जो कम हो गए हैं) को कम करता है:



21. आईएन'893 का पूरा विनिर्देशन पूरी तरह से और विशेष रूप से एक निश्चित बीम स्प्लिट-सेक्टर एंटेना के अवतारों में से एक का खुलासा करता है जो उन स्प्लिट-सेक्टर बीमों का उत्सर्जन करता है, जिनमें से कम से कम एक असममित है, जो पहले के सेक्टर एंटेना के समान महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को बनाए रखता है। इस प्रकार यह अनुकरणीय अवतार, आईएन'893 के सिद्धांत को प्रभावी बनाने का एक यांत्रिक उपकरण है, जिसे औद्योगिक रूप से लागू किया जा सकता है। आईएन'893 का दावा 10 उत्पाद, यानी सब-सेक्टर एंटेना का दावा करता है, जबकि आईएन'893 का दावा 1 सब-सेक्टर एंटेना का उपयोग करके ग्राहक क्षमता बढ़ाने की विधि का खुलासा करता है। यह भारतीय कानून के तहत पेटेंट योग्य विषय वस्तु प्रदान करता है, जो वादी को सिद्धांत को प्रभावी बनाने के तरीके के लिए आम तौर पर पेटेंट लेने की अनुमति देता है, और वादी को प्रत्येक कल्पनीय अवतार का वर्णन करने या उपकरण के अवतार के किसी एक रूप तक ही सीमित रहने की आवश्यकता नहीं होती है। इस संबंध में लल्लूभाई चकुभाई जरीवाला बनाम शामलदास संकलचंद शाह, 1934 (36) बॉम एलआर 881 के मामले में दिए गए निर्णय पर भरोसा किया गया।

22. नए फिक्स्ड बीम स्प्लिट-सेक्टर एंटेना का यह अनुकरणीय अवतार, जैसा कि आईएन'893 के विनिर्देश में बताया गया है, नेटवर्क बनाने वाले बीम के प्रवाहकीय ट्रेस की सापेक्ष चौड़ाई और लंबाई के आधार पर निर्मित किया जा सकता है। प्रवाहकीय ट्रेस की ये सापेक्ष चौड़ाई और लंबाई एंटेना बनाने के लिए आवश्यक भौतिक

संरचनात्मक निर्माणात्मक परिवर्तन हैं, जो आईएन'893 का विषय है, ताकि इस स्प्लिट-सेक्टर एंटेना के प्रत्येक तत्व पर पावर और फेज वेटिंग आईएन'893 में बताए अनुसार हो, और इसके आउटपुट के रूप में असममित बीम(ओं) प्रदान करे। एंटेना में इन भौतिक संरचनात्मक निर्माणात्मक परिवर्तनों को किए बिना, आईएन'893 में बताए गए पावर और फेज वेटिंग को प्राप्त नहीं किया जा सकेगा, और इसलिए, आईएन'893 की खासियत वाला असममित बीम पैटर्न प्राप्त नहीं किया जा सकेगा। वादी के गवाह ने प्रश्न सं. 94 और 95 के जवाब में विशेष रूप से गवाही दी कि आईएन'893 किसी भी मौजूदा एंटेना का उपयोग नहीं करता है और इसके बजाय एंटेना की एक नई श्रेणी बनाता है।

23. आईएन'893 किसी भी विशिष्ट शक्ति और चरण भार का उपयोग करके असममित बीम बनाने की किसी भी प्रक्रिया में किसी भी आविष्कार का दावा नहीं करता है। एक बार जब इन शक्ति और चरण भार से उत्पादित असममित पैटर्न का खुलासा आईएन'893 में किया गया, तो कला में कुशल किसी भी व्यक्ति के लिए बीम पैटर्न को रिवर्स इंजीनियर करना संभव था। दूसरे शब्दों में, एक बार जब आईएन'893 के सिद्धांत का खुलासा किया गया, तो कला में कुशल व्यक्ति इस सिद्धांत को प्रभावी बनाने के कई तरीके जान सकता है। प्रश्न सं. 451 के जवाब में, प्रतिवादी सं. 1 के गवाह ने विशेष रूप से सहमति व्यक्त की कि स्प्लिट-सेक्टर एंटेना/सब-सेक्टर एंटेना, जैसा कि चरण आईएन'893 में दावा किया गया है, किसी विशेष सब-सेक्टर एंटेना डिज़ाइन तक सीमित नहीं है।

24. पेटेंट अधिनियम की धारा 48 पेटेंटधारक को पेटेंट किए गए आविष्कार/उत्पाद और/या पेटेंट की गई प्रक्रिया को बनाने, उपयोग करने, बिक्री के लिए पेश करने, बेचने या आयात करने से तीसरे पक्ष को बाहर करने का विशेष अधिकार प्रदान करती है। पेटेंट अधिनियम की धारा 48 में निहित किसी भी विशेष अधिकार का उल्लंघन पेटेंट का उल्लंघन माना जाता है। प्रतिवादी सं. 1 स्पष्ट रूप से आईएन'893 का उल्लंघन करने का दोषी है और इस प्रकार वादी स्थायी निषेधाज्ञा के साथ-साथ प्रतिपूरक और दंडात्मक क्षति के आदेश का हकदार है।

25. *एफ. हॉफमैन-ला रोश लिमिटेड एवं अन्य बनाम सिप्ला लिमिटेड, 2015 एससीसी ऑनलाइन डेल 13619* मामले में, इस न्यायालय ने उल्लंघन का विश्लेषण करने के लिए कदम निर्धारित किए। पहला कदम उल्लंघन किए जाने का दावा किए गए पेटेंट दावों के अर्थ और दायरे को निर्धारित करना है और दूसरा उल्लंघन करने का आरोप लगाए गए डिवाइस के साथ उचित रूप से व्याख्या किए गए दावे की तुलना करना है। आईएन'893 का उल्लंघन विश्लेषण प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना के बीम पैटर्न पर आधारित है, जिसे साक्ष्य के दौरान प्र. अभि.सा.1/5 से प्र. अभि.सा.1/7 के रूप में प्रदर्शित किया गया था और भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 65क और 65ख के प्रावधानों के अनुसार साबित किया गया था। प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद द्वारा प्रतिस्थापित या प्रतिस्थापन योग्य सेक्टर

एंटेना एक सामान्य 65-डिग्री एंटेना है और प्रतिस्थापन मौजूदा साइट (ब्राउनफील्ड साइट्स) पर वास्तविक/भौतिक दोनों हो सकता है और साथ ही एक नई साइट (ग्रीनफील्ड साइट्स) पर वास्तविक/भौतिक प्रतिस्थापन भी हो सकता है, जहां नेटवर्क प्लानिंग टूल में 3-सेक्टर टेसेलेटेड साइट का निर्माण किया गया है। प्रति1सा1 ने प्रति परीक्षा के दौरान सहमति जताई कि उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद 3-सेक्टर कॉन्फिगरेशन में तीन मौजूदा 65-डिग्री एंटेना को प्रतिस्थापित करते हैं या प्रतिस्थापित करने में सक्षम हैं, साथ ही ग्रीनफील्ड सेलुलर नेटवर्क में भी, जहाँ 3-सेक्टर कॉन्फिगरेशन में तीन 65-डिग्री एंटेना का उपयोग किया जा सकता था और इस कला में कुशल व्यक्ति को यह पता होगा। यह स्वीकारोक्ति अकेले ही यह निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त है कि प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद आईएन'893 के दावे 1 और दावे 10 की इस विशेषता को पढ़ते हैं।

26. चूंकि उत्पाद ब्रोशर में बीम पैटर्न असममित हैं, इसलिए इनमें से प्रत्येक बीम पैटर्न का कवरेज क्षेत्र भी असममित है और बीम पैटर्न में विषमता समान है। प्रति1सा1 ने प्रति परीक्षा के दौरान सहमति व्यक्त की कि उत्पाद ब्रोशर में बीम पैटर्न असममित हैं और कहा कि "प्रदर्श अभि.सा.1/5 से प्रदर्श अभि.सा.1/7 में दिखाए गए बीम पैटर्न के ध्रुवीय प्लॉट का केवल अवलोकन दिखाता है कि ये बीम पैटर्न असममित हैं" और आगे कहा कि कवरेज क्षेत्र की गणना बीम पैटर्न से की जा सकती है, जिससे सहमत हुए कि उत्पाद ब्रोशर में

दिखाए गए बीम पैटर्न का कवरेज क्षेत्र असममित था। महत्वपूर्ण रूप से, प्रति1सा1 ने यह भी कहा कि वह इस बात पर विवाद नहीं करता कि प्रतिद्वंद्वी उत्पादों के बीम पैटर्न समान थे।

27. बीम पैटर्न तुलना का परीक्षण इस न्यायालय द्वारा संचार घटक एंटेना इंक बनाम एसीई टेक्नोलॉजीज कॉर्प और अन्य, 2019 एससीसी ऑनलाइन दिल्ली 9123 में आईएन'893 के उल्लंघन से संबंधित एक अन्य मामले में लागू किया गया था और न्यायालय ने दिनांक 12.07.2019 के आदेश के माध्यम से वादी के पक्ष में उल्लंघन का प्रथम दृष्टया निष्कर्ष दिया और प्रतिवादीगण को न्यायालय में कुछ राशि जमा करने का निर्देश दिया। उक्त मामले में प्रतिवादीगण ने तर्क दिया था कि दावा 10 में 'प्रतिस्थापन' शब्द का अर्थ है कि एंटेना का भौतिक प्रतिस्थापन होना चाहिए और इस तर्क को न्यायालय ने यह कहते हुए खारिज कर दिया कि पेटेंट दावों को इस तरह से शाब्दिक रूप से नहीं पढ़ा जा सकता है। इसका मतलब है और इसका तात्पर्य है कि आईएन'893 के दावों में परिकल्पित प्रतिस्थापन का चरण मौजूदा या नई साइट पर वास्तविक/भौतिक प्रतिस्थापन दोनों हो सकता है।

28. वादी ने साबित कर दिया है कि प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद स्प्लिट-सेक्टर एंटेना/सब-सेक्टर एंटेना हैं जो निश्चित असममित बीम उत्पन्न करते हैं, यानी वे वादी के निश्चित बीम द्वि-सेक्टर एंटेना के समान हैं जो आईएन'893 द्वारा कवर किए गए हैं। प्रति1सा1 ने प्रति परीक्षा में सहमति व्यक्त की कि यह

विशेषता प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद में मौजूद है। किसी भी मामले में, प्रतिवादी सं. 1 ने कभी यह स्थिति नहीं ली कि उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए एंटेना मल्टीबीम एंटेना नहीं हैं जो निश्चित असममित बीम उत्पन्न करते हैं। प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद प्रतिस्थापित सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की तुलना में पर्याप्त समतुल्य कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र भी बनाए रखते हैं। वास्तव में, प्रतिवादी सं. 1 ने प्रति परीक्षा के दौरान प्रश्न सं. 347 और 380 के जवाब में इस स्थिति को स्वीकार किया।

29. वादी के गवाहों ने स्पष्ट और निर्णायक रूप से साबित कर दिया कि: (i) उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए बीम पैटर्न असममित हैं; (ii) उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए बीम पैटर्न आईएन'893 में उल्लिखित शक्ति और चरण भार से उत्पन्न बीम पैटर्न के समान हैं; (iii) प्रतिवादी सं. 1 के उल्लंघनकारी उत्पादों का बीम आकार इसे पहले के एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की तुलना में महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की "पर्याप्त तुल्यता" की विशेषता देता है; और (iv) प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद, जैसा कि उत्पाद ब्रोशर में दिखाया गया है, 3-सेक्टर विन्यास में तीन मौजूदा 65-डिग्री एंटेना को प्रतिस्थापित करते हैं, या प्रतिस्थापित करने में सक्षम हैं, साथ ही ग्रीनफील्ड सेलुलर नेटवर्क में भी, जहां 3-सेक्टर विन्यास में तीन 65-डिग्री एंटेना का उपयोग किया जा सकता था।

30. अभि.सा.1 ने शपथपत्र के माध्यम से अपने साक्ष्य में यह बयान दिया कि उसे प्रतिवादी सं. 2 के प्रतिनिधियों द्वारा सूचित किया गया था कि प्रतिवादी सं.

1 के एंटेना वादी के एंटेना के लिए प्रत्यक्ष विकल्प थे। उसने यह भी बयान दिया कि उसे प्रतिवादी सं. 2 के प्रतिनिधियों द्वारा सूचित किया गया था कि प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना में वही तकनीक शामिल की गई थी जिसका खुलासा आईएन'893 में किया गया था और अभि.सा.1 ने इस पहलू पर प्रति परीक्षा का सामना किया। अभि.सा.1 ने यह भी बयान दिया कि "यदि ऐसे द्वि-क्षेत्रीय एंटेना ऐसे सेलुलर ऑपरेटरों के पहले के एंटेना द्वारा कवर किए गए कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को पर्याप्त रूप से कवर नहीं करते, तो सेलुलर ऑपरेटरों के लिए प्रतिवादी सं. 1 के द्वि-क्षेत्रीय एंटेना को स्थापित करना व्यावसायिक रूप से अव्यवहारिक होता", यह देखते हुए कि एक छोटा महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र नेटवर्क में अंतराल पैदा करेगा, और एक बड़ा महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र टेसेलेटेड नेटवर्क में अन्य मोबाइल टावरों के साथ हस्तक्षेप करेगा।

31. 'द्वि-क्षेत्र सरणी एंटेना' शब्द वादी के आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना का उत्पाद परिवार का नाम है और इसका उपयोग दोहरे बीम असममित एंटेना का वर्णन करने के लिए समानार्थी रूप से किया जाता है। अपने उत्पादों को द्वि-क्षेत्र सरणी एंटेना नाम देकर, प्रतिवादी सं. 1 ने उपभोक्ताओं को यह बताने का हर संभव प्रयास किया है कि प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना दोहरे बीम असममित एंटेना थे। अपनी प्रति परीक्षा में, प्रति1सा1 इस सुझाव से असहमत नहीं था कि नाम का इस्तेमाल जानबूझकर आईएन'893 द्वारा कवर किए गए उत्पाद के संबंध में वादी की प्रतिष्ठा का फायदा उठाने के लिए किया गया था।

32. उल्लंघनकर्ता होने के नाते, प्रतिवादी सं. 1, अभि.सा. 1 और अभि.सा. 2 की गवाही और अन्य दस्तावेजी साक्ष्यों के माध्यम से निर्धारित और सिद्ध लाभ की हानि के लिए वादी को हर्जाना देने के लिए उत्तरदायी है, जिस पर प्रतिवादी सं. 1 द्वारा कोई टिप्पणी या खंडन नहीं किया गया है। पेटेंट अधिनियम की धारा 108(1) खातों के प्रस्तुतीकरण और खोए हुए लाभ के लिए प्रतिपूरक हर्जाने के माध्यम से हर्जाना मांगने के उपाय को मान्यता देती है। *इंडियन परफॉर्मिंग राइट सोसाइटी लिमिटेड बनाम देबाशीष पटनायक और अन्य, 2007 एससीसी ऑनलाइन दिल्ली 2037* ("आईपीआरएस") के मामले में, इस न्यायालय ने हर्जाने के सामान्य सिद्धांतों को लागू किया, अर्थात्, बौद्धिक संपदा अधिकारों के उल्लंघन के मामलों में प्रतिवादी का लाभ वादी के नुकसान के अनुपात में नहीं होना चाहिए। न्यायालय ने माना कि प्रतिवादी वादी को या तो नुकसान पहुंचा सकता है: (क) वादी के ग्राहकों को छीनकर; या (ख) वादी के ग्राहकों को अन्यथा प्रभावित करके; या (ग) वादी को कम कीमत पर बेचने के लिए मजबूर करके। न्यायालय ने आगे कहा कि वादी के नुकसान का माप उस लाभ का आकलन है जो वादी ने तब बनाया होता, यदि प्रतिवादी की अवैध गतिविधियाँ न होतीं। वादी के व्यवसाय में गिरावट और वादी द्वारा अपने साक्ष्य में इस तरह के नुकसान के दावे से नुकसान साबित किया जा सकता है। निर्णय के निम्नलिखित पैराग्राफ पर विशेष रूप से भरोसा किया गया:

"55. ट्रेडमार्क के उल्लंघन के लिए एक वाद में, प्रतिवादी द्वारा किए गए लाभ भी हमेशा वादी को दिए जाने वाले हर्जाने का सही मानदंड नहीं हो

सकते हैं क्योंकि प्रतिवादी का लाभ हमेशा वादी के नुकसान के अनुपात में नहीं हो सकता है। हालांकि, यह सामान्य बात है कि साक्ष्य के अभाव में वादी की हानि या प्रतिवादी के लाभ को नहीं माना जाएगा। वादी को प्रतिवादी द्वारा उसके ट्रेडमार्क के उल्लंघन से कुछ अलग नुकसान साबित करने की आवश्यकता होती है। प्रतिवादी के उल्लंघनकारी कृत्यों का प्रभाव वादी द्वारा बेचे गए माल की घटती मात्रा से स्पष्ट हो सकता है क्योंकि प्रतिवादी ने वादी के ग्राहकों को छीन लिया है। प्रतिवादी वादी के ग्राहकों को भी प्रभावित कर सकता है। प्रतिवादी वादी के उत्पादों को कम कीमत पर बेचने के लिए मजबूर करके वादी के व्यवसाय को भी प्रभावित कर सकता है। किसी भी स्थिति में, वादी के व्यवसाय की कुल मात्रा में कमी होगी या पिछले वर्षों की तुलना में व्यवसाय की प्रतिशत वृद्धि में कमी होगी। इस प्रकार वादी द्वारा झेले गए नुकसान का माप वादी द्वारा किए गए मुनाफे के आकलन से पाया जाना चाहिए, यदि प्रतिवादी द्वारा आपत्तिजनक वस्तु को बाजार में पेश नहीं किया गया होता या यदि प्रतिवादी ने वादी द्वारा परिवाद की गई अवैध गतिविधियों को अंजाम नहीं दिया होता। इन तथ्यों को अभिलेख पर मौजूद साक्ष्यों से साबित किया जाना चाहिए, जो या तो प्रतिवादीगण के व्यवसाय से संबंधित हैं या जिनका मूल्यांकन प्रतिवादी की गतिविधियों के कारण वादी के व्यवसाय में गिरावट से किया जा सकता है, जिसे उस समयावधि के दौरान बिक्री के आंकड़ों से एकत्र किया जा सकता है, जिसके दौरान प्रतिवादी ने परिवाद की गई गतिविधियों को जारी रखा है और वादी द्वारा अपने साक्ष्य में इस तरह के नुकसान का दावा किया गया है।”

33. पेटेंट के उल्लंघन के वाद में, न्यायालय आम तौर पर तीन तरीकों से वादी को मुआवजा दे सकता है: (क) खातों का प्रतिपादन; या (ख) खोए हुए मुनाफे के लिए प्रतिपूरक हर्जाना; या (ग) उचित रॉयल्टी। यह दिनांक 04.11.2011 के आदेश की भावना भी है, जिसमें न्यायालय ने यथास्थिति आदेश को रद्द करते हुए प्रतिवादीगण को मासिक आधार पर आक्षेपित उत्पादों से होने वाली बिक्री के संबंध में खाते बनाए रखने का निर्देश दिया था। इस सिद्धांत पर कि पेटेंटधारक का नुकसान उल्लंघनकर्ता का लाभ नहीं होना चाहिए,

संयुक्त राज्य अमेरिका की न्यायालय नियमित रूप से अनुमानित नुकसान के लिए हर्जाना देती हैं, भले ही यह 'अनुमानित बाजार' उल्लंघनकर्ता द्वारा कब्जा न किया गया हो। इस संबंध में, *कूप बनाम रोवर, 15 एस. सी टी. 199* का प्रसिद्ध मामला उद्धृत किया गया, जिसमें संयुक्त राज्य अमेरिका के उच्चतम न्यायालय ने निम्नलिखित निर्णय दिया:

"... विधि के अनुसार, वादी को उल्लंघन के कारण हुई आर्थिक हानि के लिए क्षतिपूर्ति के रूप में मुआवजा प्राप्त करने का अधिकार है, इस प्रश्न पर ध्यान दिए बिना कि प्रतिवादी ने अपने गैरकानूनी कृत्यों से लाभ उठाया है या खोया है: ऐसे मामलों में वसूली का माप यह नहीं है कि प्रतिवादी ने क्या प्राप्त किया है, बल्कि यह है कि वादी ने क्या खोया है।"

34. कानून की यह स्थिति यूनाइटेड किंगडम में भी स्वीकार की जाती है और *कैसल एंड कंपनी लिमिटेड बनाम ब्रूम और अन्य (1972) ए.सी. 1027* के ऐतिहासिक मामले में की गई टिप्पणियां प्रासंगिक हैं और इस प्रकार हैं:

"... प्रतिवादी द्वारा वसूली योग्य क्षति को वास्तविक लाभ तक सीमित करने के लिए यदि यह वादी को हुए नुकसान से अधिक है, तो प्रतिवादी को एक गैरकानूनी कार्य पर विचार करने के लिए इस निश्चितता के साथ छोड़ दिया जाएगा कि उसके पास खोने के लिए कुछ भी नहीं है, इस संभावना के विरुद्ध संतुलन बनाने के लिए कि वादी कभी वाद नहीं कर सकता है या, यदि उसने ऐसा किया, तो मुकदमेबाजी के खतरों में विफल हो सकता है। केवल तभी जब ऐसी संभावना हो कि क्षति प्रतिवादी के लाभ से अधिक हो सकती है, तभी इस श्रेणी का सामाजिक उद्देश्य प्राप्त होता है - गलत करने वाले को यह सिखाना कि अपकृत्य का भुगतान नहीं होता है।"

35. प्रतिवादी सं. 1 द्वारा नुकसान के संबंध में साक्ष्य का अभाव और वादी के गवाहों से प्रति परीक्षा करने में विफलता महत्वपूर्ण हो जाती है और साक्ष्य

अधिनियम के तहत कानून और मुद्दसनी वेंकट नरसैया (मृत) के मामले में कानूनी प्रतिनिधियों बनाम मुद्दसनी सरोजना, (2016) 12 एससीसी 288, जिसमें उच्चतम न्यायालय ने निम्नानुसार माना था, की टिप्पणियों के मद्देनजर, दावा के अनुसार नुकसान का मुआवजा देने के लिए पर्याप्त है:

“16. मारोती बंसी तेली बनाम राधाबाई [1943 एससीसी ऑनलाइन एमपी 128: एआईआर 1945 नागपुर 60] में, यह निर्धारित किया गया है कि एक पक्ष द्वारा शपथपूर्वक लिए गए मामले, जिन्हें दूसरे पक्ष द्वारा न तो याचिकाओं में चुनौती दी गई है और न ही प्रति परीक्षा में, पूरी तरह से स्थापित के रूप में स्वीकार किया जाना चाहिए। कलकत्ता उच्च न्यायालय ने ए.ई.जी. कारपिएट बनाम ए.वाई. डेरडेरियन [1960 एससीसी ऑनलाइन कलकत्ता 44: एआईआर 1961 कैल 359] में निर्धारित किया है कि पक्षकार अपने मामले को विपरीत पक्ष के गवाहों की प्रति परीक्षा में रखने के लिए बाध्य है। प्रति परीक्षा में अपना बयान पेश करने का नियम आवश्यक न्याय का नियम है, न कि केवल तकनीकी है। कुवरलाल अमृतलाल बनाम रेखलाल कोडूराम [1949 एससीसी ऑनलाइन एमपी 35: एआईआर 1950 नागपुर 83] में नागपुर उच्च न्यायालय की खंडपीठ ने निर्धारित किया है कि जब सत्यापन को विशेष रूप से चुनौती नहीं दी जाती है और सत्यापन के विवरण के बारे में गवाह से प्रति परीक्षा नहीं की जाती है, तो उसके लिए यह कहना पर्याप्त है कि दस्तावेज को सत्यापित किया गया था। यदि दूसरा पक्ष उस कथन को चुनौती देना चाहता है, तो यह उनका कर्तव्य है

कि वह दलीलों में इसे उठाने के अलावा, उन पंक्तियों के आधार पर गवाह से प्रति परीक्षा करे। पटना उच्च न्यायालय की एक खंडपीठ ने करणीदान सारदा बनाम शैलजा कांता मित्रा [1940 एससीसी ऑनलाइन पटना 288: एआईआर 1940 पटना 683] में यह निर्धारित किया है कि इस बात पर बहुत जोर नहीं दिया जा सकता है कि न्याय प्रशासन की प्रणाली विपरीत पक्ष के गवाहों से उनके साक्ष्य के परीक्षण के उद्देश्य से प्रति परीक्षा करने की अनुमति देती है, और यह मान लेना चाहिए कि जब गवाहों का उस तरीके से परीक्षण नहीं किया गया था, तो उनके साक्ष्य को सामान्य रूप से स्वीकार किया जाना चाहिए...।”

36. वादी के गवाहों की गवाही को किसी भी महत्वपूर्ण तरीके से न मानने की व्याख्या डोनाल्ड एस. चिसम एट अल. के ग्रंथ, प्रिंसिपल्स ऑफ पेटेंट लॉ, केसेज एंड मैटेरियल्स, (द्वितीय संस्करण) में भी की गई है, जिसमें निम्नलिखित रूप से कहा गया है:

“पेटेंट स्वामी द्वारा उचित दृष्टिकोण स्थापित करने के बाद... यह उल्लंघनकर्ता पर निर्भर करता है कि वह दिखाए कि पेटेंट स्वामी के प्रमाण अनुचित हैं। पेपर कन्वर्टिंग माच, 745 एफ.2डी 21 पर देखें; जॉन ओ. बटलर कंपनी बनाम ब्लॉक ड्रग कंपनी, 620 एफ. पूरक 771, 778-79 (एन.डी.III.1985) (प्रतिवादी ने यह स्थापित नहीं किया कि वादी के क्षति विशेषज्ञ की गवाही किसी भी महत्वपूर्ण तरीके से अनुचित थी)”

37. वादी ने दो गवाहों अभि.सा. 1 और अभि.सा. 2 के माध्यम से नुकसान के दावे को पुष्ट करने के लिए साक्ष्य प्रस्तुत किए। अपने शपथपत्र के पैराग्राफ 23 में, अभि.सा. 2 ने यह प्रमाणित किया कि पूर्ववर्ती वादियों की परिसंपत्तियों के अधिग्रहण के समय, उन्होंने भारत में पूर्ववर्ती वादियों द्वारा प्राप्त आर एंड डी लागत/परीक्षण लागत/बिक्री के आंकड़ों आदि के साथ-साथ उनके खातों की पुस्तकों और मूल खरीद आदेशों की व्यक्तिगत रूप से समीक्षा की थी। अभि.सा. 2 ने अपनी प्रति परीक्षा के दौरान प्रश्न सं. 93, 208 और 209 के जवाब में इस स्थिति की पुष्टि की। अभि.सा. 2 के पास उत्तरी अमेरिका और भारत में वादी द्वारा किए गए द्वि-क्षेत्रीय ऐरे एंटेना की बिक्री और इन बाजारों में द्वि-क्षेत्रीय ऐरे एंटेना के लिए वादी के मूल्य निर्धारण के बारे में व्यक्तिगत जानकारी और ज्ञान था। अभि.सा.1 ने गवाही दी कि उसने अप्रैल 2011 में तत्कालीन वादी के बोर्ड और उनके संभावित निवेशकों के लिए कुल पता योग्य बाजार विश्लेषण ("टीएएम विश्लेषण") प्रस्तुत किया था। टीएएम विश्लेषण निम्नलिखित पहलुओं पर विचार के आधार पर किया गया था:

- (क) भारत में प्रत्येक व्यक्तिगत प्रचालक;
- (ख) प्रत्येक व्यक्तिगत प्रचालक के पास साइटों की सं.;
- (ग) अभिदाता वृद्धि और गिनती;
- (घ) स्पेक्ट्रम आबंटन; तथा

(ड) द्वि-क्षेत्रीय ऐरे एंटेना के प्रकार जिनका उपयोग क्षमता आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए किया जा सकता है।

38. अभि.सा. 1 ने गवाही दी कि उसने भारतीय बाजार के लिए मार्च, 2011 में टीएएम विश्लेषण किया था और अनुमान लगाया था कि 2015 के अंत तक, वादी के पास भारतीय बाजार में कम से कम 94,710 यूनिट द्वि-क्षेत्रीय एंटेना बेचने की क्षमता थी। एंटेना की इस सं. की गणना करने की पूरी पद्धति 2011 को आधार वर्ष मानकर तालिकाओं के रूप में तैयार की गई थी और ये तालिकाएं हलफनामे का हिस्सा थीं जो साक्ष्य पेश करती थीं। यह गवाही दी गई कि 2011 से 2014 तक इकाई बिक्री का 94,710 यूनिट एक प्राप्त करने योग्य और उचित आंकड़ा था, जिसका अनुमान भारत में पेटेंट दिए जाने से पहले और सेलुलर ऑपरेटरों के साथ परीक्षणों के पूरा होने से पहले की बिक्री के आधार पर लगाया गया था। इसके लिए, रिलायंस जियो इन्फोकॉम लिमिटेड द्वारा 65,000 टावर साइटों को कवर करने वाली सेलुलर सेवाओं के एक नए पैक इंडिया नेटवर्क के लॉन्च पर भरोसा किया गया था। 'प्रति एंटेना लाभ' की मात्रा निर्धारित करने के लिए, अभि.सा. 1 ने एक औसत कीमत निकाली जिस पर वादी 2007 से 2011 के बीच भारत में बाई-सेक्टर ऐरे एंटेना बेच रहा था और वादी को मिले खरीद आदेश के कुल मूल्य यानी 6.6 मिलियन अमेरिकी डॉलर को कुल एंटेना की सं. यानी 5,503 से विभाजित किया और 1200 का आंकड़ा आया। ये खरीद आदेश एयरसेल, टाटा टेली सर्विसेज, आइडिया सेल्युलर

लिमिटेड और वोडाफोन एस्सार से संबंधित थे। इसमें अभि.सा. 1 ने प्रति एंटेना 150 अमेरिकी डॉलर का अतिरिक्त लाभ जोड़ा। उन्होंने गवाही दी कि पूर्ववर्ती वादी ने 2011 में कनाडा और यूएसए में 1,350 अमेरिकी डॉलर के औसत बिक्री मूल्य पर बेचा था और औसत लागत मूल्य 800 अमेरिकी डॉलर था। 2011 के अंत में बाजार के आकार के नुकसान के रूप में 21,293 का आंकड़ा लिया गया था और वर्ष 2012 से 2014 के लिए, बाजार के आकार का नुकसान 73,417 के रूप में लिया गया था। 2011 से 2014 तक खोए बाजार के आकार को लेते हुए और इसे प्रति यूनिट 550 अमेरिकी डॉलर के लाभ से गुणा करते हुए, अभि.सा. 1 कुल लाभ के नुकसान के रूप में 96,874,870 अमेरिकी डॉलर के आंकड़े पर पहुंचा। यह प्रतिपूरक हर्जाने के कारण मांगा गया था और इसके अतिरिक्त, आईपीआरएस (पूर्वोक्त) के मामले में निर्णय पर भरोसा करते हुए दंडात्मक हर्जाने की भी प्रार्थना की गई थी।

39. अंतरिम निषेधाज्ञा के लिए आवेदन पर बहस के समय, प्रतिवादी सं. 1 ने वाद के पेटेंट की वैधता पर सवाल उठाया था और अन्य बातों के साथ-साथ चार पूर्व कलाओं का हवाला दिया था। इस बचाव के आधार पर, वादी के खिलाफ अंतरिम निषेधाज्ञा रद्द कर दी गई। हालांकि, प्रति1सा1 की प्रति परीक्षा के दौरान स्टैंड की झूठी बात सामने आई, जहाँ प्रश्न सं. 307 के जवाब में, उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा कि वे दिनांक 04.11.2011 के निर्णय के पैराग्राफ 3.4.3 में उल्लिखित इन चार पूर्व कलाओं में से किसी का भी समर्थन नहीं

करते हैं। प्रतिवादी सं. 1 को न्यायालय के समक्ष झूठे बयान देने के लिए दंडित किया जाना चाहिए।

40. वादी दिनांक 04.11.2011 के निर्णय के अनुसार वाद की लागत पाने का हकदार है। वादी ने 25.08.2022 को लागत का शपथपत्र दाखिल किया है। यूफ्लेक्स लिमिटेड बनाम तमिलनाडु सरकार और अन्य, (2022) 1 एससीसी 165 में, उच्चतम न्यायालय ने माना है कि वाणिज्यिक वाद में सफल पक्ष को वास्तविक लागत का भुगतान किया जाना चाहिए।

प्रतिवादी सं. 1 की ओर से प्रस्तुतियाँ

41. यह लिखना प्रासंगिक है कि प्रतिवादी सं. 1 ने वैधता के मुद्दे पर निर्णय होने के बाद कार्यवाही छोड़ दी और न्यायालय को प्रतिवाद का लाभ नहीं मिला। फिर भी मैं संक्षेप में बचाव को पकड़ सकता हूँ, जो काफी हद तक वैधता की सीमा पर था और किसी भी मामले में अब भ्रामक हो गया है। बचाव यह था कि प्रतिवादी सं. 1 को बाजार में प्रतिस्पर्धा को रोकने के इरादे से इस वाद में घसीटा गया था। वादी यह प्रदर्शित करने में विफल रहा है कि प्रतिवादी सं. 1 द्वारा दावे 1, 10, 12 और 13 का अभ्यास कैसे किया जा रहा है। यदि दावे 1, 10, 12 और 13 के उल्लंघन का मामला बनता है, तो यह प्रतिवादी सं. 2 और 3 के खिलाफ बनता है। हालांकि, वादी ने प्रतिवादी सं. 2 और 3 के खिलाफ हर्जाने की प्रार्थना नहीं की है। वादी द्वारा उल्लंघन को प्रदर्शित करने के लिए इस्तेमाल किया गया तरीका गलत है और इसलिए उस पर भरोसा नहीं किया

जा सकता है। उल्लंघन के निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए, श्री कॉसग्रोव अभि.सा.1 ने प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना के पैटर्न की तुलना करने और बीम पैटर्न पर ओवरले करने की गलत विधि का पालन किया, जो कथित रूप से आईएन'893 में बताए गए चरण और सेटिंग्स का उपयोग करके तैयार किया गया था और फिर एडोब प्रोफेशनल पीडीएफ एडिटर का उपयोग करके अभि.सा.1/5, अभि.सा.1/6 और अभि.सा.1/7 में दर्शाए गए पैटर्न को निकाला गया, इसके बाद छवि को 90 डिग्री वामावर्त घुमाया गया और उसके बाद ब्रोशर में बताए गए बीम पैटर्न को आईएन'893 के चरणों और भार से प्राप्त बीम पर रखा गया, ताकि यह निष्कर्ष निकाला जा सके कि वे एक दूसरे के साथ पूरी तरह से संरेखित हैं।

42. आईएन'893 की विशिष्टता कुछ कलाओं को स्वीकार करती है, जिसमें शामिल हैं: (i) एक क्षेत्र का उप-क्षेत्रीकरण अर्थात् उच्चतर क्रम क्षेत्रीकरण; (ii) उप-क्षेत्रीकरण को एक समय में आम तौर पर 60 डिग्री से अधिक एंटेना तक सीमित करना; (iii) ग्राहक क्षमता बढ़ाने के लिए, प्रतिस्थापित किए जा रहे एंटेना के कवरेज क्षेत्र को एक नए एंटेना द्वारा कवर करने का उद्देश्य; (iv) बीम के आकार को आकार देने की क्षमता; (v) ओवरलैप क्षेत्रों में हस्तक्षेप के कारण उत्पन्न होने वाली समस्याएं; (vi) केवल जहां आवश्यक हो वहां क्षमता में वृद्धि के माध्यम से लोड संतुलन; (vii) असममित बीम सहित बीम को फैशन करने के लिए उपलब्ध हार्डवेयर और सॉफ्टवेयर। प्रतिवादी सं. 1 द्वारा प्रस्तुत पूर्व कला इन सभी के अतिरिक्त सिखाती है: (i) लाभ के रूप

में विषमता; (ii) विशिष्ट क्षेत्र कवरेज के लिए बीम को तैयार करना; और (iii) संकीर्ण कवरेज क्षेत्र के कई बीम का उपयोग करना, उनमें से कुछ असममित होते हैं ताकि व्यापक बीम के समान क्षेत्र को कवर किया जा सके।

43. आईएन'893 के दावों में (i) नवीनता का अभाव है; (ii) आविष्कारशील कदम; (iii) पेटेंट अधिनियम की धारा 3(घ) के मद्देनजर संरक्षण के लिए पात्र नहीं हैं; और (iv) पेटेंट अधिनियम की धारा 3(च) के मद्देनजर संरक्षण के लिए पात्र नहीं हैं। तदनुसार, आईएन'893 पेटेंट अधिनियम की धारा 64(ड) और 64(च) के अंतर्गत रद्द किए जाने योग्य है। इसके अलावा आईएन'893 के दावे पेटेंट अधिनियम की धारा 3(घ) और (च) का उल्लंघन करते हैं। बेवेन-यूएस 6,167,036 सिखाता है: (i) उच्च क्रम क्षेत्रीकरण के माध्यम से और एक मौजूदा सेक्टर एंटेना (120°) को एक विभाजित सेक्टर एंटेना द्वारा बदलने के माध्यम से नेटवर्क दक्षता में वृद्धि; (ii) एक सेल में सेक्टरों की सं. में वृद्धि करके एक क्षेत्रबद्ध सेलुलर संचार नेटवर्क के भीतर मोबाइल ग्राहकों की सं. बढ़ाने का समाधान; (iv) सेक्टर एंटेना का कवरेज क्षेत्र पड़ोसी सेक्टर एंटेना के कवरेज क्षेत्रों के साथ आगे ओवरलैप होता है; (v) सेक्टर एंटेना साइट को स्प्लिट-सेक्टर एंटेना साइट से बदलना; (vi) बेवेन के स्प्लिट-सेक्टर एंटेना साइट में तीन मुख्य बीम शामिल हैं यानी एक असममित बाएं बीम [44], एक केंद्र बीम [46] और एक असममित दाएं बीम [48]; (vii) तीन मुख्य बीम के कवरेज क्षेत्र को वांछित पदचिह्न से यथासंभव निकटता से मेल खाने के लिए विभिन्न दिशाओं में

उपयुक्त होना चाहिए। वांछित पदचिह्न प्रतिस्थापित सेक्टर एंटेना साइट के कवरेज क्षेत्र से मेल खाता है।

44. वायरलेस लेख - "वायरलेस समाधान नेटवर्क क्षमता को बढ़ाता है", पूर्ववर्ती वादी के द्वि-क्षेत्रीय सरणी एंटेना से संबंधित है, जिसका खुलासा आईएन'893 के तहत किया गया है। लेख में शामिल हैं: (i) पूर्ववर्ती वादी के अध्यक्ष और सीईओ का एक उद्धरण; (ii) ग्राहक क्षमता बढ़ाने के लिए उप-क्षेत्रों की शुरुआत का संदर्भ; (iii) नेटवर्क क्षमता बढ़ाने के लिए असममित पैटर्न के उपयोग का खुलासा; (iv) कि द्वि-क्षेत्रीय सरणी एंटेना का उपयोग मौजूदा सेक्टर एंटेना को बदलने के लिए किया जा सकता है; (v) कि द्वि-क्षेत्रीय सरणी एंटेना सेल साइटों पर एक प्रत्यक्ष एंटेना प्रतिस्थापन के रूप में कार्य करता है, जो यह स्पष्ट करता है कि यह प्रतिस्थापित या प्रतिस्थापित सेक्टर एंटेना के कवरेज क्षेत्रों से मेल खाएगा। न्यूमैन (यूएस 5,581,260) एक समाधान प्रदान करता है जिसमें: (i) एक सेक्टर को मल्टीबीम एंटेना का उपयोग करके कई या उप-सेक्टर बीम द्वारा कवर किया जाता है; (ii) कई बीम एक दूसरे के साथ ओवरलैप होते हैं, इस प्रकार एक सेक्टर के भीतर उप-सेक्टर हैंडओवर ज़ोन का खुलासा करते हैं; (iii) उप-सेक्टर बीम सामूहिक रूप से 120-डिग्री सेक्टर का खुलासा करते हैं; (iv) वायरलेस आर्टिकल और न्यूमैन को (यूएसपीटीओ) में संबंधित यूएस पेटेंट 8,311,582 के अभियोजन के दौरान अन्य के साथ वैध पूर्व कला संदर्भ के रूप में उपयोग किया गया था।

45. स्मिथ (यूएस 6,094,165) निम्नलिखित के लिए एक समाधान प्रदान करता है: (i) क्षेत्रबद्ध सेलुलर संचार प्रणाली की यातायात वहन क्षमता में वृद्धि; (ii) जिससे सेक्टर क्षेत्र बेस स्टेशन से जुड़े एंटेना से एक या एकाधिक बीम द्वारा कवर किया जाता है; (iii) जिससे एक सेक्टर को चार बीमों द्वारा कवर किया जा रहा है जो कि 120-डिग्री सेक्टर पर कब्जा कर रहा है; (iv) जिससे चार बीम उप-क्षेत्र बीम से मेल खाते हैं; (v) आकृतियों के माध्यम से, बीम में विषमता का सिद्धांत। असममितता के साथ चार बीमों की उपस्थिति स्पष्ट रूप से इंगित करती है कि असममित बीम 2 के गुणज में हैं और उनमें एक दर्पण जोड़ी है। स्मिथ ने सेक्टर के भीतर चार बीमों के बीच एक इष्टतम ओवरलैप का खुलासा किया और प्रोफेसर गर्ग ने चार असममित बीमों की उपस्थिति देखी है। स्मिथ ने खुलासा किया कि चार बीम पूरे 120-डिग्री क्षेत्र पर काफी हद तक कब्जा कर लेते हैं। गेब्रियल (यूएस20050030249) सिखाता है कि: (i) मौजूदा एंटेना को बदलकर और जानबूझकर विषमता को प्रेरित करके नेटवर्क क्षमता को बढ़ाया जा सकता है; (ii) विषमता सकारात्मक उद्देश्यों की पूर्ति कर सकती है; (iii) एक एंटेना प्रणाली जो किसी साइट पर एंटेना ध्रुवीय आरेखों के उत्पादन की अनुमति देती है ताकि यदि आवश्यक हो तो एंटेना ध्रुवीय आरेख को बदला जा सके; (iv) बेस स्टेशन पर एंटेना को बदलकर साइट को अपग्रेड किया जा सकता है। यह असममित बीम को बीम-प्रकार के विकल्पों के दायरे में लाता है, जैसा कि श्री कॉसग्रोव द्वारा विवादित नहीं है। यह एंटेना बीम में जानबूझकर और प्रेरित विषमता भी सिखाता है, जिस पर श्री कॉसग्रोव द्वारा विवाद नहीं किया गया है।

46. अधिनियम की धारा 3(घ) के मद्देनजर यह आविष्कार पेटेंट अधिनियम के तहत संरक्षण के लिए पात्र नहीं है। श्री कॉसग्रोव मानते हैं कि आविष्कार की विधि प्राथमिकता तिथि के अनुसार उपलब्ध एंटेना के साथ अभ्यास की जा सकती है, जो कि केवल एक मशीन या उपकरण का उपयोग है। इसके अलावा, श्री कॉसग्रोव ने स्वीकार किया है कि आविष्कार विषमता के उपयोग के लिए है और विषमता का आविष्कार नहीं करता है। इस प्रकार, दावा 1 में, जो कि आईएन'893 में विधि दावा है, एकमात्र विधि चरण 'प्रतिस्थापन' का चरण है। यह ऊपर प्रदर्शित किया गया है कि ग्राहक क्षमता बढ़ाने के लिए एक एंटेना को दूसरे एंटेना से 'प्रतिस्थापित' करना एक ज्ञात चरण है। दावा 10 के संबंध में, खुलासा किया गया उप-क्षेत्र एंटेना एक नया या आविष्कारशील एंटेना नहीं है और एक मौजूदा एंटेना है, जिसे कंप्यूटर नियंत्रण सहित प्रसिद्ध कारकों के हेरफेर के अधीन किया गया है, जिससे उनके द्वारा फेंके गए बीम के आकार को नियंत्रित किया जाता है। इसके अलावा, पूर्व कला के एंटेना बीम को वांछित आकार देने के लिए प्रदान करते हैं, जिसमें विषमता का आकार शामिल होगा। श्री कॉसग्रोव ने स्वीकार किया है कि आईएन'893 के लिए बिल्डिंग ब्लॉक आईएन'893 की प्राथमिकता तिथि से पहले ही कला में कुशल व्यक्तियों के लिए उपलब्ध थे।

47. यह आविष्कार अधिनियम की धारा 3(च) के मद्देनजर पेटेंट अधिनियम के तहत संरक्षण के लिए पात्र नहीं है। एक या अधिक असममित बीम एंटेना

का उपयोग ठीक उसी विषय-वस्तु के लिए प्रदान करता है जिसे धारा 3(च) के तहत पेटेंट योग्यता से वंचित किया गया है। आईएन'893 के अंतर्गत शामिल आविष्कार का सार यह है कि एक एंटेना की एक या अधिक असममित किरणों, जिसमें प्रत्येक एंटेना ठीक वही कर रहा है जो वह सामान्य रूप से करता है, एक असममित किरण फैकता है। एक एंटेना की किरण का पैटर्न दूसरे एंटेना द्वारा फैकी गई किरण से स्वतंत्र है। प्रत्येक एक दूसरे से स्वतंत्र रूप से और पूरी तरह से ज्ञात तरीके से कार्य करता है (जो कि किरणों को प्रेषित करना है)। श्री कॉसग्रोव ने स्वीकार किया है कि आईएन'893 के एंटेना एक बॉडी में रखे गए दो एंटेना हैं। इस पर कानून स्पष्ट है कि दावों में मौजूदा तत्व सभी मौजूद हैं और एक दूसरे से स्वतंत्र रूप से कार्य कर रहे हैं। किसी भी मामले में, नेटवर्क और उपकरण दावे एक या अधिक असममित बीम एंटेना से संबंधित हैं। आईएन'893 के दावों के कोई भी अन्य तत्व केवल परिधीय हैं और पहले से ही जाने-माने हैं।

48. उल्लंघन के लिए अपना मामला बनाने के लिए, वादी ने प्रतिवादी सं. 1 के मॉडल सं. एमबी1800-पीएसए4-18डीई10, एमबी1800-पीएसए4-18डीटी4 और एमबी3एफ-पीएसए419डीई वाले एंटेना की बिक्री/उत्पाद ब्रोशर पर भरोसा किया है, जिन्हें क्रमशः प्र.अभि.सा.1/5, प्र.अभि.सा.1/6 और प्र.अभि.सा.1/7 के रूप में प्रदर्शित किया गया है और श्री अंकित अग्रवाल द्वारा ली गई दो तस्वीरों पर भरोसा किया है, जिनसे गवाह के रूप में पूछताछ नहीं की गई थी। वादी के मामले का सबसे महत्वपूर्ण हिस्सा श्री मार्क कॉसग्रोव की विशेषज्ञ गवाही है,

जिसमें उन्होंने प्र.अभि.सा.1/5, प्र.अभि.सा.1/6 और प्र.अभि.सा.1/7 में दर्शाए गए बीम पैटर्न की तुलना आईएन'893 से की और इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि एंटेना एमबी1800-पीएसए4-18डीई10, एमबी1800-पीएसए4-18डीटी4 और एमबी3F-पीएसए4-19डीई उल्लंघनकारी हैं। उल्लंघन विश्लेषण पूरी तरह से गलत है। प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना पर लगाए गए दावों के सभी तत्वों की मैपिंग को प्रदर्शित करने में विफलता के अलावा, वादी "प्रतिस्थापन" के चरण को प्रदर्शित करने में विफल रहा है। वादी का तर्क है कि "प्रतिस्थापन" का चरण इस अर्थ में काल्पनिक है कि प्रतिस्थापन सेलुलर संचार नेटवर्क उपकरणों में होता है और यह किसी मौजूदा एंटेना का वास्तविक प्रतिस्थापन नहीं है, जिसका न तो दावा किया गया है और न ही आईएन'893 के विनिर्देश में संकेत दिया गया है, जो काल्पनिक प्रतिस्थापन के उदाहरण के रूप में एक भी अवतार नहीं सिखाता है। काल्पनिकता की अवधारणा का परिचय एक बाद का विचार प्रतीत होता है। वादी का पूरा मामला बिक्री ब्रोशर की तुलना पर आधारित है। वास्तव में, वादी ने प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना की मांग भी नहीं की है और न ही उसे खरीदने की कोशिश की है। श्री कॉसग्रोव प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना के चरण और सेटिंग के बारे में अनभिज्ञ हैं। उन्होंने यह मान लिया है कि बीम पैटर्न केवल आईएन'893 में दिए गए चरण और सेटिंग्स का उपयोग करके ही बनाया जा सकता था, जो किसी भी मामले में आईएन'893 के दावों का हिस्सा नहीं हैं। यह एक स्थापित कानून है कि उल्लंघन के लिए एक मामला स्थापित करने के लिए, वादी को यह स्थापित करना होगा कि कथित उल्लंघनकारी उत्पादों द्वारा

कथित दावों के सभी अवतारों का अभ्यास किया जा रहा है। स्वतंत्र दावे 1 और 10 एक मौजूदा एंटेना को एक द्वि-क्षेत्रीय बीम एंटेना के साथ बदलने की मांग करते हैं। यह दावा किया जाता है कि एक मौजूदा सेक्टर एंटेना को एक द्वि-क्षेत्रीय एंटेना द्वारा 'प्रतिस्थापित करना' संबंधित क्षेत्र में ग्राहक क्षमता बढ़ाने के लिए एकमात्र सीमा है। वादी ने इस पहलू को प्रदर्शित नहीं किया है। वादी प्रतिस्थापित किए जा रहे सेक्टर एंटेना के "महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" और विभाजित सेक्टर एंटेना के उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों की बहुलता के कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के बीच पर्याप्त समानता दिखाने में विफल रहा है। इसलिए, वादी दावों की एक आवश्यक विशेषता को प्रदर्शित करने में विफल रहा है।

विश्लेषण और निष्कर्ष

49. वर्तमान वाद पूर्ववर्ती वादीगण द्वारा 2010 में दायर किया गया था, जिसमें प्रतिवादी सं. 1 के विरुद्ध वाद के पेटेंट का उल्लंघन करने वाले उत्पादों को बेचने, बिक्री के लिए प्रस्तुत करने तथा/या विनिर्माण करने पर स्थायी निषेधाज्ञा की मांग की गई थी। दिनांक 04.10.2010 के आदेश द्वारा न्यायालय ने प्रतिवादी सं. 2 तथा 3, दो सेलुलर ऑपरेटरों को पक्षकार बनाया तथा प्रतिवादी सं. 1 द्वारा आपूर्ति किए जाने वाले बाइसेक्टर एंटेना की स्थापना के संबंध में यथास्थिति बनाए रखने का निर्देश दिया। प्रतिवादीगण द्वारा वाद पेटेंट की वैधता को दी गई चुनौती के आधार पर न्यायालय ने आदेश को निरस्त कर दिया, लेकिन प्रतिवादीगण को निर्देश दिया कि वे आक्षेपित उत्पादों

से होने वाली बिक्री के संबंध में लेखा बनाए रखें तथा उन्हें मासिक आधार पर न्यायालय में दाखिल करें, ताकि यदि प्रतिवादीगण वाद में असफल होते हैं, तो उन्हें पर्याप्त मुआवजा दिया जा सके। प्रतिवादीगण को यह भी निर्देश दिया गया कि यदि वाद वादी के पक्ष में पारित होता है, तो वे अपनी बिक्री पर लाभ तथा क्षति का भुगतान करने के लिए वचनबद्धता दाखिल करें।

मुद्दा सं. (i)

“(i) क्या आक्षेपित पेटेंट सं. आईएन240893 2012 के सीसी सं. 38 में उठाए गए किसी भी आधार के मद्देनजर अमान्य हैं? ओपीसीसी”

50. प्रतिवादी सं. 1 द्वारा दायर लिखित बयान और प्रतिवाद को ध्यान में रखते हुए न्यायालय द्वारा मुद्दा सं. (i) पर विचार किया गया, जिसमें दलील दी गई कि आईएन'893 में नवीनता, आविष्कारशील कदम नहीं थे और इसे क्रमशः पेटेंट अधिनियम की धारा 64(ड) और (च) के तहत निरस्त किया जाना चाहिए। यह भी दलील दी गई कि आविष्कार धारा 3(घ) के तहत पेटेंट योग्य नहीं था और आईएन'893 को धारा 64(घ) और (ट) के तहत निरस्त किया जाना चाहिए। दिनांक 10.08.2021 को दिए गए एक विस्तृत निर्णय द्वारा, न्यायालय ने माना कि प्रतिवादी सं. 1 धारा 64(घ), (ड) और (च) के तहत निरस्तीकरण का मामला बनाने में असमर्थ था। हालांकि, न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि प्रतिवादी सं. 1 ने पेटेंट अधिनियम की धारा 64(ज) और (ट) के तहत दिए गए आधारों पर वाद के पेटेंट को निरस्त करने का मामला बनाया

था। इस आदेश का प्रतिवादी सं. 1 द्वारा कभी विरोध नहीं किया गया, क्योंकि न्यायालय ने वादी के पक्ष में निष्कर्ष दिया था। इसलिए, यह स्पष्ट है कि धारा 64(घ), (ड) और (च) के तहत वाद के पेटेंट की वैधता को चुनौती देना छोड़ दिया गया था। दिनांक 10.08.2021 के निर्णय से संबंधित पैराग्राफ इस प्रकार हैं:-

"34. इसलिए मेरा मानना है कि प्रतिवादी सं. 1/प्रति दावेदार ने अधिनियम की धारा 64(ज) और (ट) के तहत दिए गए आधारों पर पेटेंट को रद्द करने का मामला बनाया है। अधिनियम की धारा 10 के साथ गैर-शिकायत होने के कारण, पूर्ण विनिर्देशों का दावा अधिनियम के तहत पेटेंट योग्य नहीं था।

35. यह मुझे अधिनियम की धारा 64(घ) के तहत निरस्तीकरण के आधार पर ले आता है, यानी अधिनियम के अर्थ के भीतर पूर्ण विनिर्देशन एक आविष्कार नहीं है। यह तर्क दिया जाता है कि अधिनियम की धारा 2(ज) के अर्थ के भीतर न तो कोई नया उत्पाद और न ही कोई नई प्रक्रिया का आविष्कार किया गया है। यह भी तर्क दिया जाता है कि आविष्कार, भले ही कोई हो, ज्ञात प्रक्रिया, मशीन या उपकरण (अधिनियम की धारा 3(घ) के अर्थ के भीतर) के नए उपयोग की एक मात्र खोज है, यानी पहले से ज्ञात और उपयोग में आने वाले एंटेना/स्प्लिट-सेक्टर एंटेना और पहले से ही ज्ञात और उपयोग में आने वाले असममित बीम का उपयोग, ताकि अधिक ग्राहक क्षमता प्राप्त की जा सके।

36. मैं सहमत नहीं हो पा रहा हूँ। दावा किया गया पेटेंट क्षमता बढ़ाने की विधि में है। इस प्रकार यह आविष्कार किसी उत्पाद का नहीं है, बल्कि एंटेना से निकलने वाली किरणों की ग्राहक क्षमता बढ़ाने की प्रक्रिया का है। जैसा कि पूर्वोक्त है, पेटेंट में बताई गई विधि को अपनाकर ग्राहक क्षमता में वृद्धि विवादित नहीं है। एक बार ऐसा होने पर, यह निष्कर्ष निकलता है कि इस विधि का धारा 2(जक) के अर्थ में आर्थिक महत्व है, जो एक आविष्कारक कदम है। हालांकि धारा 3(घ) के तहत किसी ज्ञात प्रक्रिया या ज्ञात उपकरण का मात्र उपयोग आविष्कार नहीं है, लेकिन केवल तभी जब इसका परिणाम कोई नया उत्पाद और/या ज्ञात प्रभावकारिता में वृद्धि न हो। हालांकि वादी ज्ञात एंटेना/विभाजित-क्षेत्र एंटेना का उपयोग करता है, लेकिन

संयोजन, जिसमें से निकलने वाली कम से कम एक किरण असममित है, लेकिन चूंकि परिणामी किरण ने ग्राहक क्षमता में वृद्धि की है, इसलिए यह किरणों की ज्ञात प्रभावकारिता में वृद्धि का गठन करती है और धारा 3(घ) लागू नहीं होगी।

37. मैं इस बात से भी सहमत नहीं हूँ कि यह आविष्कार मात्र एक वैज्ञानिक सिद्धांत की खोज या एक अमूर्त सिद्धांत का निर्माण है। जैसा कि ऊपर बताया गया है, यह आविष्कार ज्ञात प्रभावकारिता को बढ़ाता है और इस प्रकार यह एक अमूर्त सिद्धांत नहीं है।

38. इस प्रकार धारा 64(घ) के तहत निरसन का आधार नहीं बनता है।

39. इससे मुझे अधिनियम की धारा 64 (ड) और (च) के तहत निरस्तीकरण के आधार मिलते हैं, यानी पूर्ण विनिर्देशों में दावा किया गया आविष्कार नया नहीं है, जो सार्वजनिक रूप से ज्ञात या सार्वजनिक रूप से इस्तेमाल किया गया था या जो सार्वजनिक रूप से ज्ञात और/या प्राथमिकता तिथि से पहले प्रकाशित हुआ था, उसके संबंध में स्पष्ट है। इस संबंध में प्रतिवादी सं. 1/प्रतिवादी दावेदार ने बड़ी सं. में पूर्व कलाओं का उल्लेख किया है। इस पर वादी का बचाव दोहरा है। सबसे पहले, ऐसी सभी पूर्व कलाओं को अमेरिकी पेटेंट प्रदान करते समय संयुक्त राज्य अमेरिका पेटेंट और ट्रेडमार्क कार्यालय (यूएसपीटीओ) द्वारा खारिज कर दिया गया है। दूसरे, पूर्व कलाओं का संदर्भ पेटेंट के आविष्कारी चरण की विषय वस्तु के परिप्रेक्ष्य में है।

40. प्रतिवादी सं. 1/प्रतिवादी दावेदार ने पूर्व कला बेवन के संबंध में अपने लिखित तर्कों में अपने गवाह के बयान की ओर ध्यान आकर्षित किया। उक्त गवाह ने मल्टी बीम एंटेना के समान शिक्षण उपयोग और सेक्टर एंटेना के कवरेज क्षेत्र का खुलासा करने तथा पड़ोसी सेक्टर एंटेना के कवरेज क्षेत्रों को ओवरलैप करने की बात कही है। प्रति दावे के बचाव में वादी के गवाह के बयान की ओर भी ध्यान आकर्षित किया गया है, जिसमें कहा गया है कि पूर्व कला ग्राहक क्षमता बढ़ाने तथा नेटवर्क क्षमता बढ़ाने के लिए मौजूदा सेल साइटों को बदलने की आवश्यकता और समाधान से संबंधित है। प्रतिवादी सं. 1/प्रतिवादी दावेदार का यह भी तर्क है कि उक्त पूर्व कला भी विषमता का समर्थन करती पाई गई है। इस पर वादी का बचाव यह है कि प्रतिवादी के गवाह ने विषमता का बयान नहीं दिया है तथा उसकी भाषा से विषमता का अनुमान नहीं लगाया जा सकता है। मैंने लिखित तर्कों और

बयानों तथा उसमें संदर्भित गवाहों की प्रति परीक्षा का भी अध्ययन किया है और मुझे डर है कि मैं इस कला में कुशल व्यक्ति की कसौटी पर खरा उतरने के लिए कोई निर्णायक साक्ष्य नहीं पा सका हूँ। इस प्रकार, धारा 64(ड) और (च) के तहत निरस्तीकरण के आधार नहीं बनते।

41. इसलिए मैं इस प्रश्न सं. (I) का उत्तर निम्नानुसार देता हूँ:

“(i) क्या प्रतिवाद सं. 38/2012 में उठाए गए किसी भी आधार के मद्देनजर आक्षेपित पेटेंट सं. आईएन240893 अवैध है? ओपीसीसी”

प्रतिवादी सं. 1/प्रति दावेदार के पक्ष में सकारात्मक उत्तर देकर और पेटेंट सं. आईएन240893 को अमान्य मानकर पेटेंट अधिनियम, 1970 की धारा 64(ज) और (ट) के तहत रद्द किया जा सकता है।”

51. वादी ने नि.प्र.अ.(मू.प.)(वाणि.) 6/2021 में खंड न्यायपीठ के समक्ष निर्णय का विरोध किया, जिसमें काउंटर दावे पर निर्णय और डिक्री करते समय धारा 64(1)(ज) और (ट) के तहत वादी के पेटेंट आईएन'893 को अमान्य कर दिया गया। तर्क का मुख्य आधार यह था कि पेटेंट अधिनियम की धारा 10 के संदर्भ में धारा 64(1)(ज) और (ट) के तहत आधारों के संबंध में कोई दलील नहीं थी। खंड न्यायपीठ ने दिनांक 01.12.2021 के आदेश के माध्यम से निर्णय और डिक्री को रद्द कर दिया और कानून के अनुसार एक अतिरिक्त मुद्दा तैयार करने के बाद धारा 10 के संदर्भ में धारा 64(1)(ज) और (ट) के संबंध में नए सिरे से निर्णय लेने के लिए मामले को विद्वान एकल न्यायाधीश के पास वापस भेज दिया। प्रतिवादीगण को उनके इस कथन से बाध्य माना गया कि वे न तो दलीलों में संशोधन करेंगे और न ही कोई अतिरिक्त साक्ष्य पेश करेंगे।

52. रिमांड पर, विद्वान एकल न्यायाधीश ने निम्नलिखित अतिरिक्त मुद्दा तैयार किया: -

“(i) क्या वादी का पेटेंट सं. आईएन240893 पेटेंट अधिनियम 1970 की धारा 10 के संदर्भ में पेटेंट अधिनियम, 1970 की धारा 64(1)(ज) या 64(1)(ट) के तहत रद्द करने योग्य है? ओपीसीसी”

53. प्रतिद्वंद्वी तर्कों को सुनने के बाद, न्यायालय ने वादी के पक्ष में तथा प्रतिवादीगण के विरुद्ध दिनांक 04.02.2022 के निर्णय के माध्यम से मामले का उत्तर दिया तथा वाद को पेटेंट के उल्लंघन के मुद्दे पर सूचीबद्ध करने का निर्देश दिया, साथ ही पेटेंट अधिनियम की धारा 113 के तहत विनिर्देशों की वैधता का प्रमाण पत्र प्रदान करने का निर्देश दिया। निर्णय से संबंधित पैराग्राफ इस प्रकार हैं:-

“10. पेटेंट में दावे को पूर्ण विनिर्देशों के प्रकाश में व्याख्यायित किया जाना आवश्यक है। ऐसे पूर्ण विनिर्देशों की भूमिका, (i) आविष्कार क्या था; (ii) आविष्कार कैसे किया जाना था; और (iii) आविष्कार का उपयोग कैसे किया जाना था, यह "सिखाना" है। पेटेंट विनिर्देश में आविष्कार का पर्याप्त प्रकटीकरण वह विचार है जिसके लिए पेटेंट प्रदान किया जाता है। प्रकटीकरण की पर्याप्तता के निर्धारक मानदंड, पेटेंट आवेदन की प्रक्रिया के दौरान प्रदर्शित किए गए हैं, जिसके परिणामस्वरूप पेटेंट प्रदान किया गया है। अधिनियम की धारा 64 के तहत सूचीबद्ध किसी भी आधार को लागू किए जाने पर, इसे निष्पक्ष रूप से व्याख्यायित किया जाना चाहिए। न्यायालय आम तौर पर पेटेंट धारक के खिलाफ पेटेंट विनिर्देशों को लागू करने में धीमा होगा, जब तक कि यह नहीं दिखाया जाता है कि दावे कानून की आवश्यकता को पूरा नहीं करते हैं।

11. प्रतिवादी द्वारा पूर्व-अनुदान या अनुदान के पश्चात के चरण में वाद पेटेंट को चुनौती नहीं दी गई थी। अब, उल्लंघन के वाद का सामना करते हुए, प्रतिवादी ने अमान्यता की दलील पेश की है - जिसे स्पष्ट और

निर्णायक साक्ष्य द्वारा स्थापित किया जाना चाहिए। इस प्रकार, यह स्थापित करने का दायित्व प्रतिवादी पर है कि वाद पेटेंट अमान्यता के आधार पर निरस्तीकरण के लिए उत्तरदायी है। वर्तमान मामले में, जैसा कि पहले ही उल्लेख किया जा चुका है, पूर्वोक्त आधारों पर निरस्तीकरण के लिए कोई प्रतिवाद नहीं है। फिर भी, प्रतिवादी पेटेंट विनिर्देशों पर ही भरोसा करके निरस्तीकरण चाहता है - दूसरे शब्दों में, प्रतिवादी यह तर्क देगा कि (i) पेटेंट के विनिर्देश आविष्कार और विधि का पर्याप्त और निष्पक्ष रूप से वर्णन नहीं करते हैं जिसके द्वारा इसे निष्पादित किया जाना है; या (ii) विधि का वर्णन या आविष्कार के कार्य करने के निर्देश, जैसा कि पूर्ण विनिर्देश में निहित है, भारत में औसत कौशल और औसत ज्ञान रखने वाले किसी व्यक्ति को आविष्कार को कार्यान्वित करने में सक्षम बनाने के लिए पर्याप्त नहीं हैं; या (iii) इसमें इसके निष्पादन की सर्वोत्तम विधि का खुलासा नहीं किया गया है, जो पेटेंट के आवेदक को ज्ञात थी और जिसके लिए वह संरक्षण का दावा करने का हकदार था; जो इसे निरस्तीकरण के लिए उत्तरदायी बनाता है।

12. उपर्युक्त आधार पेटेंट के विनिर्देशों के निर्माण से संबंधित हैं। इस मामले में, पेटेंट आवेदन की जांच के दौरान किए गए दावे के निर्माण पर फिर से सवाल उठाया जा रहा है। हालांकि, पेटेंट का मात्र अनुदान ही इसकी वैधता का प्रथम दृष्टया संकेतक नहीं है, लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि पेटेंट को 'स्वाभाविक रूप से संदिग्ध' के रूप में पढ़ा जाना चाहिए। किसी पेटेंट को न्यायालय के समक्ष खारिज करने के लिए, पेटेंट के निरसन के लिए दावे के निर्माण की जांच को एक अलग आधार पर परखा जाना चाहिए। प्रतिवादी द्वारा किए गए दावे को कानून के अनुसार साबित किया जाना चाहिए। आवेदक - जो पेटेंट के निरसन की मांग कर रहा है - पर अपनी दलीलों में यह स्पष्ट करने का दायित्व है कि दावे का निर्माण उसे निरसन के लिए कैसे उत्तरदायी बनाता है। निरसन के लिए एक तत्व अर्थात् पेटेंट विनिर्देशों की अपर्याप्तता, जैसा कि धारा 64(1)(ज) में पाया गया है, की व्याख्या "उस व्यक्ति के दृष्टिकोण से की जानी चाहिए जो उस कला में औसत कौशल और औसत ज्ञान रखता हो जिससे आविष्कार संबंधित है।" इसका अनिवार्य रूप से यह अर्थ होगा कि पेटेंट निरस्तीकरण की मांग करने वाले पक्ष को प्रकटीकरण की अपर्याप्तता का आरोप लगाना और दिखाना होगा तथा पेटेंट विनिर्देशों में ऐसी कमी और/या अपर्याप्तता को विशेष रूप से इंगित करना होगा। प्रासंगिक रूप से, प्रकटीकरण की पर्याप्तता का आकलन करते समय, पेटेंटधारक को यह प्रदर्शित करने का अवसर दिया जाना चाहिए कि निरस्तीकरण का आधार

तथ्यों के आधार पर साक्ष्य प्रस्तुत करके टिकने योग्य नहीं है, और इस प्रकार विशिष्ट दलीलों की आवश्यकता उत्पन्न होती है। प्रकटीकरण की अपर्याप्तता के आधार पर कोई साक्ष्य प्रस्तुत न किए जाने पर, निरस्तीकरण के आधारों का निर्धारण न्यायालय के लिए संभव नहीं होगा, क्योंकि यह विशुद्ध रूप से विधि का प्रश्न है। निरस्तीकरण के ऐसे आधारों को पेटेंट विनिर्देशों को पढ़कर स्पष्ट रूप से निर्धारित नहीं किया जा सकता है। बल्कि, जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, इसके लिए स्वाभाविक रूप से यह निर्धारित करने की आवश्यकता होगी कि क्या ऐसे "पूर्ण विनिर्देश स्वयं में भारत में किसी व्यक्ति को, जिसके पास आविष्कार से संबंधित कला में औसत कौशल और औसत ज्ञान है, आविष्कार को कार्यान्वित करने में सक्षम बनाने के लिए पर्याप्त नहीं हैं।" दावे के निर्माण के लिए, पक्ष पेटेंट योग्यता के निर्धारण के लिए न्यायालय की सहायता करने के लिए "विशेषज्ञ" या "कला में कुशल व्यक्ति" की राय पर भी भरोसा कर सकते हैं। इसलिए प्रकटीकरण की कथित अपर्याप्तता का परीक्षण, या अधिनियम की धारा 64(1)(ज) में वर्णित विशेषताओं वाले व्यक्ति की नज़र से देखा जाना चाहिए। इसका मतलब यह है कि किसी विशेषज्ञ/कला में कुशल व्यक्ति की राय यह निष्कर्ष निकालने के लिए प्रासंगिक हो सकती है कि कोई पेटेंट अपर्याप्त है या नहीं।

13. इस प्रकार, यह नहीं कहा जा सकता कि पेटेंट की अपर्याप्तता विशुद्ध रूप से कानून का प्रश्न है जिसे पेटेंट विनिर्देशों द्वारा तय किया जा सकता है, बल्कि, सबसे अच्छा, पेटेंट दावा विनिर्देशों को पढ़कर; पेटेंट की वैधता के बारे में संदेह उठाया जा सकता है। इसके लिए अभी भी आगे के तथ्यों के निर्धारण और जांच की आवश्यकता होगी, जिस पर केवल प्रथम दृष्टया दृष्टिकोण के आधार पर कोई अंतिम राय नहीं बनाई जा सकती है। प्रतिवादी के स्पष्ट रुख के साथ, प्रकटीकरण की अपर्याप्तता के आधार (आधारों) को प्रतिवादी/प्रति-दावेदार द्वारा प्रस्तुत मौजूदा दलीलों और साक्ष्य के आधार पर तय किया जाना चाहिए, अपरिहार्य निष्कर्ष प्रतिवादी के खिलाफ होना चाहिए। इस पहलू पर, टेरेल द्वारा 'पेटेंट के कानून' में उद्धरणों का संदर्भ देना उचित होगा, जिसमें लेखक ने यूनाइटेड किंगडम के न्यायालयों के निर्णयों पर भरोसा करते हुए स्पष्ट रूप से निम्नलिखित दृष्टिकोण रखा है:

"किसी विनिर्देश का शिक्षण आविष्कार को दावे के पूर्ण विस्तार में निष्पादित करने में सक्षम बनाने के लिए पर्याप्त है या नहीं, यह तथ्य का

प्रश्न है, जिसका उत्तर आविष्कार की प्रकृति के प्रति अत्यधिक संवेदनशील है और कुशल व्यक्ति की विशेषताओं और उस प्रयास पर भी निर्भर करता है जिसे उसे लागू करने के लिए उचित रूप से अपेक्षित किया जा सकता है"।

इसके अलावा, न्यायमूर्ति श्री एन. राजगोपाल अयंगर द्वारा 'पेटेंट कानून के संशोधन पर रिपोर्ट' के उद्धरणों पर भरोसा करना भी उचित है, जिसका प्रासंगिक अंश इस प्रकार है:

"575. मैंने प्रत्येक आधार की भाषा को संशोधित किया है, इसके अलावा मेरी अन्य सिफारिशों को लागू करने के लिए आवश्यक नए आधार भी शामिल किए हैं, जिनमें आवेदकों को अन्य देशों में दायर किए गए संबंधित आवेदनों के प्रारब्ध के बारे में जानकारी देने की आवश्यकता है (धारा 7 क), मेरे द्वारा अनुशंसित प्रकाशनों की प्रत्याशा के विस्तारित दायरे को ध्यान में रखते हुए एक अतिरिक्त महत्व का बिंदु है। सामान्य तौर पर कई आधारों की भाषा यू.के. पेटेंट अधिनियम में इस्तेमाल की गई भाषा से अपनाई गई है, मुख्य रूप से इस कारण से कि उनकी व्याख्या न्यायिक निर्णय का विषय रही है। हालांकि मैं एक मामूली बदलाव की ओर ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ जिसे मैंने पूर्ण विनिर्देश के विवरण की अपर्याप्तता से संबंधित आधार (ज) में पेश किया है, अर्थात्, निम्नलिखित के अतिरिक्त

576. ये शब्द निस्संदेह यू.के. में लिए गए निर्णयों के प्रभाव को सारांशित करते हैं, जो कि पूर्ण विनिर्देश में शामिल किए जाने वाले निर्देशों की पर्याप्तता के संबंध में हैं, लेकिन मेरा मानना है कि आधारों में उनका समावेश विनिर्देश के कानून में उद्देश्य पर जोर देने का काम करेगा। इसके अलावा, पेटेंट विनिर्देशों और कार्य करने के निर्देशों के लिए एक प्रवृत्ति है, जिन्हें अधिक उन्नत औद्योगिक देशों में पेटेंट के लिए आवेदनों के संबंध में दायर किए जाने के लिए तैयार किया गया है, उसी रूप में भारत में दायर किए जा रहे हैं। यह उन निर्देशों के कारण एक बाधा साबित होती है जो ऐसे देश में आविष्कार को कार्यान्वित करने के लिए पर्याप्त हो सकते हैं जहां कला अत्यधिक विकसित है, वे जानकारी नहीं देते हैं जो औसत भारतीय तकनीशियन को कार्य करने में सक्षम बनाने के लिए आवश्यक है। यद्यपि वर्णन की पर्याप्तता पर लिए गए निर्णय उस देश की अत्याधुनिक तकनीक के लिए आवश्यक मात्रा में निर्देश देते हैं जिसके तकनीशियनों को विनिर्देश संबोधित किया जाता है, मैं समझता हूँ कि इस

आवश्यकता की पुनरावृत्ति से पेटेंट के लिए विदेशी आवेदनकर्ताओं को इस विशेषता पर ध्यान देने के लिए प्रेरित किया जा सकेगा और साथ ही वर्णन की पर्याप्तता का निर्णय करते समय न्यायालयों का ध्यान इस देश की अत्याधुनिक तकनीक पर केंद्रित होगा।”

[जोर दिया गया]

14. उपरोक्त बातों को ध्यान में रखते हुए, न्यायालय का मानना है कि चूंकि अतिरिक्त मुद्दा तथ्य के प्रश्न पर आधारित था, इसलिए प्रतिवादी के लिए उस प्रभाव के लिए एक विशिष्ट दलील देना और उसके समर्थन में साक्ष्य प्रस्तुत करना आवश्यक था। इस तरह की दलीलों के अभाव में और इस मामले में कोई साक्ष्य पेश नहीं किए जाने के कारण, यह न्यायालय निर्णायक रूप से यह नहीं मान सकता कि आईएन240893 का अपर्याप्त रूप से खुलासा किया गया है। इसलिए, इस मुद्दे का उत्तर वादी के पक्ष में और प्रतिवादी के खिलाफ दिया जाना चाहिए।

15. इससे पेटेंट के उल्लंघन का मुद्दा हमारे सामने आता है। इस पर आगे विचार करने के लिए दिनांक 16 मार्च, 2022 की तारीख तय की गई है।

16. उक्त तिथि को न्यायालय अधिनियम की धारा 113 के तहत विनिर्देशों की वैधता के प्रमाण पत्र के मुद्दे के संबंध में श्री जे. साई दीपक की दलील पर भी विचार करेगा।”

54. उपरोक्त आदेशों से यह स्पष्ट है कि वाद के पेटेंट की वैधता के संबंध में मुद्दा सं. (i) तय हो चुका है, लेकिन इस निर्णय में पूर्णता के लिए संदर्भ आवश्यक था और इस कारण से भी कि प्रतिवादी सं. 1 की ओर से उठाया गया प्रति दावा, जो पूरी तरह से आईएन’893 की कथित अमान्यता पर आधारित है, लंबित है। अब मैं शेष मुद्दों पर निर्णय लेने के लिए आगे बढ़ता हूँ।

मुद्दा सं. (ii)

“(ii) क्या प्रतिवादीगण ने आक्षेपित पेटेंट सं. आईएन240893 के किसी भी दावे का उल्लंघन किया है? ओपीपी”

55. वाद पेटेंट के उल्लंघन से संबंधित मुद्दे की जांच करने से पहले दावे के निर्माण की प्रक्रिया में प्रवेश करना आवश्यक है। टेरेल ऑन द लॉ ऑफ पेटेंट, 18वें संस्करण में "अध्याय 9: विनिर्देश और दावों का निर्माण" में, इस बात पर जोर दिया गया है कि पेटेंट से जुड़े मामले में सबसे महत्वपूर्ण कदमों में से एक पूर्ण विनिर्देश के दावे के वास्तविक दायरे को निर्धारित करना है। *एफ. हॉफमैन-ला रोश लिमिटेड (पूर्वोक्त)* में, इस न्यायालय की खंड न्यायपीठ ने दावे के निर्माण के लिए निम्नलिखित सिद्धांत निर्धारित किए:

"67. उपरोक्त रूपरेखा के लिए, संक्षेप में कहें तो, दावा निर्माण के सिद्धांतों को निम्नानुसार संक्षेप में प्रस्तुत किया जा सकता है: -

(i) दावे संरक्षण के क्षेत्र या दायरे को परिभाषित करते हैं (पेटेंट अधिनियम, 1970 की धारा 10(4)(ग)।

(ii) दावों की सं. की कोई सीमा नहीं है, सिवाय इसके कि दस दावों के बाद प्रति दावे पर अतिरिक्त शुल्क लगेगा (अधिनियम की पहली अनुसूची)।

(iii) दावे स्वतंत्र या आश्रित हो सकते हैं।

(iv) दावों के सेट की व्यापक संरचना एक उलटा पिरामिड है जिसमें सबसे चौड़ा शीर्ष पर और सबसे छोटा नीचे है (पेटेंट कार्यालय का मैनुअल - अभ्यास और प्रक्रिया)।

(v) विभिन्न देशों के पेटेंट कानून मसौदा तैयार करने के लिए नियम निर्धारित करते हैं। दावों और इन नियमों का उपयोग न्यायालयों द्वारा दावों की व्याख्या करते समय किया जाता है।

(vi) एक नियम यह है कि दावे एक एकल वाक्य होते हैं जो किसी आविष्कार या आविष्कारशील अवधारणा को परिभाषित करते हैं।

(vii) विभिन्न दावे एक ही आविष्कारशील अवधारणा के विभिन्न अवतारों को परिभाषित करते हैं।

(viii) पहला दावा मूल या मातृ दावा होता है जबकि शेष दावों को सहायक दावे कहा जाता है।

(ix) यदि सहायक दावों में मुख्य दावे से भिन्न कोई स्वतंत्र आविष्कारात्मक अवधारणा निहित है तो पेटेंट कार्यालय प्रभागीय आवेदन दाखिल करने पर जोर देगा।

(x) दावों का विषय उत्पाद, पदार्थ, उपकरण या वस्तुएँ हो सकती हैं; वैकल्पिक रूप से उक्त उत्पादों के उत्पादन के लिए विधियाँ या प्रक्रियाएँ आदि। वे विभिन्न पदार्थों के मिश्रण, नुस्खे सहित फॉर्मूलेशन हो सकते हैं। खुराक व्यवस्था या कुछ देशों में उपयोग या उपचार के तरीकों का भी दावा किया जा सकता है।

(xi) जहाँ दावे 'आश्रित' हैं, वहाँ यह संदर्भ द्वारा 'मूल दावे में सब कुछ शामिल करता है, और कुछ अतिरिक्त कथन, सीमाएँ या प्रतिबंध जोड़ता है'। (पेटेंट दावा प्रारूपण के यांत्रिकी पर लैंडिस)।

(xii) जहाँ दावे 'स्वतंत्र' हैं, हालांकि वे एक ही आविष्कारशील अवधारणा से संबंधित हैं, इसका तात्पर्य यह है कि 'स्वतंत्र दावा अकेला है, इसमें सभी आवश्यक सीमाएँ शामिल हैं, और यह किसी अन्य दावे पर निर्भर नहीं है और इसे पूर्ण बनाने के लिए इसमें कोई सीमाएँ शामिल नहीं हैं... एक स्वतंत्र दावा सबसे व्यापक दायरे वाला दावा हो सकता है। इसमें किसी भी आश्रित दावे की तुलना में कम सीमाएँ हैं जो इस पर निर्भर है'। (पेटेंट दावा प्रारूपण के यांत्रिकी पर लैंडिस)

(xiii) यदि कोई व्यक्ति किसी पेटेंट को अमान्य करना चाहता है तो उसे प्रत्येक दावे को अलग-अलग तथा स्वतंत्र रूप से अमान्य करना होगा, क्योंकि यह बहुत संभव है कि कुछ दावे वैध हों, जबकि कुछ अमान्य हों।

(xiv) उल्लंघन की कार्रवाई की शुरुआत में संयुक्त राज्य अमेरिका में न्यायालय दावों के दायरे को परिभाषित करने या दावों में इस्तेमाल की गई कुछ अस्पष्ट शर्तों पर प्रकाश डालने के लिए 'मार्कमैन सुनवाई' के रूप में जानी जाने वाली प्रक्रिया का संचालन करते हैं। हालांकि भारत में तकनीकी रूप से ऐसा नहीं किया जाता है, लेकिन कार्यात्मक रूप से अधिकांश न्यायाधीश दावों के दायरे और अर्थ को समझने की कोशिश में इसी तरह की प्रक्रिया का सहारा लेंगे, जिसमें इसकी शर्तें भी शामिल हैं।

68. (52 एफ.3डी 967 और 517 यूएस 370) हर्बर्ट मार्कमैन बनाम वेस्टव्यू के मामले में न्यायालय ने माना कि उल्लंघन विश्लेषण में दो चरण शामिल हैं:-

(क) पहला कदम यह निर्धारित करना है कि उल्लंघन किये गये पेटेंट दावों का अर्थ और दायरा क्या है।

(ख) दूसरा चरण उचित रूप से व्याख्या किए गए दावे की तुलना उल्लंघन करने वाले उपकरण से करना है।

(xv) दावे के हिस्सों में इसकी प्रस्तावना, परिवर्तन वाक्यांश और मुख्य भाग शामिल हैं। 'परिवर्तन वाक्यांश' में ऐसे शब्द शामिल हैं: -

(क) सम्मिलित;

(ख) युक्त;

(ग) अनिवार्य रूप से शामिल;

(घ) होना;

(ई) जिसमें;

(च) द्वारा विशेषता;

इन शर्तों में से कुछ खुली समाप्ति वाली हैं, जैसे 'सम्मिलित' जिसका अर्थ है कि यदि दावे में तीन तत्त्व 'ए', 'बी' और 'सी' शामिल हैं तो किसी के लिए चौथा तत्त्व 'डी' जोड़ना अभी भी उल्लंघन होगा। इसके अलावा कुछ शब्द क्लोज एंडेड हैं जैसे कि 'इसमें शामिल है', यानी तीन तत्त्वों 'क', 'ख' और 'ग' के दावे में अगर प्रतिवादी के पास तीनों तत्त्व हैं तो वह उल्लंघन करेगा। अगर प्रतिवादी चौथा तत्त्व 'घ' जोड़ता है तो वह उल्लंघन से बच जाएगा।

(xvi) प्रत्येक दावे की एक प्राथमिकता तिथि होती है ताकि किसी विनिर्देश में दावों के समूह में आपके पास कई प्राथमिकता तिथियां हो सकें। इसका मतलब केवल यह है कि यदि किसी निश्चित प्राथमिकता तिथि और दावों वाले पेटेंट आवेदन के बाद अलग-अलग दावों और अलग-अलग प्राथमिकता तिथियों वाला कोई अन्य आवेदन आता है, तो यदि उन्हें किसी अन्य आवेदन के साथ समेकित या संबद्ध किया जाता है, तो प्रत्येक दावे में मूल प्राथमिकता तिथि बनी रहेगी [धारा 11(1)]।”

56. दावा निर्माण के उद्देश्य से, यह स्थापित कानून है कि दावों को विवरण के साथ पढ़ा जाना चाहिए। बिश्वनाथ प्रसाद राधेश्याम बनाम हिंदुस्तान मेटल इंडस्ट्रीज, (1979) 2 एससीसी 511 में, उच्चतम न्यायालय ने विनिर्देशों के संदर्भ में दावों के निर्माण के लिए निम्नलिखित नियम निर्धारित किए:

“43. जैसा कि अर्नोल्ड बनाम ब्रैडबरी [(1871) 6 सीएच बी 706] में बताया गया है कि विनिर्देशन की व्याख्या करने का उचित तरीका यह नहीं है कि पहले दावों को पढ़ा जाए और फिर देखें कि आविष्कार का पूरा विवरण क्या है, बल्कि पहले आविष्कार का विवरण पढ़ा जाए, ताकि मन इस बात के लिए तैयार हो जाए कि आविष्कार का दावा क्या है, क्योंकि पेटेंटधारक उससे अधिक का दावा नहीं कर सकता जितना वह पेटेंट करवाना चाहता है। पार्किंसन बनाम साइमन [(1894) 11 आरपीसी 483] में लॉर्ड एशर, एम.आर. ने बताया कि जहाँ तक संभव हो दावों की इस तरह व्याख्या की जानी चाहिए कि उनमें से प्रत्येक को एक प्रभावी अर्थ दिया जा सके, लेकिन विनिर्देशन और दावों को एक साथ देखा और व्याख्या किया जाना चाहिए।”

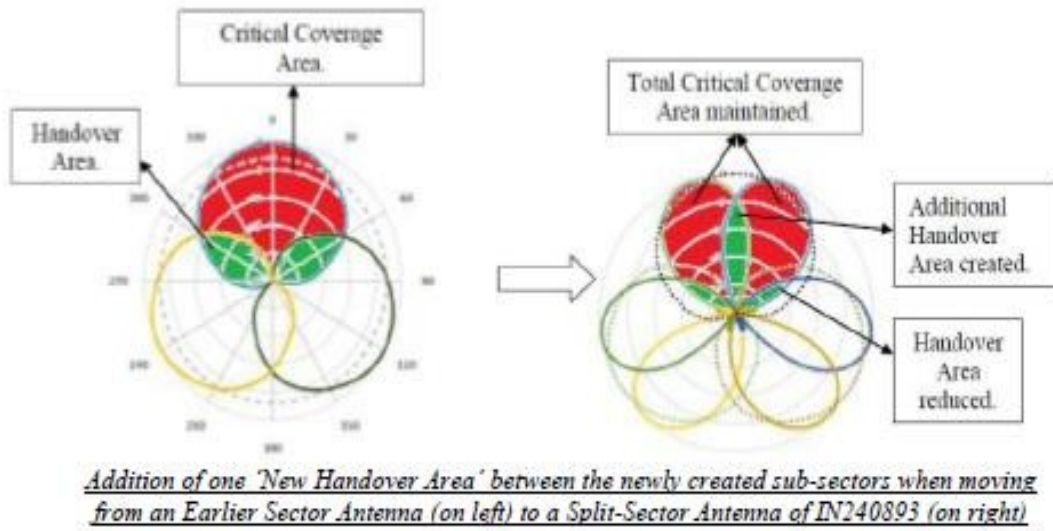
57. वाद पेटेंट आईएन'893 पर वापस आते हुए, आविष्कार, पेटेंट अधिनियम के तहत प्रासंगिक परिभाषाओं के अनुसार, निम्नानुसार है:

“क) एक निश्चित बीम विभाजित-क्षेत्र एंटेना (यह धारा 2(1)(ज) के तहत नया उत्पाद है),

ख) यह उन विभाजित-क्षेत्र किरणों का उत्सर्जन करता है, जिनमें से कम से कम एक असममित है, जो उद्योग में उपयोग किए जा रहे पहले के क्षेत्र एंटेना के समान महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को बनाए रखता है (यह धारा 2(1)(क) के तहत आविष्कारशील कदम है),

ग) आईएन240893 के इस नए विभाजित-क्षेत्र एंटेना का उपयोग सेक्टराइज्ड सेलुलर संचार नेटवर्क में ग्राहक क्षमता बढ़ाने के लिए किया जा सकता है, जो अन्यथा पहले की कला/पहले के एंटेना के साथ एक समस्या थी (यह धारा 2(1)(कग) के तहत औद्योगिक अनुप्रयोग है)।”

58. वादी के अधिवक्ता द्वारा बेहतर समझ के लिए आरेखीय रूप से प्रस्तुत आईएन'893 का आविष्कारक कदम दर्शाता है कि सेक्टर किनारों और उप-सेक्टर किनारों पर व्यक्तिगत हैंडओवर क्षेत्रों में कमी के परिणामस्वरूप कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र बनाए रखा जाता है, जिससे समग्र हैंडओवर क्षेत्र लगभग समान बना रहता है। त्वरित संदर्भ के लिए, आरेख इस प्रकार है:-



59. वादी के अनुसार, यह व्यक्तिगत हैंडओवर क्षेत्रों के क्षेत्र में कमी और समग्र हैंडओवर क्षेत्र को काफी हद तक समान बनाए रखने के कारण हासिल किया गया है, हैंडओवर क्षेत्रों की सं. में वृद्धि होने के बावजूद, क्योंकि नए हैंडओवर क्षेत्रों के बीच एक नया हैंडओवर क्षेत्र बनाया गया है। उप-क्षेत्रों का निर्माण किया। ऊपर उपयोग किए गए स्प्लिट सेक्टर एंटेना के बीम पैटर्न, जो आईएन'893 की आविष्कारशील अवधारणा के प्रतिनिधि हैं, आईएन'893 में प्रकट शक्ति और चरण भार के आधार पर सिम्युलेटेड हैं। उल्लंघन के प्रयोजन

के लिए वादी द्वारा सूट पेटेंट के जिन दावों पर भरोसा किया गया है वे दावे 1 और 10 हैं और इन्हें निम्नानुसार पढ़ा जाएगा: -

दावा 1:

"एक क्षेत्रबद्ध सेलुलर संचार नेटवर्क में ग्राहक क्षमता बढ़ाने की विधि, जिसमें अनेक ग्राहक हों और एक बेस स्टेशन हो जो कम से कम एक सेक्टर को सपोर्ट करता हो, कम से कम एक सेक्टर में बेस स्टेशन पर एक संबद्ध सेक्टर एंटेना हो, जिसमें एक क्रिटिकल कवरेज क्षेत्र हो जो उससे आगे तक फैला हो और एक सेक्टर हैंडओवर जोन में उसके पड़ोसी सेक्टरों को ओवरलैप करता हो, इस विधि में निम्नलिखित चरण शामिल हैं:

कम से कम एक सेक्टर एंटेना को एक स्प्लिट सेक्टर एंटेना से बदलना जिसमें उससे आगे तक फैले अनेक उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्र हों, जिनमें से कम से कम एक असममित हो, प्रत्येक एक उप-सेक्टर के अनुरूप हो और एक उप-सेक्टर हैंडओवर जोन में पड़ोसी उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्र को ओवरलैप करता हो,

जिससे अनेक उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्रों का कुल क्रिटिकल कवरेज क्षेत्र कम से कम एक सेक्टर एंटेना के क्रिटिकल कवरेज क्षेत्र के बराबर हो।"

दावा 10: "एक क्षेत्रबद्ध सेलुलर संचार नेटवर्क में उपयोग के लिए एक उप-क्षेत्र एंटेना जिसमें कई ग्राहक हों और कम से कम एक सेक्टर को सपोर्ट करने वाला एक बेस स्टेशन हो, कम से कम एक सेक्टर में एक संबद्ध सेक्टर एंटेना हो

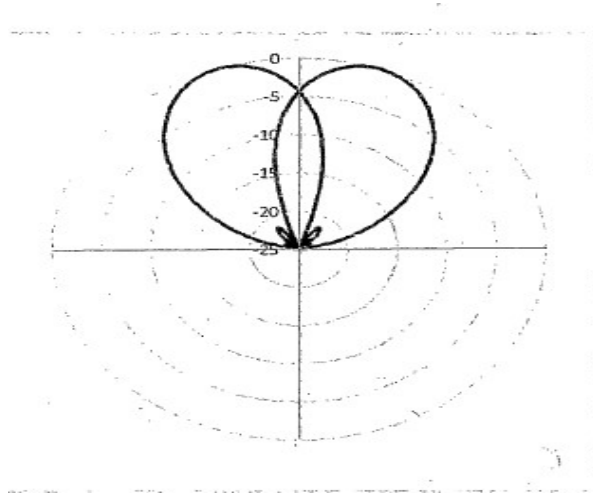
जिसमें बेस स्टेशन से विस्तारित एक महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र हो और एक सेक्टर हैंडओवर ज़ोन में पड़ोसी सेक्टरों को ओवरलैप करता हो,

उप-क्षेत्र एंटेना का निर्माण और व्यवस्था कम से कम एक सेक्टर एंटेना को बदलने के लिए की जा रही हो और उसमें से विस्तारित कई उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र हों, जिनमें से कम से कम एक असममित हो, प्रत्येक एक उप-क्षेत्र के अनुरूप हो और एक उप-क्षेत्र हैंडओवर ज़ोन में पड़ोसी उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र को ओवरलैप करता हो,

जिससे कम से कम एक विषम उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र का कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र, प्रतिस्थापित किए जा रहे कम से कम एक सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के लगभग समतुल्य हो।"

60. जैसा कि देखा जा सकता है, आविष्कार एक "स्थिर बीम विभाजित-क्षेत्र एंटेना" है जो उन विभाजित क्षेत्र बीमों का उत्सर्जन करता है, जिनमें से कम से कम एक असममित है, जो उद्योग में उपयोग किए जा रहे पहले के सेक्टर एंटेना के समान "महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" को बनाए रखता है और एंटेना में आविष्कार का उपयोग सेक्टरीकृत सेलुलर संचार नेटवर्क में ग्राहक क्षमता बढ़ाने के लिए किया जाता है। अवतार वह है जिसे औद्योगिक रूप से लागू किया जा सकता है। दावा 10 उत्पाद, यानी उप-क्षेत्र एंटेना का दावा करता है, जबकि आईएन'893 का दावा 1 ऐसे उप-क्षेत्र एंटेना का उपयोग करके ग्राहक क्षमता बढ़ाने की विधि का खुलासा करता है। स्प्लिटसेक्टर एंटेना के बीम पैटर्न को

पावर और फेज वेटिंग के आधार पर सिम्युलेट किया जाता है। असममित बीम पैटर्न का एक गैर-सीमित ध्रुवीय प्लॉट, जो वादी के आविष्कार की विशेषता है, इस प्रकार है:



61. उपरोक्त बीम पैटर्न को कला में कुशल किसी भी व्यक्ति द्वारा शक्ति और चरण भार का उपयोग करके अनुकरण और पुनरुत्पादित किया जा सकता है। प्रश्न सं. 268 के उत्तर में, प्रति1सा1 ने दाएं बीम की शुद्धता से सहमति व्यक्त की और प्रश्न सं. 278 के उत्तर में सहमति व्यक्त की कि बाएं बीम को उपकरणों का बुनियादी ज्ञान रखने वाले किसी भी व्यक्ति द्वारा अनुकरण किया जा सकता है। यह ध्यान देने योग्य है कि वादी किसी विशिष्ट शक्ति और चरण भार का उपयोग करके असममित बीम बनाने की किसी भी प्रक्रिया में किसी भी आविष्कार का दावा नहीं करता है।

62. पूर्ण विनिर्देश के अनुसार, आविष्कार नेटवर्क योजना से संबंधित है और विशेष रूप से, कवरेज पोल बनाए बिना एक स्थापित नेटवर्क में सेक्टर क्षमता में सुधार करना है। वर्तमान आविष्कार के स्वरूप हैं:-

(क) एक क्षेत्रीकृत सेल्यूलर संचार नेटवर्क में ग्राहक क्षमता बढ़ाने की विधि, जिसमें अनेक ग्राहक हों और एक बेस स्टेशन हो जो कम से कम एक सेक्टर को समर्थन देता हो, कम से कम एक सेक्टर में बेस स्टेशन पर एक संबद्ध सेक्टर एंटेना हो, जिसमें से एक महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र विस्तारित हो और एक सेक्टर हैंडओवर क्षेत्र में उसके पड़ोसी सेक्टर ओवरलैपिंग हों, इस विधि में निम्नलिखित चरण शामिल हैं:

कम से कम एक सेक्टर एंटेना को विभाजित सेक्टर एंटेना से प्रतिस्थापित करना, जिसमें अनेक उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्र हों, जिनमें से कम से कम एक असममित हो, प्रत्येक उप-सेक्टर के अनुरूप हो तथा उप-सेक्टर हैंडओवर क्षेत्र में पड़ोसी उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्र को ओवरलैप करता हो,

जिससे उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों की बहुलता का कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र, कम से कम एक सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के समतुल्य होता है।

- (ख) दावा 1 के अनुसार एक विधि, जिसमें प्रतिस्थापित किए जा रहे कम से कम एक क्षेत्र में सेवा प्रदान किए जाने वाले ग्राहकों की सं. बढ़ाई जा सकती है।
- (ग) दावा 1 के अनुसार एक विधि, जिसमें पड़ोसी उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों को विभिन्न नियंत्रण संसाधनों को आवंटित करने का चरण भी शामिल है।
- (घ) दावा 1 के अनुसार एक विधि, जिसमें उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों को एक सामान्य नियंत्रण संसाधन आवंटित करने का चरण भी शामिल है, जिनमें से प्रत्येक एक अलग आवंटित नियंत्रण संसाधन वाले तीसरे उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र के निकट है।
- (ङ) दावे 1 के अनुसार एक विधि, जिसमें सभी कवरेज क्षेत्रों के लिए एक इष्टतम आवृत्ति योजना प्राप्त करने के लिए स्वचालित आवृत्ति योजना को लागू करने का चरण शामिल है।
- (च) दावे 1 के अनुसार एक विधि, जिसमें कम से कम एक सेक्टर एंटेना को प्रसारण नियंत्रण सूचना का कार्य आवंटित करने का चरण शामिल है।
- (छ) दावे 6 के अनुसार एक विधि, जिसमें विभाजित-सेक्टर एंटेना को प्रसारण नियंत्रण सूचना का कार्य स्थानांतरित करने और कम से कम एक सेक्टर एंटेना को हटाने के चरण शामिल हैं।

- (ज) दावे 1 के अनुसार एक विधि, जिसमें विभाजित-क्षेत्र एंटेना को कम से कम एक ग्राहक से ट्रैफिक को संभालने का कार्य आवंटित करने का चरण शामिल है।
- (झ) दावे 1 के अनुसार एक विधि, जिसमें उपखंड कवरेज क्षेत्रों की बहुलता में से प्रत्येक में दो असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र शामिल हैं।
- (ञ) एक सेक्टरीकृत सेलुलर संचार नेटवर्क में उपयोग के लिए एक उप-सेक्टर एंटेना जिसमें अनेक ग्राहक हों और कम से कम एक सेक्टर को समर्थन देने वाला एक बेस स्टेशन हो, कम से कम एक सेक्टर में एक संबद्ध सेक्टर एंटेना हो जिसमें बेस स्टेशन से विस्तारित एक महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र हो और जो सेक्टर हैंडओवर क्षेत्र में पड़ोसी सेक्टरों को ओवरलैप करता हो, उप-सेक्टर एंटेना का निर्माण और व्यवस्था कम से कम एक सेक्टर एंटेना को प्रतिस्थापित करने के लिए की गई हो और जिसमें उससे विस्तारित अनेक उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्र हों, जिनमें से कम से कम एक असममित हो, प्रत्येक एक उप-सेक्टर के अनुरूप हो और एक उप-सेक्टर हैंडओवर क्षेत्र में पड़ोसी उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्र को ओवरलैप करता हो, जिससे कम से कम एक विषम उप-सेक्टर कवरेज क्षेत्र का कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र प्रतिस्थापित किए जा रहे कम से कम एक सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के समतुल्य हो।

- (ट) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें प्रतिस्थापित किए जा रहे सेक्टर एंटेना का महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र सममित है।
- (ठ) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों की सं. 2 का गुणक है।
- (ड) दावा 12 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों में से कम से कम कुछ जोड़े शामिल हैं और पहली जोड़ी का पहला सदस्य मूलतः पहली जोड़ी के दूसरे सदस्य का दर्पण प्रतिबिंब है।
- (ढ) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें एक उप-क्षेत्र हैंडओवर क्षेत्र मूलतः एक सेक्टर हैंडओवर क्षेत्र के बराबर है।
- (ण) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें प्रतिस्थापित किए जा रहे सेक्टर एंटेना की आधी पावर बीम चौड़ाई लगभग 65° है।
- (त) दावा 15 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें उप-क्षेत्र एंटेना दो असममित कवरेज क्षेत्र उत्पन्न करता है, जिनमें से प्रत्येक की आधी शक्ति बीम चौड़ाई लगभग 33° होती है।
- (थ) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें प्रतिस्थापित किए जा रहे सेक्टर एंटेना की आधी शक्ति बीम चौड़ाई लगभग 90° होती है।

- (द) दावा 17 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें उप-क्षेत्र एंटेना दो असममित कवरेज क्षेत्र उत्पन्न करता है, जिनमें से प्रत्येक की आधी शक्ति बीम चौड़ाई लगभग 45° होती है।
- (ध) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें प्रतिस्थापित किए जा रहे सेक्टर एंटेना की आधी शक्ति बीम चौड़ाई लगभग 105° होती है।
- (न) दावा 19 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें उप-क्षेत्र एंटेना दो असममित कवरेज क्षेत्र उत्पन्न करता है, जिनमें से प्रत्येक की आधी शक्ति बीम चौड़ाई लगभग 53° होती है।
- (प) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें प्रतिस्थापित किए जा रहे सेक्टर एंटेना की आधी पावर बीम चौड़ाई लगभग 120° है।
- (फ) दावा 21 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें उप-क्षेत्र एंटेना दो असममित कवरेज क्षेत्र उत्पन्न करता है, जिनमें से प्रत्येक की आधी पावर बीम चौड़ाई लगभग 60° है।
- (ब) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें सेक्टर एंटेना प्रत्येक असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र से जुड़े न्यूनतम साइड लॉब उत्पन्न करता है।

(भ) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें कम से कम एक असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र को कार्यान्वित करने के लिए एक निष्क्रिय नेटवर्क शामिल है।

(म) दावा 10 के अनुसार एक उप-क्षेत्र एंटेना, जिसमें कम से कम एक असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र को कार्यान्वित करने के लिए एक सक्रिय नेटवर्क शामिल है।

63. आविष्कार की पृष्ठभूमि पहली सीमा निर्धारित करती है कि आवृत्ति स्पेक्ट्रम एक दुर्लभ संसाधन है, जिसका कुशलतापूर्वक उपयोग किया जाना चाहिए। स्पेक्ट्रम की एक सीमित मात्रा के लिए, उन ग्राहकों की सं. पर एक ऊपरी सीमा होती है जिन्हें एक साथ सेवा प्रदान की जा सकती है। ग्राहकों की सं. बढ़ाने के लिए, अतीत में एफडीएमए, टीडीएमए, सीडीएमए आदि जैसी कई एक्सेस तकनीकें पेश की गई हैं। निर्धारित की गई दूसरी सीमा परिमित संचरण शक्ति है जो एक ट्रांसमीटर और रिसीवर के बीच कार्यान्वयन और प्रसार हानि पर काबू पाने के परिणामस्वरूप होती है, जो दर्शाती है कि संचार सीमा एक सीमित सीमा है। सीमाओं को पार करने के लिए, वायरलेस सिस्टम के लिए सेलुलर अवधारणा पेश की गई थी। एक बड़े क्षेत्र को कवर करने के लिए, उपलब्ध संसाधनों का उपयोग एक छोटे कवरेज क्षेत्र के लिए किया जाता है जिसे सेल कहा जाता है और सेल की सं. में वृद्धि के अनुपात में ग्राहकों की अपेक्षित सं. में वृद्धि होगी। प्रारंभ में, सेलुलर अवधारणा में एक ओमनीएंटेना

का उपयोग किया गया था, जो एक गोलाकार कवरेज क्षेत्र/सेल के केंद्र में स्थित था और यह एंटेना वह था जो सभी दिशाओं में एक ही विमान में समान रूप से सिग्नल उत्सर्जित करता था यानी 360 डिग्री कवरेज क्षेत्र में, जिसकी तुलना पानी में एक कंकड़ को लंबवत रूप से गिराने से उत्पन्न 'लहर प्रभाव' द्वारा कवर किए गए क्षेत्र से की जा सकती है। हालांकि, इसकी अपनी सीमाएँ थीं क्योंकि कवरेज क्षेत्र के बाहरी किनारों में नेटवर्क सिग्नल की तीव्रता संतोषजनक/पर्याप्त नहीं थी और इसके परिणामस्वरूप कॉल ड्रॉप हो गई। इसके अलावा, सभी दिशाओं में सिग्नल के अप्रतिबंधित स्पिल-ओवर के कारण सेलुलर ग्राहकों की सेवा करने के लिए एंटेना सिस्टम की क्षमता सीमित थी, जिसने प्रत्येक उपयोगकर्ता द्वारा प्राप्त और उपलब्ध सिग्नल की शक्ति को प्रभावित किया।

64. उपरोक्त सीमाओं को दूर करने के लिए, सेक्टरीकरण की अवधारणा शुरू की गई थी, जिसमें एक एकल सर्वदिशात्मक एंटेना का उपयोग करने के बजाय, एक ही सेल को कई दिशात्मक एंटेना के उपयोग के माध्यम से कई सेक्टरों में विभाजित किया गया था। इस पद्धति के माध्यम से, न केवल प्रति उपयोगकर्ता उपलब्ध सिग्नल की शक्ति अधिक थी, बल्कि सेल में सिग्नल की अधिक केंद्रित तीव्रता थी। दूसरे शब्दों में, दिशात्मक/सेक्टर एंटेना ने मूल सेल को कई सेक्टरों में विभाजित किया, जिससे प्रत्येक एंटेना का कवरेज एक निश्चित सीमित क्षेत्र तक सीमित हो गया। जैसे-जैसे नेटवर्क में मांग बढ़ने लगी,

अतिरिक्त एंटेना जोड़कर या मल्टीबीम/स्प्लिट-सेक्टर एंटेना का उपयोग करके अधिक सेक्टर जोड़ना नई साइटों के बिना क्षमता बढ़ाने का एक सरल तरीका माना गया, हालांकि, बीम की सममित प्रकृति एक सीमा साबित हुई। जैसे-जैसे नए सेक्टर जोड़े गए, सेक्टरों के बीच ओवरलैप का वांछनीय से अधिक क्षेत्र बनाया गया और यह एक 'हस्तक्षेप का क्षेत्र' और 'अनिश्चित प्रमुख संकेत' था। इसलिए, पूर्व कला एक स्वीकार्य समाधान प्रदान करने में विफल रही जो एक साथ पेशकश कर सकती थी: (क) कम ओवरलैप क्षेत्र; और (ख) मूल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र का रखरखाव। इसके अतिरिक्त, एक पूरे नए क्षेत्र के निर्माण में दूरसंचार टावरों पर नए पारंपरिक एंटेना स्थापित करना शामिल था, जो कि वर्णक्रमीय दक्षता/ग्राहक क्षमता में वृद्धि के बिना निवेश-केंद्रित था।

65. 'आविष्कार के सारांश' में निर्धारित पेटेंट आविष्कार के उद्देश्य और उपलब्धियां निम्नानुसार हैं:-

“तदनुसार, बीम पैटर्न के साथ एक एंटेना प्रदान करना वांछनीय है। जो विशिष्ट क्षेत्र कवरेज के लिए तैयार किए गए हैं।

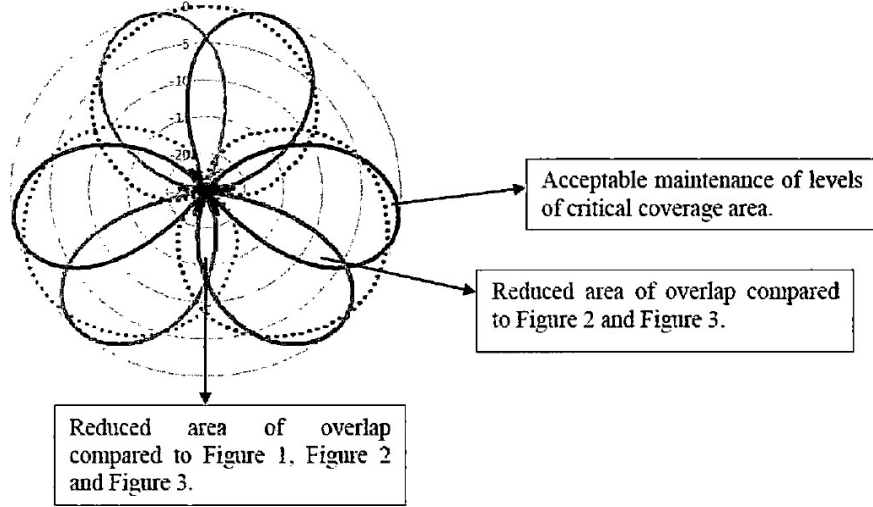
इसके अलावा, ऐसा एंटेना उपलब्ध कराना भी वांछनीय है जो केवल आवश्यकतानुसार क्षमता वृद्धि के माध्यम से लोड संतुलन की अनुमति दे सके।

वर्तमान आविष्कार एकल सेक्टर कवरेज क्षेत्र को कम से कम एक कवरेज क्षेत्र से प्रतिस्थापित करके इन उद्देश्यों को पूरा करता है, जिनमें से कम से कम एक विषम है। असममित कवरेज क्षेत्रों का उपयोग अत्यधिक बड़े उप-

क्षेत्र हैंडओवर ज़ोन बनाए बिना या नेटवर्क प्रदर्शन में गंभीर गिरावट लाए बिना, कुल कवरेज क्षेत्र को प्रतिस्थापित किए जा रहे सममित सेक्टर कवरेज क्षेत्र का बारीकी से अनुमान लगाने की अनुमति देता है।”

66. अभि.सा.1 ने बताया कि आईएन'893 की विशिष्ट विशेषता यह है कि इसकी किरणों में एक असममित किरण पैटर्न/आकार होता है, जो सममित क्षेत्रीकरण के पारंपरिक मॉडल को मौलिक रूप से बदल देता है। आईएन'893 स्पेक्ट्रल दक्षता को बढ़ाने और ग्राहक क्षमता को बढ़ाने के लिए इस तरह के अनुकूलित असममित किरण आकार/पैटर्न का लाभप्रद रूप से उपयोग करता है। अनुकूलित असममित आकार किरणों के बीच ओवरलैप क्षेत्र को काफी हद तक कम कर देता है और कम से कम एक और हैंडओवर क्षेत्र की वृद्धि के बावजूद प्रतिस्थापित एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र स्तर को बनाए रखने में सक्षम है। असममित आकार ऊर्जा को महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र में निर्देशित करके हस्तक्षेप की मात्रा को कम करता है। सेक्टर के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को बनाए रखने से, नेटवर्क स्तर पर मूल टेसेलेशन के रखरखाव के कारण आसपास के सेक्टर अभिविन्यास और सेटिंग्स के संदर्भ में नेटवर्क परिवर्तन से बचा जाता है।

67. अभि.सा.1 ने असममित बीम पैटर्न के गैर-सीमित ध्रुवीय प्लॉट के संबंध में भी बयान दिया, जो पेटेंट आविष्कार की विशेषता है और इसे निम्नानुसार दर्शाया गया है: -



68. यह आंकड़ा उनके शपथपत्र के पैराग्राफ 41 में उद्धृत किया गया था और अभि.सा.1 ने निम्नलिखित बयान दिया: -

"42. मैं बताता हूँ कि ऊपर दर्शाई गई दाईं किरण को आक्षेपित पेटेंट में उल्लिखित महत्वपूर्ण शक्ति और चरण भार का उपयोग करके उत्पादित किया गया है, और इसे 1800 मेगाहर्ट्ज आवृत्ति बैंड के लिए विशिष्ट मानों का उपयोग करके एक वाणिज्यिक पैकेज (मैटलैब) सिमुलेशन पर आधारित उपकरण का उपयोग करके मॉडल किया गया है। वर्णित पैटर्न को विभिन्न तरीकों से उत्पादित और अनुकूलित भी किया जा सकता है।

43. पूर्णता के लिए, मैं यह जोड़ सकता हूँ कि ऊपर दर्शाए गए बाएं बीम (जो दाएं बीम की दर्पण छवि है) का उत्पादन करने के लिए, बीम डिजाइनर को केवल उन्हीं तत्वों पर इनपुट का दूसरा सेट लागू करना होगा, लेकिन डिप्लेक्सर्स/कॉम्बिनर्स या बटलर मैट्रिक्स टाइप कंबाइनिंग नेटवर्क आदि जैसी किसी भी समान तकनीक का उपयोग करके रिवर्स फेज और कॉलम सेटिंग्स के साथ, जैसा कि कला में कुशल किसी भी व्यक्ति को पता है। आक्षेपित पेटेंट के अवतार में, जहां केवल एक बीम असममित है, जबकि दूसरा सममित है, कला में कुशल कोई भी व्यक्ति जानता होगा कि ऊपर बताए गए संयोजन नेटवर्क/तकनीकों के साथ इस तरह के सममित बीम का उत्पादन कैसे किया जाए।"

69. प्रश्न सं. 365 के उत्तर में प्रति1सा1 ने आईएन'893 में प्रकट की गई शक्ति और चरण भार के आधार पर इसे सही सिमुलेशन के रूप में स्वीकार किया। यह आंकड़ा दर्शाता है कि असममित बीम की शुरुआत निम्न के निकट सन्निकटन की अनुमति देती है: (i) प्रतिस्थापित/पुराने सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र; (ii) न्यूनतम ओवरलैप के साथ, प्रतिस्थापित/नए उपक्षेत्र एंटेना का महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र। बीम पैटर्न को आईएन'893 के विनिर्देश में प्रदान की गई शक्ति और चरण भार का उपयोग करके कला में कुशल किसी भी व्यक्ति द्वारा सिम्युलेट और पुनरुत्पादित किया जा सकता है। प्रश्न सं. 268 के उत्तर में, प्रति1सा1 ने उपरोक्त चित्र में दिखाए गए दाएं बीम की शुद्धता से सहमति व्यक्त की और प्रश्न सं. 278 के उत्तर में, उन्होंने यह भी सहमति व्यक्त की कि बाएं बीम को आईएन'893 में ही प्रकटीकरण के आधार पर मैटलैब जैसे उपकरणों का बुनियादी ज्ञान रखने वाले किसी भी व्यक्ति द्वारा सिम्युलेट किया जा सकता है। प्रासंगिक साक्ष्य इस प्रकार है:

“प्र.268 क्या आप अभि.सा.1 के शपथपत्र के पैराग्राफ 41 में बताए गए दाहिने बीम के सिमुलेशन की शुद्धता से संतुष्ट थे, जबकि प्रश्न सं. 267 के उत्तर में आपने जो सिमुलेशन बताया था, वह उससे अधिक सटीक था?

उ. हां।

...

...

...

..

प्र.278 मैंने आपको बताया कि अभि.सा.1 के शपथपत्र में पुनरुत्पादित बायां बीम एक सिमुलेशन है जिसे किसी भी व्यक्ति द्वारा किया जा सकता है जिसे एरे एंटेना का ज्ञान है और मैटलैब जैसे टूल का बुनियादी ज्ञान है, जो कि

आईएन240893 में उल्लिखित सेटिंग्स को उलट कर किया जा सकता है।
क्या आप सहमत हैं?

उ. हाँ।”

70. अब मैं उल्लंघन विश्लेषण के उद्देश्य से दावा 1 और दावा 10 में शर्तों के दावे के निर्माण पर आ सकता हूँ, जो इस प्रकार हैं:

सेक्टर एंटेना

(क) यह देखते हुए कि 65-डिग्री एंटेना का उपयोग आम तौर पर यातायात क्षेत्रों में पहले की कला में किया जाता था, जैसे कि शहरी और उपनगरीय क्षेत्र जहाँ क्षमता को बढ़ाने की आवश्यकता थी और हस्तक्षेप को नियंत्रित करने की आवश्यकता थी, शब्द "सेक्टर एंटेना", जिसे आईएन'893 में प्रतिस्थापित करने के लिए कहा गया है (और जिसका महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र काफी हद तक बनाए रखा गया है), लगभग 120-डिग्री क्षेत्र को कवर करने वाला एक सामान्य 65-डिग्री एंटेना होगा। इस दावे के निर्माण का समर्थन श्वेत पत्र द्वारा किया जाता है, जिसका शीर्षक "3जी और 40 वायरलेस सिस्टम के लिए एमआईएमओ और स्मार्ट एंटेना" है, जिसे वायरलेस उपकरण और सेवा प्रदाताओं के अग्रणी निर्माताओं के एक संघ द्वारा जारी किया गया था। प्रति1सा1 ने अपनी प्रति परीक्षा के दौरान इस दावे के निर्माण से इस प्रकार सहमति व्यक्त की:

"प्रति1सा1 की प्रतिपरीक्षा

प्र.319 क्या यह सही है कि शहरी और उपनगरीय स्थलों पर सबसे अधिक यातायात होता है और वहां भीड़भाड़ का खतरा सबसे अधिक होता है, अर्थात् वे क्षमता से अधिक क्षमता वाले स्थल हैं?

उ. हां।

प्र.321 श्वेत पत्र (प्रदर्श अभि.सा.1/2) के उस भाग का संदर्भ देते हुए, जिसे अभी 'बी से बी' के रूप में चिह्नित किया गया है, क्या आप इस बात से सहमत होंगे कि शहरी और उपनगरीय क्षेत्रों में प्रयुक्त अधिकांश एंटेना 65-डिग्री (एजिमुथ) एंटेना हैं?

उ. हां।

प्र.323 क्या आपके पास यह मानने का कोई कारण है कि भारत उपरोक्त प्रश्न सं. 321 में वर्णित स्थिति का पालन नहीं करता है?

उ. नहीं।

प्र.324 मैं आपसे यह कहना चाहता हूँ कि सेलुलर बेस स्टेशन एंटेना और उनकी तैनाती के तकनीकी और व्यावसायिक ज्ञान रखने वाले कला में कुशल व्यक्ति को पता होगा कि 65-डिग्री (एजिमुथ) एंटेना का इष्टतम उपयोग ट्रैफिक वाले क्षेत्रों में होगा जहाँ हस्तक्षेप को नियंत्रित करने की आवश्यकता होती है, जैसे कि शहरी और उपनगरीय क्षेत्र, और यह कई वर्षों से सेलुलर उद्योग का डिफॉल्ट तैनाती मॉडल रहा है। क्या आप सहमत हैं?

उ. शायद।

प्र.325 क्या आपके पास प्रश्न सं. 324 में दिए गए सुझाव से असहमत होने का कोई कारण है?

उ. नहीं।"

(ख) अभि.सा.1 ने अपने शपथपत्र में स्पष्ट रूप से कहा कि 65 डिग्री वाले एंटेना का उपयोग पूर्व कला में क्षमता निर्माण और रखरखाव के लिए वास्तविक मानक के रूप में किया जाता था और उसने अपनी प्रति परीक्षा में इस स्थिति को इस प्रकार बनाए रखा: -

"अभि.सा.1 की प्रतिपरीक्षा

प्र.205 क्या मैं यह समझने में सही हूँ कि टेनएक्ससी वायरलेस द्वारा निर्मित और विपणन किया जाने वाला 'द्वि-क्षेत्र सरणी एंटेना' केवल पहले से मौजूद सेक्टर एंटेना के प्रतिस्थापन के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है, और इसे नए सेल साइट में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है, यानी पहले से मौजूद सेक्टर एंटेना को बदले बिना?

क. तकनीकी रूप से डिजाइन के नजरिए से वे एक ही हैं। द्वि-क्षेत्र सरणी को एक नए नेटवर्क में डिजाइन करने के लिए नियोजन उपकरण के भीतर यह धारणा है कि तीन सेक्टर पदचिह्न परिभाषित किए जा रहे हैं। द्वि-क्षेत्र सरणी प्रकार के एंटेना का समग्र कवरेज 65 डिग्री एंटेना का है और इसलिए साइट से साइट की दूरी के संबंध में 65 डिग्री एंटेना का उपयोग करने वाले समान नियोजन नियम लागू होते हैं। सामान्य शब्दों में, मौजूदा 65 डिग्री एंटेना को हटाने और द्वि-सेक्टर ऐरे के साथ बदलने का अंतरिम कदम योजना प्रक्रिया के भीतर किया जाता है, लेकिन कार्यान्वयन की दुनिया में इसे छोड़ दिया जाता है।

प्र.262 प्रश्न सं. 261 के प्रति आपके उत्तर को देखते हुए, और इस तथ्य को देखते हुए कि आपके स्वयं के स्वीकारोक्ति के अनुसार, आपके पास प्रतिवादी सं. 2 और 3 द्वारा प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद का उपयोग करके प्रतिस्थापित किए गए/किए जा रहे एंटेना के संबंध में कोई जानकारी नहीं है, कृपया अपने निष्कर्ष का आधार स्पष्ट करें कि प्रतिवादी सं. 2 या 3 द्वारा कथित रूप से उल्लंघनकारी उत्पाद के कार्यान्वयन को आवश्यक रूप से दावे 1 के कवरेज के साथ तुल्यता की सीमा को संतुष्ट करना होगा जो प्रतिस्थापित किए जा रहे एंटेना द्वारा प्रदान किया गया है?

क. यह मेरा निष्कर्ष नहीं है कि प्रतिवादी सं. 2 या 3 द्वारा कथित रूप से उल्लंघनकारी उत्पाद के कार्यान्वयन को प्रतिस्थापित किए जा रहे एंटेना द्वारा प्रदान किए गए कवरेज क्षेत्र के साथ तुल्यता के दावे 1 की सीमा को आवश्यक रूप से संतुष्ट करना होगा। प्रश्न सं. 261 और उत्तर पूरी तरह से सामान्य काल्पनिक रूप में पूछे गए थे। मैंने भारतीय बाजार में काम करते हुए 4-5 साल का सबसे अच्छा हिस्सा बिताया, प्रतिवादी सं. 2 और 3 द्वारा इस्तेमाल किए गए एंटेना दुनिया भर के अन्य बाजारों में पाए जाने वाले एंटेना से अलग नहीं हैं। इस समय के दौरान, मेरे पास क्षेत्र परीक्षाओं के दौरान व्यापक डेटा तक

पहुंच थी। कभी-कभी मेरे पास उपरोक्त प्रत्येक ऑपरेटर के लिए अलग-अलग सर्किलों के लिए सेल साइट की पूरी योजना होती है। इस जानकारी के आधार पर, ये एंटेना लगभग बिना किसी अपवाद के एक प्रकार के होते हैं जिन्हें डिफेंडेंट सं. 1 जैसे एंटेना द्वारा अपग्रेड किया जा सकता है, जिन्हें मैंने आईएन240893 में दिखाए गए अनुसार वर्णित किया है।

प्र.475 कृपया अपने शपथपत्र का पैराग्राफ 26 देखें। आप किस आधार पर कहते हैं कि उद्योग ने यह निष्कर्ष निकाला है कि इस पैराग्राफ में उल्लिखित तीन सेक्टर साइटें क्षमता निर्माण और रखरखाव का सबसे अधिक लागत प्रभावी तरीका थीं?

क. मेरे शपथपत्र का पैराग्राफ 26 इस तथ्य पर आधारित है कि बिना किसी अपवाद के, मैं दुनिया में किसी ऐसे नेटवर्क के बारे में नहीं जानता जो इस तरीके से नहीं बनाया गया है और यह दुनिया भर के नेटवर्क के बारे में मेरे व्यापक ज्ञान पर आधारित है। 65 डिग्री टेसेलेटेड क्लोवर-लीफ पैटर्न की अवधारणा अच्छी तरह से प्रलेखित है और इस विषय पर हर बुनियादी पाठ्यपुस्तक में उपलब्ध है।

प्र.476 आपके शपथपत्र के पैराग्राफ 26 में उल्लिखित "उद्योग ने निष्कर्ष निकाला" से आपका क्या तात्पर्य है? क्या कोई सामूहिक निर्णय या संकल्प लिया गया था?

क. ऐतिहासिक रूप से लगभग 1988 में एटी एंड टी द्वारा लिखा गया एक ऐतिहासिक पेपर था जिसमें "क्लोवर-लीफ और" सेंटर इल्यूमिनेटेड के रूप में जाने जाने वाले विभिन्न तरीकों की खूबियों की तुलना की गई थी, बाद वाले का स्कैंडिनेवियाई सिस्टम (एरिक्सन, नोकिया) में बड़े पैमाने पर उपयोग किया जा रहा था। अध्ययन का निष्कर्ष यह था कि टेसेलेटेड 65 डिग्री नेटवर्क ने सेंटर इल्यूमिनेटेड की तुलना में बेहतर प्रदर्शन किया और इसलिए इस समय से टेसेलेटेड 65 डिग्री नेटवर्क का उपयोग करना मानक बन गया है। ऐसा करने के लिए उद्योग द्वारा कोई सचेत निर्णय नहीं लिया गया था, केवल यह कि इसमें तकनीकी लाभ थे और जल्द ही यह वास्तविक मानक बन गया।"

(ग) यहां तक कि जवाबी दावे में भी, अभि.सा.1 ने यह स्थिति बनाए रखी कि 65 डिग्री वाले एंटेना का उपयोग क्षमता स्थलों के लिए पूर्व कला में वास्तविक मानक था और जो निर्विवाद स्थिति उभर कर आती है वह यह है कि 'सेक्टर एंटेना' जिसे आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना द्वारा 'प्रतिस्थापित' किया जाएगा, वह आम तौर पर 65 डिग्री वाला एंटेना होगा और प्रासंगिक प्रति परीक्षा इस प्रकार है:-

"सीसी-प्र.सा.1 की प्रतिपरीक्षा (अभि.सा.1 जो प्रतिदावे में सीसी-प्र.सा.1 के रूप में उपस्थित हुआ)

प्र.32 विनिर्देश के आंतरिक पृष्ठ 5, अंतिम पैराग्राफ का संदर्भ देते हुए, जहां एन को 3 के रूप में लिया गया है, विनिर्देश सुझाव देता है कि प्राथमिकता तिथि के अनुसार 65 डिग्री की आधी पावर बीम चौड़ाई का आमतौर पर उपयोग किया जाता था। क्या आप 65 डिग्री की आधी पावर बीम चौड़ाई वाली बीम को तैनात करने के कारणों के बारे में विस्तार से बता सकते हैं?

क. 1980 के दशक के उत्तरार्ध में, एन=3 साइटों के लिए दो प्रतिस्पर्धी परिनियोजन विधियाँ थीं। उत्तरी अमेरिकी 105 से 120 डिग्री 3 डीबी बीम चौड़ाई वाले क्षेत्रों के पक्षधर थे जो किसी साइट के लिए अधिकतम कवरेज प्रदान करते थे। इसे "एटी और टी सिस्टम" या "सेक्टर इल्यूमिनेटेड" के रूप में जाना जाने लगा। एरिक्सन ने एक वैकल्पिक व्यवस्था का प्रस्ताव दिया जहाँ साइटें टेसेलेट/इंटरलॉक होंगी, जैसे कि संकीर्ण बीम एंटेना यानी 60 से 65 डिग्री 3 डीबी बीम चौड़ाई का उपयोग किया जाएगा। एरिक्सन प्रणाली घनी शहरी और उपनगरीय तैनाती के लिए बेहतर क्षमता और बेहतर कवरेज साबित हुई। इसे "क्लोवर-लीफ या" कॉर्नर इल्यूमिनेटेड" के नाम से जाना जाने लगा। एरिक्सन पद्धति शहरी और उपनगरीय क्षेत्रों के लिए 'एन=3' तैनाती के लिए वास्तविक मानक बन गई।

प्र.203 क्या आप कृपया इस आविष्कार को कार्यान्वित करने का सर्वोत्तम तरीका (आपके विचार में) बता सकते हैं?

क. आविष्कार का पहला पहलू एक ऐसी विधि है जो मुझे लगता है कि स्वतः व्याख्यात्मक है क्योंकि दिखाए गए उदाहरण मानकीकृत 65-डिग्री त्रि-क्षेत्रीय साइटों को अपग्रेड करने से संबंधित हैं। उप-क्षेत्रीय

एंटेना के संदर्भ में, विनिर्देश चरण और भार प्रदान करता है जिसके परिणामस्वरूप एंटेना बीम होता है, जो वर्णित विधि को लागू करने में सक्षम है।

इसलिए, पूर्व कला के इस वास्तविक मानक को देखते हुए, 'सेक्टर एंटेना' जिसे आईएन240893 द्वारा कवर किए गए एंटेना द्वारा 'प्रतिस्थापित' किया जाएगा, वह आमतौर पर 65-डिग्री एंटेना होगा। प्रश्न सं. 203 के उत्तर में, सीसी-प्र.सा.1 ने इसे आईएन240893 का अभ्यास करने के लिए 'सर्वोत्तम मोड' के रूप में वर्णित किया।

(घ) यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि प्रतिवादी सं. 1 ने इस्तेमाल किए जा रहे एंटेना के संबंध में आईएन'893 की प्राथमिकता तिथि पर उद्योग के मानक अभ्यास को अस्वीकार करने के लिए किसी भी तथ्य के गवाह का साक्ष्य नहीं दिया या इस बात पर कि आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना द्वारा 'प्रतिस्थापित' किए जाने वाले 'सेक्टर एंटेना' आमतौर पर 65-डिग्री एंटेना नहीं होंगे। इसलिए, "सेक्टर एंटेना" शब्द के लिए दिए गए दावे के निर्माण का समर्थन निम्नलिखित द्वारा किया जाता है: (i) आईएन'893 का पाठ; (ii) श्वेत पत्र में परिलक्षित कला की सहमतिपूर्ण स्थिति; (iii) वादी द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य; (iv) प्रतिवादी सं. 1 द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य; (v) अन्य पूर्व कलाएँ जो समान समस्याओं के समाधान प्रदान करने का प्रयास कर रही थीं; और (vi) उद्योग जो आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना का उपयोग कर रहा था।

प्रतिस्थापन

(क) अभि.सा.1 ने गवाही दी कि आईएन'893 के दावों में परिकल्पित "प्रतिस्थापन" का चरण मौजूदा साइट (ब्राउनफील्ड साइट) पर

वास्तविक/भौतिक प्रतिस्थापन के साथ-साथ एक नई साइट (ग्रीनफील्ड साइट) पर वास्तविक/भौतिक प्रतिस्थापन दोनों हो सकता है, जहां नेटवर्क प्लानिंग टूल में 3-सेक्टर टेसेलेटेड साइट बनाई गई है। प्रतिवादी सं. 1 द्वारा कोई विपरीत साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया। इस संबंध में अभि.सा.1 का बयान इस प्रकार है:

"अभि.सा.1 की प्रतिपरीक्षा

प्र.205 क्या मैं यह समझने में सही हूं कि टेनएक्ससी वायरलेस द्वारा निर्मित और विपणन किया जाने वाला 'द्वि क्षेत्र सरणी एंटेना' केवल पहले से मौजूद सेक्टर एंटेना के प्रतिस्थापन के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है, और इसे नए सेल साइट में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है, यानी पहले से मौजूद सेक्टर एंटेना को बदले बिना?

क. तकनीकी रूप से डिजाइन के नजरिए से वे एक ही हैं। द्वि-क्षेत्र सरणी को एक नए नेटवर्क में डिजाइन करने के लिए नियोजन उपकरण के भीतर यह धारणा है कि तीन सेक्टर पदचिह्न परिभाषित किए जा रहे हैं। द्वि-क्षेत्र सरणी प्रकार के एंटेना का समय कवरेज 65 डिग्री एंटेना का है और इसलिए साइट से साइट की दूरी के संबंध में 65 डिग्री एंटेना का उपयोग करने वाले समान नियोजन नियम लागू होते हैं। सामान्य शब्दों में, मौजूदा 65 डिग्री एंटेना को हटाने और द्वि-सेक्टर एंटेना के साथ बदलने का अंतरिम कदम योजना प्रक्रिया के भीतर किया जाता है, लेकिन कार्यान्वयन की दुनिया में इसे छोड़ दिया जाता है।

प्र.206 तो क्या आप यह कह रहे हैं कि द्वि-क्षेत्रीय सरणी एंटेना का उपयोग भौतिक सेल-साइट स्थापित करने के लिए किया जा सकता है, जहां कोई पुराना एंटेना मौजूद नहीं है और इसलिए उसे बदलने की आवश्यकता होगी?

क. द्वि-क्षेत्रीय सरणी एंटेना का उपयोग सीधे ग्रीनफील्ड डिजाइन में किया जा सकता है। हालांकि, ऐसे एंटेना का उपयोग करने के लिए

साइट से साइट फुटप्रिंट तीन सेक्टर डिजाइन के समान ही है। संक्षेप में, प्रतिस्थापन पूरी तरह से एक नियोजन उपकरण में होता है।

प्र.207 क्या कोई कारण है कि प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना का उपयोग ग्रीनफील्ड साइट में नहीं किया जा सकता है?

उ. उपरोक्त जैसा ही उत्तर है। इन्हें ऊपर दिए गए नियोजन स्पष्टीकरण के साथ ग्रीन फील्ड साइट में इस्तेमाल किया जा सकता है, यानी प्रतिस्थापन नियोजन चरण में किया जाता है क्योंकि साइट से साइट तक के फुटप्रिंट प्रतिस्थापित तीन सेक्टर की दूरी द्वारा नियंत्रित होते हैं। ग्रीनफील्ड स्थिति में हम बस एक कदम चूक रहे हैं।

प्र.467 जब आप दावा सं. 1 के उप पैरा 2 में "प्रतिस्थापित करना" अभिव्यक्ति का उपयोग करते हैं, तो क्या आप एक कार्यशील सेल साइट में एंटेना के भौतिक प्रतिस्थापन का उल्लेख कर रहे हैं?

क. प्रतिस्थापन को भौतिक रूप में देखा जा सकता है या यह पूरी तरह से साइट की योजना बनाने की प्रक्रिया के भीतर हो सकता है, यानी जहां प्रतिस्थापन पूरी तरह से नियोजन उपकरण डोमेन के भीतर होता है।"

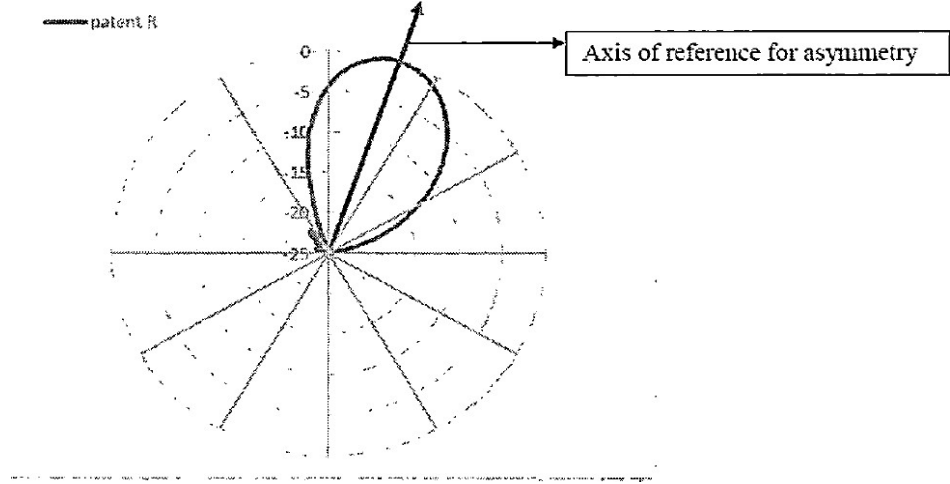
(ख) प्रतिवादी 1 ने अपनी मुख्य परीक्षा या प्रति परीक्षा के दौरान कोई विपरीत साक्ष्य नहीं दिया है और न ही दावे के निर्माण को चुनौती दी है। प्रतिवादीगण ने केवल यह तर्क देने की कोशिश की कि वादी के आविष्कार में प्रतिस्थापन भी प्रकृति में भौतिक है और कोई काल्पनिक प्रतिस्थापन नहीं हो सकता है। इस स्थिति को इस न्यायालय की समन्वय पीठ ने संचार घटक एंटेना इंक. (पूर्वोक्त) में निपटाया है, यद्यपि दिनांक 12.07.2019 का आदेश एक अंतरिम आदेश था और इसे निम्नानुसार माना गया था: -

“61. उपरोक्त पर भरोसा करते हुए, प्रतिवादी यह तर्क देना चाहते हैं कि वादी के आविष्कार द्वारा किया जाने वाला प्रतिस्थापन भौतिक प्रकृति का है, जैसा कि यूरोपीय पेटेंट कार्यालय के समक्ष वादी ने स्वयं स्वीकार किया है, और इस प्रकार, वादी को भारत में ‘काल्पनिक प्रतिस्थापन’ का दावा करने से कानून द्वारा रोका गया है। स्पष्ट रूप से, जिस तरह से प्रतिवादीगण द्वारा इसकी व्याख्या की जा रही है वह गलत है।

62. पेटेंट दावे को इस तरह से शाब्दिक रूप से नहीं पढ़ा जा सकता है। इस उप-क्षेत्र एंटेना का उद्देश्य दावे में निर्धारित किया गया है - प्रतिस्थापन भौतिक होगा, लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि केवल मौजूदा एंटेना को ही बदलना होगा। असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र वाले नए सेक्टर एंटेना का उपयोग भी कवर किया जाएगा क्योंकि यह अभी भी एक एंटेना होगा जहां एक उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र को सममित से असममित में बदल दिया गया है। प्रतिस्थापन एंटेना के भीतर भौतिक प्रतिस्थापन से संबंधित है, न कि जिस तरह से प्रतिवादी इसकी व्याख्या करना चाहते हैं। प्रतिस्थापन का उपयोग उस उद्देश्य के संदर्भ में किया जाता है जिसके लिए सममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र वाले सेक्टर एंटेना को असममित उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र वाले सेक्टर एंटेना से बदला जा रहा है। इस प्रकार, कोई भी दूरसंचार नेटवर्क जिसमें एक सेक्टर एंटेना जिसका उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्र असममित है, का उपयोग किया जाता है, स्पष्ट रूप से आकर्षित होगा। इस प्रकार, ब्राउनफील्ड और ग्रीनफील्ड उपयोग के बीच अंतर का आग्रह दावों की गलत व्याख्या पर आधारित है।”

असममित बीम पैटर्न

(क) यह पता लगाने के लिए कि क्या किसी एंटेना का कवरेज क्षेत्र विषम है, बीम पैटर्न की जांच करनी होगी। आईएन'893 द्वारा परिकल्पित बीम की विषमता क्षैतिज तल में मुख्य बीम के शिखर लाभ बिंदु से गुजरने वाली संदर्भ रेखा के साथ है:-



(ख) इस संदर्भ में, प्रति परीक्षा के दौरान अभि.सा. 1 का बयान इस प्रकार था:-

“प्र.85 आईएन240893 में समरूपता या उस मामले में विषमता का संदर्भ क्या है, प्रश्न सं. 84 के आपके उत्तर में पहले वाक्य से आगे का प्रश्न, क्या आप कृपया मेरा ध्यान उन अंशों की ओर आकर्षित कर सकते हैं जो समरूपता या विषमता को संदर्भित करते हैं?”

क. आईएन240893 के भीतर समरूपता का संदर्भ चरम लाभ की दिशा के बारे में एक अक्ष के बारे में है। कला में कुशल व्यक्ति कम से कम चित्र 1 और 2 की समीक्षा से इस व्याख्या को प्राप्त करेगा। चित्र 1 और 2 के वर्णनात्मक के रूप में सहायक पाठ स्पष्ट रूप से चित्र 1 के सममित होने और चित्र 2 के विषम होने की ओर इशारा करता है। कला में कुशल कोई भी व्यक्ति बिना किसी अतिरिक्त स्पष्टीकरण की आवश्यकता के बीम के भीतर समरूपता की रेखाओं को तुरंत देख सकता है।”

(ग) प्रति1सा1 ने प्रतिदावे में प्रतिपरीक्षा के दौरान निम्नलिखित बातें कही:-

“प्र. क्या आप इस बात से सहमत हैं कि आईएन240893 के चित्रों में दर्शाई गई विषमता, एजिमुथ तल में मुख्य किरण की शिखर लाभ दिशा के साथ/लगभग है, जो कि आईएन240893 में उल्लिखित शक्ति और चरण भार से उत्पन्न किरण पैटर्न से भी उसी प्रकार स्पष्ट होगी?”

क. हाँ।”

(घ) प्रति1सा1 ने सहमति व्यक्त की कि आईएन'893 में प्रदान की गई शक्ति और चरण भार से उत्पादित बीम पैटर्न, जो उसे प्र.प्रति1सा1/अभि13 और अभि17 में दिए गए थे, दो असममित उप-क्षेत्र बीम थे। प्रासंगिक प्रश्न इस प्रकार हैं:-

“प्र.336 में आपसे यह कहना चाहता हूँ कि यदि प्रश्न सं. 267 के उत्तर में आपने जिस बीम पैटर्न का अनुकरण किया है (जैसा कि अभि.सा.1 के शपथपत्र के पैराग्राफ 41 में भी पुनरुत्पादित किया गया है), उसे 360-डिग्री कवरेज प्रदान करने के लिए पूर्ण साइट पर तैनात करने के लिए पूरे 6 उप-क्षेत्र विन्यास पर पुनरुत्पादित किया गया, तो पैटर्न आपको अभी सौंपे गए दस्तावेज में दिखाए गए पैटर्न की तरह दिखेंगे। क्या आप सहमत हैं?”

उ. हाँ।

प्र.365 में आपके समक्ष यह रखता हूँ कि यदि (क) प्र. प्रति1सा1/अभि14 में दर्शाए गए बीम पैटर्न को (ख) प्र. प्रति1सा1/अभि13 में दर्शाए गए बीम पैटर्न पर ओवरले किया जाए, तो ओवरले आपके पास अभी भेजे गए दस्तावेज में दर्शाए गए पैटर्न की तरह दिखाई देंगे (बिंदीदार रेखाओं में दर्शाए गए 65 डिग्री पैटर्न और मोटी रेखाओं में दर्शाए गए प्र. प्रति1सा1/अभि13 के पैटर्न)।

क्या आप सहमत हैं?

क. हाँ।”

(ड) अभि.सा.1 ने कहा कि कवरेज क्षेत्र गणितीय रूप से सीधे बीम पैटर्न से संबंधित है और प्रति1सा1 ने पुष्टि की और सहमति व्यक्त की कि कवरेज क्षेत्र की गणना बीम पैटर्न से की जा सकती है। इसलिए, दोनों पक्षों के तकनीकी

गवाह इस स्थिति पर सहमत थे और अभि.सा.1 और प्रति1सा1 के प्रासंगिक बयान इस प्रकार हैं:-

अभि.सा.1 की प्रतिपरीक्षा:

“प्र.266 क्या सेलुलर नेटवर्क के भीतर प्रत्येक एंटेना का सेक्टर कवरेज क्षेत्र समान या लगभग समतुल्य होता है?

क. एक ही मेक और मॉडल सं. के हर एंटेना में अनिवार्य रूप से एक ही बीम पैटर्न होता है। इन समान बीम पैटर्न से प्राप्त कवरेज क्षेत्र प्रत्येक साइट के लिए अद्वितीय होगा। हालांकि, प्रत्येक कवरेज क्षेत्र गणितीय रूप से सीधे बीम से संबंधित है।

प्र.267 कृपया प्रश्न का उत्तर दें। मैं आपसे यह नहीं पूछ रहा हूँ कि क्या एक ही मेक और मॉडल सं. के एंटेना का बीम पैटर्न एक जैसा होता है। सवाल यह है कि क्या सेलुलर नेटवर्क के भीतर हर एंटेना का सेक्टर कवरेज क्षेत्र समान या लगभग बराबर होता है?

क. प्रत्येक एंटेना से प्राप्त सेक्टर कवरेज क्षेत्र प्रत्येक सेक्टर के लिए अद्वितीय होगा। इसलिए, समान एंटेना, टावर आदि से भी किसी भी दो सेक्टर में समान कवरेज नहीं होगी। हालांकि, प्रत्येक कवरेज क्षेत्र गणितीय रूप से सीधे बीम से संबंधित है।

प्र.268 क्या आप दूरसंचार एंटेना की उन विशेषताओं या मापदंडों का संक्षेप में वर्णन कर सकते हैं जो (i) एंटेना द्वारा उत्पन्न किरण के आकार और (ii) किरण के कवरेज क्षेत्र को निर्धारित करेंगे?

क. इसलिए बीम का आकार तत्व डिजाइन और क्षैतिज बीमफॉर्मिंग नेटवर्क का एक कार्य है। बीम जिसे एंटेना के आसपास के क्षैतिज तल में रेडियो ऊर्जा उत्सर्जन के संदर्भ में व्यक्त या वर्णित किया जाता है। बीम का परिणामी कवरेज अब प्रत्येक दिशा में इस रेडियो ऊर्जा उत्सर्जन का एक कार्य है, साथ ही इस रेडियो ऊर्जा की वास्तविक दुनिया की विशेषताओं जैसे कि इलाके और इमारतों के साथ एक जटिल बातचीत है। सरलता के लिए, एंटेना की तुलना करते समय, सबसे सरल कवरेज को हर दिशा में बीम के अनुपात में माना जाता

है। वास्तविक दुनिया की स्थिति में, प्रत्येक दिशा में कवरेज अद्वितीय लेकिन अनुमानित है।

प्रति1सा1 की प्रतिपरीक्षा:

“प्र.294 क्या यह सही है कि किसी भी सेक्टर के क्षैतिज कवरेज क्षेत्र की गणना एंटेना के क्षैतिज बीम पैटर्न से की जा सकती है?

उ. हाँ।”

(च) इसलिए, जो सुसंगत स्थिति उभर कर आती है वह यह है कि कवरेज क्षेत्र की गणना बीम पैटर्न से की जा सकती है। आईएन'893 में दिए गए पावर और फेज वेटिंग से उत्पादित बीम पैटर्न 2 असममित सब-सेक्टर बीम हैं। आईएन'893 किसी भी और हर असममित बीम आकार या पैटर्न का दावा नहीं करता है, बल्कि एक अनुकूलित असममित बीम पैटर्न का दावा करता है, जो आईएन'893 के उद्देश्यों को प्राप्त करने में सक्षम है। प्रति1सा1 इस दावे के निर्माण से सहमत था कि 'स्प्लिट-सेक्टर एंटेना'/'सब-सेक्टर एंटेना' किसी भी मल्टी-बीम एंटेना को संदर्भित करता है, जो किसी भी तरह से, निश्चित असममित बीम का उत्पादन करता है। दोनों पक्ष इस बात पर सहमत हुए कि आईएन'893 के दावों में निश्चित बीम सब-सेक्टर एंटेना के डिजाइन के संबंध में कोई सीमा नहीं है। इस संबंध में अभि.सा.1 का बयान इस प्रकार है:-

“प्र.89 आपके शपथ पत्र के पैराग्राफ 76 में, आक्षेपित पेटेंट के दायरे पर टिप्पणी करते हुए, आप कहते हैं कि “विषमता उत्पन्न करने के लिए नियोजित साधन, या ऐसे साधनों द्वारा प्रेरित विषमता की डिग्री, आक्षेपित पेटेंट की सीमा नहीं है, जब तक कि बीम का आकार/पैटर्न जानबूझकर विषम बनाया जाता है, और अनुकूलित किया जाता है ...”। इसलिए क्या आपकी स्थिति को इस तरह से समझना सही है कि वादी द्वारा

लगाए गए दावे विषमता की डिग्री की परवाह किए बिना असममित बीम के सभी अवतारों को कवर करते हैं, बशर्ते कि ऐसे बीम दावे में स्पष्ट रूप से वर्णित शेष योग्यताओं को पूरा करते हों?

उ. हां, मैं मोटे तौर पर इस बात से सहमत हूँ कि यह शपथपत्र के पैराग्राफ 76 की सही व्याख्या है। (प्रतिवादी सं. 1 के अधिवक्ता द्वारा ऊपर इस्तेमाल किए गए "मोटे तौर पर" शब्द को स्पष्ट करने के अनुरोध पर स्वेच्छा से प्रतिक्रिया व्यक्त की गई)

आक्षेपित पेटेंट विषमता की डिग्री के संदर्भ के बिना विषमता की विशेषता के एक विशेष उपयोग का वर्णन करता है। आक्षेपित पेटेंट उस विधि का वर्णन करता है जिसमें असममिति का उपयोग नेटवर्क की क्षमता बढ़ाने के लिए किया जा सकता है और उसी विधि को प्राप्त करने के लिए आवश्यक एंटेना डिज़ाइन और फ़ंक्शन का वर्णन करता है। इसलिए, मेरी व्याख्या यह है कि आक्षेपित पेटेंट में वर्णित तरीके से असममिति का उपयोग करने वाला कोई भी एंटेना और आक्षेपित पेटेंट के भीतर उसी विधि से उपयोग किए जाने वाले ऐसे एंटेना स्पष्ट रूप से आक्षेपित पेटेंट के अंतर्गत आएंगे।

प्र. 90 तो फिर स्पष्ट करने के लिए, क्या यह आपकी स्थिति है कि असममिति की डिग्री दावा किए गए आविष्कार के दायरे को सीमित नहीं करती है क्योंकि दावे असममिति की किसी विशिष्ट डिग्री (या डिग्री की सीमा) का उल्लेख नहीं करते हैं।

उ. सही है। आक्षेपित पेटेंट की सीमाओं के भीतर विषमता की डिग्री सीमित नहीं है। यह इस दावे से बहुत अलग है कि सभी विषमता आक्षेपित पेटेंट के अंतर्गत आती हैं। यह एक अनुकूलित एंटेना बनाने के लिए एक विशेष तरीके से विषमता का उपयोग है। आक्षेपित पेटेंट परिणामी बीम पैटर्न का विस्तार से वर्णन करता है। इसलिए विषमता की डिग्री का नाम लिए बिना कुछ सीमाएँ हैं, या कुछ सीमाएँ हैं, जैसा कि वर्णित पैटर्न में दिखाया गया है।

प्र. 91 इसलिए यदि मैं आपको सही ढंग से समझ रहा हूँ, तो आक्षेपित पेटेंट में दावा किए गए आविष्कार के दायरे की व्याख्या करते हुए, आपकी स्थिति यह है कि यदि दावे में एक विशेषता (इस मामले में, विषमता) का उल्लेख है जो एकाधिक अवतारों (इस मामले में, विषमता की सभी डिग्री) को कवर करती है, लेकिन विशेष रूप से

इनमें से एक या अधिक अवतारों (इस मामले में, विषमता की एक या अधिक श्रेणियाँ या विशिष्ट डिग्री) तक खुद को सीमित नहीं करती है, तो दावे की व्याख्या ऐसे सभी अवतारों (वर्तमान मामले में, विषमता की सभी डिग्री) को कवर करने के रूप में की जानी चाहिए?

उ. सम्मान के साथ, मुझे लगता है कि यह पेटेंट कानून की व्याख्या है। जिस पर मैं विशेषज्ञ नहीं हूँ। क्या आप थोड़ा और विशिष्ट हो सकते हैं?

प्र. 92 स्पष्ट करने के लिए, मैं आपसे पूछ रहा हूँ कि दावा किए गए आविष्कार के दायरे की व्याख्या करते समय, व्याख्या के लिए आपका दृष्टिकोण यह है कि सीमाओं (जैसे कि विषमता की डिग्री) का उपयोग दायरे को संकीर्ण करने के लिए नहीं किया जा सकता है यदि ऐसी सीमाओं का दावों में उल्लेख नहीं किया गया है।

क. व्याख्या में मेरा दृष्टिकोण यह है कि आक्षेपित पेटेंट विषमता का आविष्कार नहीं करता है। यह समस्याओं के एक विशिष्ट समूह को हल करने के लिए एक विशिष्ट फ़ंक्शन बनाने के लिए अनुकूलन की एक विशेषता के रूप में विषमता का उपयोग करता है। इसलिए, मेरी व्याख्या यह है कि यह विषमता के उपयोग को उसी तरह से एक फ़ंक्शन के रूप में कवर करता है जैसा कि पेटेंट में वर्णित है और इसका उपयोग पेटेंट में वर्णित समान समस्याओं को हल करने के लिए किया जाता है। मैं विषमता को संदर्भ से बाहर ले जाने में एक महत्वपूर्ण खतरा देखता हूँ।

प्र. 93 प्रश्न सं. 92 के आपके उत्तर का संदर्भ देते हुए, क्या आप यह कह रहे हैं कि असममित किरणें उत्पन्न करने में सक्षम एन्टेना पहले से ही ज्ञात थे, लेकिन विशिष्ट समस्याओं को हल करने के लिए ऐसी असममिति / असममित किरणें / असममित एन्टेना का उपयोग ही आईएन240893 के लिए आविष्कारशील योगदान है?

उ. आंशिक रूप से सही है। असममित किरणों का उल्लेख करते समय, पहली सावधानी यह है कि ये बहुत व्यापक श्रेणी के कार्यों को कवर कर सकती हैं। पेटेंट आईएन240893 में वर्णित असममिति को लागू करने का तकनीकी कार्य अपने फोकस में बहुत संकीर्ण है और एन्टेना के मुख्य बीम के क्षैतिज तल में असममिति के अनुप्रयोग या अनुकूलन से पूरी तरह से संबंधित है। असममिति के अनुप्रयोग के

इस संकुचित दायरे में, आईएन240893 के लेखकत्व के समय की अत्याधुनिक स्थिति ने कला में कुशल किसी भी व्यक्ति को इसके अनुप्रयोग से दूर कर दिया होगा। मुख्य बीम के क्षैतिज तल के भीतर असममिति को स्पष्ट रूप से एक विकृत प्रभाव के रूप में पहचाना गया था और इसे एक नुकसान के रूप में देखा गया था। यह वास्तव में इस तथ्य से पुष्टि की जाती है कि इस समय सेलुलर डोमेन के भीतर एक भी ऐसा एंटेना उपयोग में नहीं था जो प्रकृति में सममित न हो।

प्र. 94 तो, पुष्टि करने के लिए, क्या यह आपकी स्थिति है कि (i) क्षैतिज तल में विषमता प्रदर्शित करने वाले एंटेना ज्ञात थे, लेकिन उन्हें नुकसानदेह माना जाता था और (ii) इसलिए आईएन240893 का आश्चर्यजनक आविष्कारशील योगदान नेटवर्क अनुकूलन की संकीर्ण समस्या को हल करने के लिए ऐसे एंटेना का उपयोग था?

उ. क्रम सं. (ii) का उत्तर, आईएन240893 पूर्व कला में ज्ञात किसी भी मौजूदा एंटेना का उपयोग नहीं करता है। यह समस्याओं के सेट को हल करने के लिए नए एंटेना के प्रदर्शन को बढ़ाने के लिए असममित आकार का उपयोग करके एक नया एंटेना वर्ग बनाता है।

क्रम सं. (i) का उत्तर, एक बार जब आईएन240893 ने असममिति के उपयोग को एक सकारात्मक कार्य और निर्माण खंड के रूप में स्थापित कर दिया है, तो पीछे देखने पर पता चलता है कि कुछ हद तक असममिति वाले एंटेना स्पष्ट हो गए हैं। असममिति की यह डिग्री और/या असममिति का अनुप्रयोग जैसा कि आईएन240893 में प्रयुक्त/वर्णित है, इन एंटेना की विशेषता कभी नहीं थी, इन एंटेना में किसी भी प्रकार की असममिति का पता केवल पीछे देखने पर ही चलता है।

प्र.133 कृपया 04240893 (प्रदर्शनी अभि.सा.1/8) के दावे 1 में विषमता की न्यूनतम डिग्री निर्दिष्ट करने वाली किसी सीमा की पहचान करें?

उ. असममिति की डिग्री पेटेंट की सीमा नहीं है और इसलिए इसे दावे 1 में शामिल नहीं किया गया है।

प्र. 134 कृपया आईएन240893 (प्रदर्श अभि.सा.1/8) के दावों 10, 12 या 13 में से किसी में भी असममिति की न्यूनतम डिग्री निर्दिष्ट करने वाली कोई सीमा बताएं?

उ. असममिति की डिग्री पेटेंट के भीतर दावों का एक पहलू नहीं है और इसलिए एकल वाक्य को संदर्भ से बाहर निकालने का प्रयास करना गलत है। पेटेंट असममिति की प्रत्येक डिग्री का दावा करने का प्रयास नहीं कर रहा है।”

महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र

(क) "क्रिटिकल कवरेज एरिया" का अर्थ ओवरलैप एरिया/हैंडओवर एरिया को छोड़कर/कम करके बीम का कवरेज एरिया है। प्रति1सा1 ने काउंटर क्लेम में अपने प्रतिपरीक्षा के दौरान इस दावे के निर्माण से इस प्रकार सहमति जताई:

"प्रतिदावा-अभि.सा.1 की प्रतिपरीक्षा

प्र. 60 मैं आपके समक्ष यह कहना चाहता हूँ कि "महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" शब्द किसी बीम का कवरेज क्षेत्र है, जिसमें सेक्टरों के बीच बीम के ओवरलैप के क्षेत्रों को शामिल नहीं किया जाता (या शामिल नहीं किया जाता)।

उ. मुझे इस परिभाषा पर कोई आपत्ति नहीं है बशर्ते कि संबंधित वाहक प्रभावी हो।

प्र.146 दो आसन्न सेक्टरों के बीमों के बीच 'सॉफ्ट हैंडऑफ' का तात्पर्य एक सेल के भीतर दो आसन्न सेक्टरों के दो बीमों के बीच हैंडओवर क्षेत्र से है, क्या यह सही है?

उ. हां।

प्र.147 यदि सॉफ्ट हैंडऑफ बढ़ाया जाता है, तो महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र कम हो जाएगा, क्या यह सही है?

उ. हाँ।

प्र. 276 प्रश्न सं. 60 के प्रति आपके उत्तर का संदर्भ देते हुए, क्या यह सही है कि दो ओवरलैपिंग बीम (या तो सेक्टर बीम या सब-सेक्टर बीम) के मामले में, प्रत्येक वाहक/बीम दो बीम के गैर-ओवरलैपिंग क्षेत्र में प्रमुख है? हाँ या नहीं?

उ. हाँ।”

(ख) इस दावे के निर्माण पर अभि.सा. 1 ने निम्नानुसार बयान दिया: -

“प्रतिदावा-प्रति.सा.1 की प्रतिपरीक्षा

प्र. 73 आईएन240893 में कवरेज क्षेत्र और महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के बीच क्या अंतर है?

क. समझने का सबसे सरल तरीका यह है कि किसी सेक्टर का कवरेज क्षेत्र महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र और हैंडओवर क्षेत्र के बराबर होता है।

प्र. 74 क्या इसे विनिर्देशन में समझाया गया है?

क. यह निश्चित रूप से कला में कुशल व्यक्ति के लिए स्पष्ट है क्योंकि महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र को विनिर्देशन में हैंडओवर क्षेत्र के अतिरिक्त बताया गया है।

प्र. 76 प्रश्न सं. 75 में उल्लिखित गद्यांश में शब्द "... इससे आगे बढ़कर तथा सेक्टर हैंडओवर क्षेत्र में इसके पड़ोसी सेक्टरों को ओवरलैप करते हुए ..." क्या संदर्भित करते हैं?

क. "इससे विस्तार" शब्द "महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" शब्द से जुड़ा हुआ है और इसलिए तार्किक निष्कर्ष यह है कि यह बेस स्टेशन के केंद्र से निकलने वाला पहला कवरेज क्षेत्र है, यानी "इससे विस्तार" हैंडओवर जोन के ओवरलैपिंग पड़ोसी क्षेत्रों से संबंधित है। मेरा मानना है कि ये दो अलग-अलग क्षेत्र हैं। यह आमतौर पर उद्योग के भीतर ज्ञात है कि कवरेज क्षेत्र प्रमुख और गैर-प्रमुख हो सकता है और इसलिए, यदि समान शब्दावली का उपयोग न किया जाए तो अवधारणाएं सामान्य ज्ञान में फिट बैठती हैं।

प्र. 77 इसलिए प्रश्न सं. 75 और 76 के आपके उत्तरों के मद्देनजर, विनिर्देश के आंतरिक पृष्ठ 7 के अंतिम पैराग्राफ में उल्लिखित महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र, पड़ोसी क्षेत्रों को विस्तारित और ओवरलैप नहीं करता है। क्या यह सही है? कृपया पहले हाँ या नहीं में दें।

उ. हां। महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र निश्चित रूप से बेस स्टेशन से बाहर की ओर फैला हुआ है, लेकिन इसमें गैर-प्रमुख ओवरलैप क्षेत्र, यानी ओवरलैप पड़ोसी सेक्टरों के हैंडओवर क्षेत्र शामिल नहीं हैं।

प्र.145 प्रश्न सं. 144 के अनुसरण में, दावा सं. 1 के खंड द्वारा, "उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों की बहुलता का कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" में, समय के भाग के रूप में, आईएन240893 के दावा सं. 1 में "प्रतिस्थापन" (इसके पश्चात, "प्रतिस्थापन खंड") से प्रारंभ होने वाले खंड पैराग्राफ में संदर्भित कम से कम एक विषम कवरेज क्षेत्र शामिल होगा?

उ. सं. महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की व्याख्या और परिभाषा कवरेज क्षेत्र का एक हिस्सा होने के रूप में की गई है, लेकिन हैंडओवर क्षेत्र को छोड़कर। प्रतिस्थापन खंड में दावे का हिस्सा सीधे तौर पर महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र का उल्लेख नहीं करता है, बल्कि सीधे कवरेज क्षेत्र को संदर्भित करता है, जिसमें महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र और हैंडओवर क्षेत्र शामिल होंगे।

प्र. 208 मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि "महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" शब्द वादी/प्रतिवादी सं. 1 द्वारा गढ़ा गया है और यह कला में सामान्य शब्द नहीं है। क्या आप इससे सहमत हैं?

क. "महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" शब्द का नाम निश्चित रूप से आविष्कारकों द्वारा बीम के पदचिह्न के भीतर हैंडओवर/ओवरलैप कवरेज क्षेत्र से अलग प्रमुख कवरेज क्षेत्र पर ध्यान आकर्षित करने के लिए रखा गया था। श्वेत पत्र (प्रदर्शनी अभि.सा.1/2) में लेखक बीम शेविंग इष्टतम ओवरलैप का वर्णन करता है। इस तरह के शब्द की व्याख्या केवल प्रमुख क्षेत्र और गैर-प्रमुख क्षेत्र के बीच संतुलन के रूप में की जा सकती है, यानी महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र और हैंडओवर क्षेत्र के बीच इष्टतम संतुलन। इसलिए, हालांकि मैं इस बात से सहमत हूँ कि "क्रिटिकल कवरेज एरिया" शब्द को आईएन240893 में पेश किया

गया था। अवधारणा अच्छी तरह से जानी जाती है यानी प्रमुख ओवरएज क्षेत्र।”

(ग) "महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र" और "हैंडओवर क्षेत्र" के बीच परस्पर क्रिया पर, प्रति1सा1 ने प्रश्न सं. 27 के जवाब में कहा कि "बीम के हैंडओवर हिस्से में वृद्धि से महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र कम हो जाता है" और इसलिए समझा गया कि वे व्युत्क्रमानुपाती थे। गवाह ने यह भी माना कि यदि सॉफ्ट हैंडऑफ बढ़ाया जाता है, तो क्रिटिकल कवरेज एरिया कम हो जाएगा। इस परस्पर क्रिया को ध्यान में रखते हुए, प्रति1सा1 ने निम्नलिखित रूप में गवाही दी:-

“प्र. 182 तो सेवन के सब-सेक्टर बीम का कुल हैंडओवर क्षेत्र, जिसमें दोनों तरफ के पड़ोसी सेक्टरों के हैंडओवर शामिल हैं, सेवन द्वारा प्रतिस्थापित बीम के कुल हैंडओवर क्षेत्र से अधिक होगा?

उ: हाँ।

प्र. 183 तो क्या यह सही है कि सेवन के सब-सेक्टर बीम का महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र सेवन द्वारा प्रतिस्थापित बीम के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र से कम होगा?

उ: हाँ।”

(घ) वादी के गवाह ने यह भी गवाही दी कि महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के रखरखाव से अनिवार्य रूप से और स्वाभाविक रूप से हैंडओवर क्षेत्र में कमी आती है, जैसा कि निम्नानुसार है: -

“प्र. 168 इसलिए क्या यह समझना सही है कि दावे 1 में, “काफी हद तक समतुल्य” शब्द का इस्तेमाल यह दर्शाने के लिए किया गया है कि प्रतिस्थापित असममित उप-क्षेत्र एंटेना का कवरेज क्षेत्र, प्रतिस्थापित किए जा रहे एंटेना के कवरेज क्षेत्र/बीम पदचिह्न से यथासंभव निकटता से मेल खाता है?

उ: मैं स्पष्ट करना चाहूंगा कि महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की व्याख्या प्रतिस्थापित बीम या इसे प्रतिस्थापित करने वाले उप-क्षेत्र का प्रमुख कवरेज क्षेत्र है। आईएन240893 की अवधारणा में प्रमुख क्षेत्रों का प्रतिस्थापन एक पूर्ण भौगोलिक प्रतिनिधित्व पर सटीक नहीं है, इतना अधिक कि उप-क्षेत्रों के बीच एक अतिरिक्त हैंडओवर क्षेत्र बनाया जाता है। हालांकि, प्रतिस्थापित उप-क्षेत्रों के बाहरी किनारों में हैंडओवर क्षेत्रों में कमी करके इसकी भरपाई की जाती है ताकि पहले और बाद में महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र क्षेत्र के संदर्भ में अनिवार्य रूप से समान रहें। यह जितना संभव हो सके उतना करीब है जो हासिल किया जा सकता है।”

(ड) प्रति1सा1 ने कहा कि क्रॉस-एग्जामिनेशन के दौरान प्रश्न सं. 163 और 155 के जवाब में हैंडओवर ज़ोन में कमी के माध्यम से अनुकूलन आईएन'893 की अवधारणा और विषय वस्तु है। महत्वपूर्ण रूप से, प्रतिवाद में, प्रतिवादी सं. 1 ने स्वीकार किया कि 'आसन्न कोशिकाओं के ओवरलैप को कम करने' की तकनीकी समस्या का समाधान आईएन'893 में दावा किया गया है। प्रतिस्थापित सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के साथ एक नए उप-सेक्टर एंटेना के कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की पर्याप्त समानता की विशेषता अनिवार्य रूप से हैंडओवर क्षेत्रों के आकार में कमी की ओर ले जाती है, जो आईएन'893 की एक स्पष्ट विशेषता है क्योंकि जब एक सेक्टर एंटेना को स्प्लिट-सेक्टर एंटेना द्वारा प्रतिस्थापित किया जाता है तो कम से कम एक अतिरिक्त हैंडओवर क्षेत्र बनाया जाता है। इस स्थिति को इस न्यायालय ने *कम्युनिकेशन कंपोनेंट्स एंटेना इंक. (पूर्वोक्त)* में देखा है।

पर्याप्त रूप से समतुल्य

(क) "काफी हद तक समतुल्य" का अर्थ है 'जितना संभव हो उतना करीब' या 'लगभग बराबर'। अभि.सा.1 ने अपनी प्रतिपरीक्षा के दौरान इस दावे का

निर्माण किया है और प्रतिवादी सं. 1 द्वारा कोई अन्य दावा निर्माण का सुझाव नहीं दिया गया था और न ही इसे चुनौती दी गई थी। प्रासंगिक बयान इस प्रकार है:-

"अभि.सा.1 की प्रतिपरीक्षा

प्र.166 आई. एन. 240893 के स्वतंत्र रूप से लिखे गए दावे 1 और 10 में प्रत्येक में यह सीमा बताई गई है कि उप-क्षेत्र कवरेज क्षेत्रों की बहुलता का कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र कम से कम एक सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के "काफी समतुल्य" है। कृपया बताएं कि आपने "काफी समतुल्य" शब्द की किस तरह से व्याख्या की है।

क. मेरी व्याख्या यह है कि बनाए गए अलग-अलग उप-क्षेत्र महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र, जब संयुक्त या योग किए जाते हैं, तो मूल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के जितना संभव हो सके उतने करीब होते हैं। मैं "काफी हद तक समतुल्य" शब्द की व्याख्या लगभग बराबर होने के रूप में करता हूँ।

प्र.167 क्या आप कृपया विचलन की अधिकतम सीमा बता सकते हैं जिसे आपकी समझ में "काफी समतुल्य" माना जाएगा?

क. जैसा कि मैंने प्रश्न सं. 166 के उत्तर में कहा था, मैं विचलन का कोई पूर्ण आंकड़ा नहीं रखूँगा। मैं "काफी हद तक समतुल्य" का अर्थ मूल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के जितना संभव हो सके उतना करीब होने के रूप में समझता हूँ।"

कुल क्रिटिकल कवरेज क्षेत्र ... काफी हद तक एक सेक्टर एंटेना के बराबर है

(क) बदले गए सेक्टर एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के साथ नए उप-क्षेत्र एंटेना के कुल महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की पर्याप्त समानता की विशेषता, स्वाभाविक रूप से और आवश्यक रूप से नए उप-क्षेत्र एंटेना के हैंडओवर क्षेत्रों के आकार में कमी की ओर ले जाती है। यह आईएन'893 के दावों

की एक निहित विशेषता है क्योंकि जब एक सेक्टर एंटेना को स्प्लिट-सेक्टर एंटेना द्वारा प्रतिस्थापित किया जाता है तो कम से कम एक अतिरिक्त हैंडओवर क्षेत्र बनाया जाता है। इस दावे के निर्माण को आईएन'893 के पूर्ण विनिर्देश के पाठ द्वारा समर्थित किया गया है:-

"जैसा कि चित्र 2 की तुलना से देखा जा सकता है, जो एक पारंपरिक 3 सेक्टर विन्यास को 6 सब-सेक्टर विन्यास के साथ बदलने के लिए असममित सब-सेक्टर बीम के 3 दर्पण-प्रतिबिंबित जोड़े (210, 211), (220, 221), (230, 231) दिखाता है, असममित बीम का उपयोग सब-सेक्टर बीम (210,211), (220, 221) और (230, 231) के आसन्न जोड़ों के क्रमशः कम ओवरलैप 212, 222 और 232 के माध्यम से हैंडओवर क्षेत्र में कमी सुनिश्चित करता है, और पहले जोड़े के सब-सेक्टर बीम और दूसरे जोड़े के सब-सेक्टर बीम के बीच कम ओवरलैप, 213, 223 और 233 पर दिखाए गए हैं। इसके परिणामस्वरूप अधिकांश वायरलेस मानकों के लिए हैंडओवर ओवरहेड कम हो जाता है और परिणामस्वरूप शुद्ध क्षमता और थ्रूपुट प्राप्त होता है"।

"चित्र 5 और 6 दोनों में, यह देखा जा सकता है कि असममित बीम की शुरुआत पारंपरिक सेक्टर एंटेना के कवरेज क्षेत्र के करीब अनुमान की अनुमति देती है, जिसमें छोटे साइड लॉब और न्यूनतम ओवरलैप होते हैं। क्योंकि सेक्टर से सब-सेक्टर अपग्रेड के अनुरूप नए एंटेना के बीम पैटर्न में मोटे तौर पर एंटेना के समान समग्र बीम पैटर्न होता है, जैसा कि चित्र 3 में दिखाया गया है, नेटवर्क प्लानिंग के संबंध में अपग्रेड अपेक्षाकृत पारदर्शी तरीके से किए जा सकते हैं, जिसके परिणामस्वरूप संसाधनों का अधिक कुशल उपयोग होता है"

71. प्रतिपरीक्षा के दौरान प्रति1सा1 ने सहमति जताई कि आईएन'893 का विषय हैंडओवर क्षेत्र अनुकूलन से संबंधित है और हैंडओवर क्षेत्र अनुकूलन से संबंधित कोई भी पूर्व कला आईएन'893 के लिए प्रासंगिक है। इसलिए, यह

निर्विवाद स्थिति है कि हैंडओवर क्षेत्रों में कमी करके अनुकूलन आईएन'893 की मूल अवधारणा है। प्रति1सा1 ने सहमति जताई कि महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र में कमी हैंडओवर क्षेत्र में वृद्धि का एक अंतर्निहित परिणाम है। इस स्थिति को वादी ने अभि.सा.1 के साक्ष्य के माध्यम से निम्नानुसार साबित किया:-

"अभि.सा.1 की प्रतिपरीक्षा

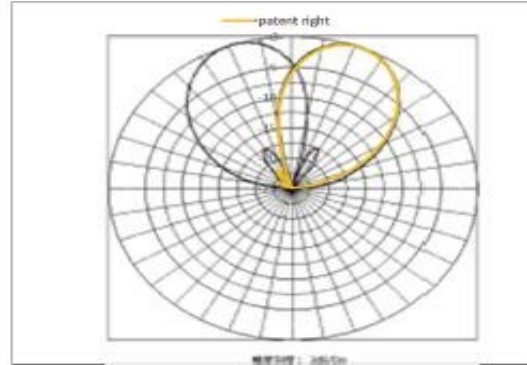
प्र.168 इसलिए क्या यह समझना सही है कि दावे 1 में, "काफी समतुल्य" शब्द का उपयोग यह दर्शाने के लिए किया गया है कि प्रतिस्थापित असममित उप-क्षेत्र एंटेना का कवरेज क्षेत्र, प्रतिस्थापित किए जा रहे एंटेना के कवरेज क्षेत्र/बीम फुटप्रिंट से यथासंभव निकटता से मेल खाता है?

उ. मैं स्पष्ट करना चाहूंगा कि महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की व्याख्या प्रतिस्थापित बीम या इसे प्रतिस्थापित करने वाले उप-क्षेत्र का प्रमुख कवरेज क्षेत्र है। आईएन240893 की अवधारणा में प्रमुख क्षेत्रों का प्रतिस्थापन एक पूर्ण भौगोलिक प्रतिनिधित्व पर सटीक नहीं है, इतना अधिक कि उप-क्षेत्रों के बीच एक अतिरिक्त हैंड ओवर जोन बनाया जाता है। हालांकि, प्रतिस्थापित उप-क्षेत्रों के बाहरी किनारों में हैंड ओवर जोन में कमी करके इसकी भरपाई की जाती है, ताकि पहले और बाद में महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र अनिवार्य रूप से क्षेत्र के संदर्भ में समान रहें। यह जितना संभव हो सके उतना करीब है जो हासिल किया जा सकता है।"

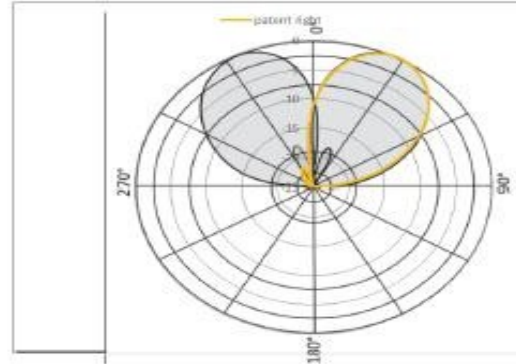
उल्लंघन विश्लेषण

72. प्रतिवादी सं. 1 द्वारा आईएन'893 का उल्लंघन विश्लेषण प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना के बीम पैटर्न पर आधारित है, जो उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए हैं, जिन्हें प्र.अभि.सा.1/5 से प्र.अभि.सा.1/7 के रूप में प्रदर्शित किया गया था और भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 65क और 65ख के अनुसार साबित किया गया था। अभि.सा.1 ने साक्ष्य शपथपत्र में गवाही दी कि उत्पाद ब्रोशर में बीम

पैटर्न आईएन'893 में पावर और फेज वेटिंग से उत्पादित बीम पैटर्न के समान हैं। अभि.सा.1 ने निम्नलिखित का ओवरले पुनः प्रस्तुत किया: (क) आईएन'893 में उल्लिखित पावर और फेज वेटिंग से उत्पादित बीम पैटर्न; और (ख) प्र.अभि.सा.1/5 से प्र.अभि.सा.1/7 में में उत्पादित बीम पैटर्न निम्नानुसार पहचान दर्शाते हैं: -



Patent 'Right' (in yellow) overlaid on MB 1800-PSA4-18DE10 'Right' / MB 1800-PSA4-18DT4 'Right'



Patent 'Right' (in yellow) overlaid on MB3F-PSA4-19DE 'Right'

73. अभि.सा.1 ने आगे गवाही में कहा कि उल्लंघन करने वाले उत्पादों का बीम आकार इसे 'महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की पर्याप्त समानता' की विशेषता देता है और यह कि वे 3-सेक्टर कॉन्फिगरेशन में तीन मौजूदा 65-डिग्री एंटेना को

बदलने में सक्षम हैं और साथ ही ग्रीनफील्ड सेलुलर नेटवर्क में भी, जहां 3-सेक्टर कॉन्फिगरेशन में तीन 65-डिग्री एंटेना का इस्तेमाल किया जा सकता था। गौरतलब है कि प्रश्न सं. 509 के जवाब में प्रति1सा1 ने सहमति व्यक्त की कि प्र.अभि.सा.1/5 से प्र.अभि.सा.1/7 में बीम पैटर्न के ध्रुवीय प्लॉट दिखाते हैं कि बीम पैटर्न असममित हैं। प्रश्न सं. 515 के जवाब में, यह स्वीकार किया गया कि वह इस तथ्य को चुनौती नहीं देता है कि आईएन'893 में उल्लिखित पावर और फेज वेटिंग से उत्पन्न बीम पैटर्न और उत्पाद ब्रोशर में 'समान' आकार के हैं। प्रश्न सं. 380 के उत्तर में यह भी स्वीकार किया गया कि आईएन'893 के अंतर्गत 2 असममित उप-क्षेत्र बीम का महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र एक सामान्य 65-डिग्री एंटेना के प्रतिस्थापित बीम के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के लगभग बराबर है। प्रश्न सं. 396 के जवाब में, प्रति1सा1 ने सहमति व्यक्त की कि उत्पाद ब्रोशर 3-सेक्टर विन्यास में तीन मौजूदा 65-डिग्री एंटेना को 'प्रतिस्थापित' करते हैं या 'प्रतिस्थापित करने में सक्षम हैं' साथ ही ग्रीनफील्ड सेलुलर नेटवर्क में जहां 3-सेक्टर विन्यास में तीन 65-डिग्री एंटेना का उपयोग किया जा सकता था। इस संदर्भ में, पक्षकारगण द्वारा प्रस्तुत निम्नलिखित साक्ष्य प्रासंगिक हैं:-

"प्रति1 सा1 की प्रतिपरीक्षा"

प्र.507 में आपसे कहना चाहता हूँ कि प्रतिवादी सं. 1 का लिखित कथन इस तथ्य पर विवाद नहीं करता है कि प्रतिवादी सं. 1 के प्रदर्श अभि.सा. 1/5 से प्रदर्श अभि.सा. 1/6 में दिखाए गए बीम असममित हैं। क्या आप सहमत हैं?

उ. यह अभिलेख का मामला है।

... ..

प्र.508 मैं आपसे यह कहना चाहता हूँ कि उपरोक्त तथ्य के मद्देनजर, प्रतिवादी सं. 1 इस बात पर विवाद नहीं कर सकता कि प्रदर्श अभि.सा. 1/7 में दिखाए गए बीम भी असममित हैं, बशर्ते कि वे प्रदर्श अभि.सा. 1/5 से प्रदर्श अभि.सा. 1/6 में दिखाए गए बीम के समान हों। क्या आप सहमत हैं?

उ. हां। यह सही है।

प्र.509 मैंने आपको बताया है कि प्रदर्श अभि.सा.1/5 से प्रदर्श अभि.सा.1/7 में दिखाए गए बीम पैटर्न के ध्रुवीय भूखंडों के अवलोकन से पता चलता है कि ये बीम पैटर्न असममित हैं। क्या आप सहमत हैं?

उ. हां।

प्र.515 मैं आपसे कहता हूँ कि आपका शपथपत्र इस तथ्य को चुनौती नहीं देता है कि भारतीय पेटेंट सं. 240893 में उल्लिखित शक्ति और चरण भार से उत्पादित बीम पैटर्न और प्रदर्श अभि.सा.1/5 से प्रदर्श अभि.सा.1/7 में उत्पादित बीम पैटर्न घुमाए जाने पर समान हैं। एक ही किरण दिशा की ओर इशारा करती है। क्या आप सहमत हैं?

उ. हां। मैं सहमत हूँ।

प्र.380 क्या यह सही है कि प्रदर्श डी1-डब्ल्यू1/पी17 में बोल्ड लाइनों में दिखाए गए 2 असममित उपक्षेत्र बीम का महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र बिंदीदार रेखाओं में दिखाए गए प्रतिस्थापित बीम के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र के लगभग बराबर है? हाँ या नहीं?

उ. हां।

प्र.396 कृपया प्रदर्श प्रति1सा1/अभि17 देखें। मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि प्रदर्श प्रति1सा1/अभि17 को ध्यान में रखते हुए, सेलुलर बेस स्टेशन एंटेना और उनकी तैनाती के तकनीकी और वाणिज्यिक ज्ञान रखने वाला कोई भी कुशल व्यक्ति, प्रदर्श अभि.सा.1/5 से प्रदर्श अभि.सा.1/7 में दिखाए गए एंटेना के उपयोग और तैनाती की विधि को जानता होगा, जो कि मौजूदा सेलुलर नेटवर्क में प्रतिस्थापन एंटेना के रूप में 3-सेक्टर कॉन्फिगरेशन में

तीन मौजूदा 65-डिग्री एंटेना के साथ-साथ ग्रीनफील्ड सेलुलर नेटवर्क में भी है, जहाँ 3-सेक्टर कॉन्फिगरेशन में तीन 65 डिग्री एंटेना का उपयोग किया जा सकता है।

क्या आप सहमत हैं?

न्यायालय आयुक्त के अनुसार

गवाह को सवाल का जवाब देने के लिए पर्याप्त समय दिया गया था।

क.

हां। मैं सहमत हूँ।

... ..

प्र..449 मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि प्रदर्श अभि.सा.1/5 और प्रदर्श अभि.सा.1/6 में उनके शीर्षक में "65°" सं. का उल्लेख किया गया है क्योंकि इसमें वर्णित एंटेना उस कवरेज क्षेत्र को कवर करने के लिए हैं जिसे अन्यथा 65 डिग्री एंटेना द्वारा कवर किया जा सकता है। क्या आप सहमत हैं?

उ. हां।

प्र..453 मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि प्रदर्श अभि.सा.1/7 में वर्णित एंटेना उस कवरेज क्षेत्र को कवर करने के लिए है जिसे अन्यथा 65 डिग्री एंटेना द्वारा कवर किया जा सकता है। क्या आप सहमत हैं?

उ. हां।

प्र..207 क्या कोई कारण है कि प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना का उपयोग ग्रीनफील्ड साइट में नहीं किया जा सकता है?

उ. ऊपर जैसा ही उत्तर है। इन्हें ऊपर दिए गए नियोजन स्पष्टीकरण के साथ ग्रीनफील्ड साइट में इस्तेमाल किया जा सकता है, यानी प्रतिस्थापन नियोजन चरण में किया जाता है क्योंकि साइट से साइट तक के फुटप्रिंट प्रतिस्थापित तीन सेक्टर की दूरी द्वारा नियंत्रित होते हैं। ग्रीनफील्ड स्थिति में हम बस एक कदम चूक रहे हैं।

... ..

प्रश्न सं. 262 प्रश्न सं. 261 के प्रति आपके उत्तर को देखते हुए, तथा इस तथ्य को देखते हुए कि आपके स्वयं के स्वीकारोक्ति के अनुसार, आपके पास प्रतिवादी सं. 2 और 3 द्वारा प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद का उपयोग करके प्रतिस्थापित किए गए/किए जा रहे एंटेना के संबंध में कोई जानकारी नहीं है, कृपया अपने इस निष्कर्ष का आधार स्पष्ट करें कि प्रतिवादी सं. 2 या 3 द्वारा कथित रूप से उल्लंघनकारी उत्पाद के कार्यान्वयन को प्रतिस्थापित किए जा रहे एंटेना द्वारा प्रदान किए गए कवरेज क्षेत्र के साथ दावे 1 की तुल्यता की सीमा को आवश्यक रूप से संतुष्ट करना होगा?

उ. यह मेरा निष्कर्ष नहीं है कि प्रतिवादी सं. 2 या 3 द्वारा कथित रूप से उल्लंघनकारी उत्पाद के कार्यान्वयन को प्रतिस्थापित किए जा रहे एंटेना द्वारा प्रदान किए गए कवरेज क्षेत्र के साथ तुल्यता के दावे 1 की सीमा को आवश्यक रूप से संतुष्ट करना होगा। प्रश्न सं. 261 और उत्तर पूरी तरह से सामान्य काल्पनिक रूप में पूछे गए थे। मैंने भारतीय बाजार में काम करते हुए 4-5 साल का सबसे अच्छा हिस्सा बिताया, प्रतिवादी सं. 2 और 3 द्वारा इस्तेमाल किए गए एंटेना दुनिया भर के अन्य बाजारों में पाए जाने वाले एंटेना से अलग नहीं हैं। इस समय के दौरान, मेरे पास क्षेत्र परीक्षणों के दौरान व्यापक डेटा तक पहुंच थी। कभी-कभी मेरे पास उपरोक्त प्रत्येक ऑपरेटर के लिए अलग-अलग सर्किलों के लिए पूरे सेल साइट प्लान होते हैं। इस जानकारी के आधार पर, ये एंटेना लगभग बिना किसी अपवाद के उस प्रकार के हैं जिन्हें प्रतिवादी सं. 1 जैसे एंटेना द्वारा अपग्रेड किया जा सकता है।”

74. अपनी प्रतिपरीक्षा के दौरान, अभि.सा.1 ने निम्नलिखित के बीच की पहचान पर भी भरोसा किया: (क) आईएन'893 में उल्लिखित शक्ति और चरण भार से उत्पादित बीम पैटर्न; और (ख) उत्पाद ब्रोशर में उत्पादित बीम पैटर्न यह स्थापित करने के लिए कि प्रतिवादी सं.1 के उत्पादों में निम्नलिखित महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की "पर्याप्त तुल्यता" की विशेषता है: -

"अभि.सा.1 की प्रतिपरीक्षा

प्र.259 प्रतिवादी सं. 1 के कथित उल्लंघनकारी एंटेना के आपके विश्लेषण के आधार पर, कृपया इन एंटेना के भीतर किसी भी तकनीकी विशेषता की पहचान करें, जिसके लिए उप-क्षेत्रों के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्रों को प्रतिस्थापित किए जा रहे क्षेत्र के कवरेज क्षेत्र के समतुल्य होना आवश्यक होगा?

क. प्रतिवादी सं. 1 का एंटेना स्पष्ट रूप से आईएन240893 में सेटिंग्स से बनाई गई बीम के समान आकार का है। इस बीम को एक सामान्य सेलुलर नेटवर्क में पाए जाने वाले प्रतिस्थापित एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र से मेल खाने के लिए डिज़ाइन किया गया है। इसलिए, यह पैटर्न आकार है जो प्रतिवादी सं. 1 को यह तकनीकी विशेषता प्रदान करता है।

... ..

प्र.264 तो क्या आप यह कह रहे हैं कि एक एंटेना जो कई उप-सेक्टर बीम उत्पन्न करने के लिए कॉन्फ़िगर किया गया है, जिसमें से कम से कम एक असममित बीम है, यदि सेक्टर एंटेना को बदलने के लिए उपयोग किया जाता है, तो यह अनिवार्य रूप से दावा 1 का उल्लंघन करेगा - भले ही प्रतिस्थापित किए जा रहे सेक्टर एंटेना के गुणों के संबंध में किसी भी आगे के निर्धारण की आवश्यकता हो?

उ. हां, मैं सहमत हूं, अगर महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र से संबंधित मानदंड पूरे हो रहे हैं। मेरा कहना है कि इस मानदंड का सबसे अच्छा आकलन बीम के आकार की तुलना करके किया जा सकता है और यह ऐसा कुछ नहीं है जो साइट-दर-साइट आधार पर बदलता है।”

75. अभि.सा.1 ने स्पष्ट रूप से अपनाया कि चूंकि उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए पैटर्न की बीम आकृति और आईएन'893 में उल्लिखित शक्ति और चरण भार से उत्पादित पैटर्न की बीम आकृति समान है, इसलिए प्रतिवादी सं. 1 के उत्पादों में आईएन'893 के दावे 1 और दावे 10 के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की पर्याप्त समानता की विशेषता है। प्रश्न सं. 515 के जवाब में बीम आकृतियों की पहचान के बारे में प्रतिवादी की सहमति के साथ, दोनों पक्षों के गवाह इस बात से

सहमत थे कि उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए प्रतिवादी सं. 1 के एंटेना आईएन'893 की दावा विशेषताओं को पढ़ते हैं।

76. इस प्रकार, आईएन'893 की प्रत्येक दावा की गई विशेषता उत्पाद ब्रोशर में दिखाए गए प्रतिवादी सं. 1 के उत्पादों में और प्रतिवादी सं. 1 के उत्पादों में स्पष्ट रूप से प्रचलित है और आईएन'893 के दावे 1 और दावे 10 का उल्लंघन करती है। दोनों पक्षों के साक्ष्य उनके क्षेत्र के विशेषज्ञों द्वारा प्रस्तुत किए गए थे और उल्लेखनीय रूप से प्रतिवादी आईआईटी, रोपड़ में डीन, संकाय और प्रशासन और विजिटिंग प्रोफेसर थे और एक विशेषज्ञ गवाह के रूप में उनके प्रवेश पर सवाल नहीं उठाया जा सकता है। एमईआरसीके शार्प एंड डोहमे कॉर्पोरेशन और अन्य बनाम ग्लेनमार्क फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड, 2015 एससीसी ऑनलाइन दिल्ली 12580 में, पेटेंट उल्लंघन और अमान्यता के प्रतिदावे से संबंधित एक मामले के संदर्भ में, इस न्यायालय ने माना कि "...न्यायालय को अपने तकनीकी विशेषज्ञों के अलावा और भी देखें..."

77. पक्षकारगण द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के आधार पर, प्रतिवादी सं. 1 द्वारा आईएन'893 के उल्लंघन के संबंध में निम्नलिखित तथ्य साबित हुए:

क) उत्पाद ब्रोशर में बीम पैटर्न असममित हैं;

ख) उत्पाद ब्रोशर में बीम पैटर्न आईएन'893 में शक्ति और चरण भार से उत्पादित बीम पैटर्न के समान हैं;

ग) प्रतिवादी के उल्लंघनकारी उत्पादों का बीम आकार पहले के एंटेना के महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की तुलना में महत्वपूर्ण कवरेज क्षेत्र की "पर्याप्त तुल्यता" की विशेषता देता है; तथा

घ) आक्षेपित उत्पाद 3-सेक्टर विन्यास में तीन विद्यमान 65-डिग्री एंटेना को प्रतिस्थापित करते हैं या प्रतिस्थापित करने में सक्षम हैं, साथ ही ग्रीनफील्ड सेलुलर नेटवर्कों में भी, जहां 3-सेक्टर विन्यास में तीन 65-डिग्री एंटेना का उपयोग किया जा सकता है।

78. दावों, पूर्ण विनिर्देश, बीम पैटर्न, पक्षों के साक्ष्य के सावधानीपूर्वक और करीबी अध्ययन से, यह न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचा है कि प्रतिवादी सं. 1 के उत्पाद आईएन'893 के दावे 1 और दावे 10 का उल्लंघन करते हैं और मुद्दा सं. (ii) वादी के पक्ष में और प्रतिवादी सं. 1 के खिलाफ तय किया जाता है।

मुद्दा सं. (iii) और (iv)

“(iii) यदि अंक सं. (ii) का उत्तर सकारात्मक है, तो वादी किस राहत का हकदार है, और किस अवधि के लिए? ओपीपी

(iv) राहत।”

79. वादी की ओर से यह तर्क दिया गया कि पेटेंट के उल्लंघन और क्षतिपूर्ति के वाद में, न्यायालय वादी को तीन तरीकों से क्षतिपूर्ति दे सकता है:

(क) खातों का प्रतिपादन; या (ख) खोए हुए मुनाफे के लिए प्रतिपूरक क्षतिपूर्ति; या (ग) उचित रॉयल्टी। वादी ने खातों के विवरण के लिए दावों पर जोर नहीं

दिया है। 2011 और 2014 के दौरान प्रतिवादी सं. 1 द्वारा की गई बिक्री वादी को हुए नुकसान का एक उपाय हो सकती है और इस आधार पर रॉयल्टी की गणना की जा सकती है। न्यायालय ने वादी के पक्ष में अंतरिम निषेधाज्ञा आदेश को रद्द करते समय प्रतिवादी सं. 1 को आक्षेपित उत्पादों की बिक्री से संबंधित बिक्री के आंकड़े दाखिल करने का निर्देश दिया था। न्यायालय ने वर्ष 2011 से 2014 के लिए कथित बिक्री के आंकड़ों वाले सीलबंद लिफाफे मंगवाए हैं, जिसके संबंध में नुकसान का दावा किया गया है। शपथपत्र में अजीब तरह से उक्त अवधि के लिए 'शून्य' बिक्री दिखाई गई है।

80. वादी के विद्वान अधिवक्ता ने दो गवाहों अभि.सा.1 श्री मार्क कॉसग्रोव और अभि.सा.2 श्री डेनिस नाथन के माध्यम से प्रस्तुत साक्ष्य के आधार पर क्षतिपूर्ति क्षति के लिए दबाव डाला। अभि.सा.1 ने गवाही दी कि वह बढ़ते भारतीय वायरलेस दूरसंचार बाजार में बिक्री के विस्तार के लिए जिम्मेदार था और पूर्ववर्ती वादी सं. 1 के एंटेना बेच रहा था। वह सभी सेलुलर ऑपरेटरों के साथ सभी चर्चाओं में व्यक्तिगत रूप से शामिल था, जिनके साथ भारत में व्यापार किया गया था और वह भारत में सेलुलर ऑपरेटरों के कहने पर आयोजित सभी फील्ड ट्रायल में भी शामिल था और इस प्रकार उसे आईएन'893 के लिए सेलुलर एंटेना बाजार के सभी पहलुओं पर व्यक्तिगत जानकारी और ज्ञान था, जिसमें बाई-सेक्टर ऐरे एंटेना का मूल्य निर्धारण भी शामिल था। अभि.सा.2 वादी का अध्यक्ष था/है और उत्तरी अमेरिका और भारत

में आईएन'893 के संबंध में सभी व्यापारिक सौदों में शामिल था। प्रतिवादी सं. 1 द्वारा क्षतिपूर्ति पर कोई खंडन साक्ष्य पेश नहीं किया गया।

81. अभि.सा.1 ने गवाही में कहा कि उसने अप्रैल, 2011 में तत्कालीन वादीगण के बोर्ड और उनके संभावित निवेशकों के समक्ष एक कुल पता योग्य बाजार विश्लेषण ("टीएएम विश्लेषण") प्रस्तुत किया था, जिसमें निम्नलिखित पहलुओं पर विचार किया गया था:

- क) भारत में प्रत्येक व्यक्तिगत प्रचालक;
- ख) प्रत्येक व्यक्तिगत प्रचालक के पास साइटों की सं.;
- ग) ग्राहकों की वृद्धि और सं.;
- घ) स्पेक्ट्रम आबंटन; और
- ड) आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना के प्रकार जिनका उपयोग क्षमता आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए किया जा सकता है।

82. उन्होंने आगे बताया कि टीएएम विश्लेषण तैयार करने में उन्होंने निम्नलिखित पर भरोसा किया:

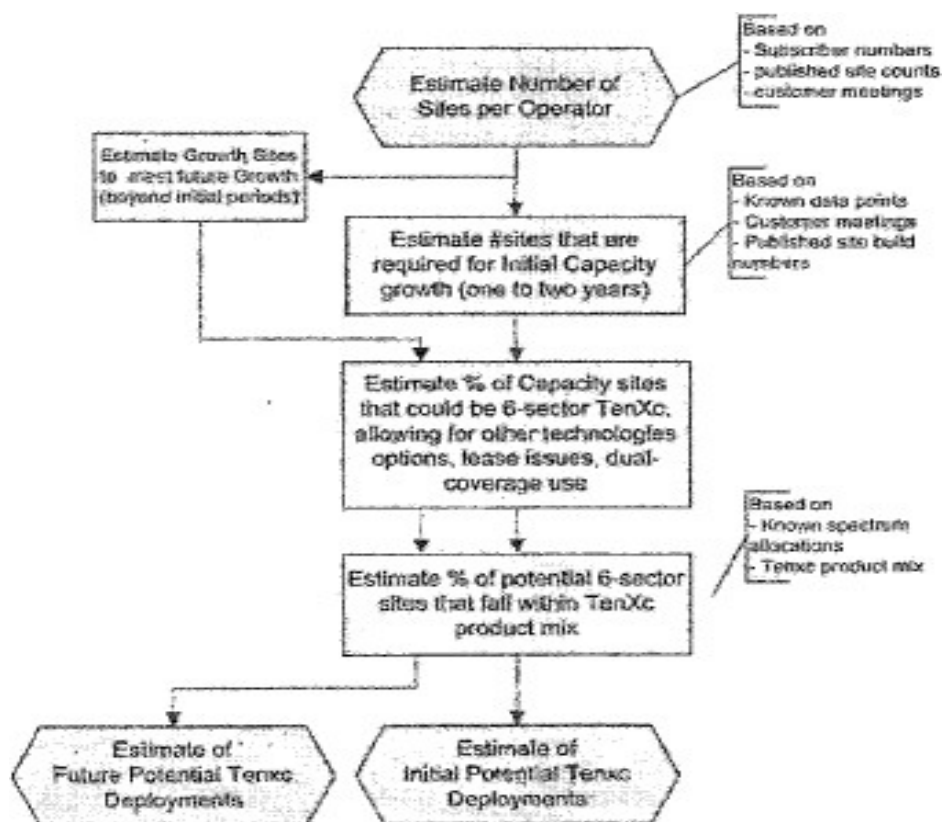
- क) व्यक्तिगत तैनाती के आधार पर आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना द्वारा संभवतः किन साइटों को संबोधित किया जा सकता है इसका ज्ञान;

ख) वादी के बिक्री और विपणन लोगों के साथ बैठकें और चर्चाएँ आयोजित करना;

ग) सेलुलर ऑपरेटरों के साथ बैठकें/चर्चा आयोजित करना; और

घ) सेलुलर संचार के क्षेत्र में गहन डोमेन ज्ञान रखने वाले अन्य व्यक्तियों के साथ बैठकें और चर्चाएँ आयोजित करना।

83. अभि.सा. 1 ने संबंधित मंत्रालय द्वारा उपलब्ध कराए गए आंकड़ों के आधार पर गवाही दी कि मार्च, 2011 में भारतीय बाजार में परिचालनरत कई सेलुलर ऑपरेटरों के बीच 307,700 बेस ट्रांसीवर स्टेशन/टावर साइट थे। आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना के बाजार आकार का पता लगाने में अभि.सा.1 द्वारा अपनाई गई कार्यप्रणाली को वादी की ओर से योजनाबद्ध प्रतिनिधित्व के रूप में दी गई निम्नलिखित तालिका से समझा जा सकता है:-



84. अभि.सा.1 ने यह प्रमाणित किया कि जिन साइटों पर आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना लगाए जा सकते हैं, उनकी सं. 31,570 थी और चूंकि प्रत्येक साइट पर तीन एंटेना लगाए गए हैं, इसलिए आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना के लिए वादी द्वारा खोए गए बाजार हिस्से का आकार 94,710 होगा, यानी 31,570 को 3 से गुणा किया गया। अभि.सा.1 ने आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना के खोए हुए बाजार आकार की गणना की और वर्ष 2011 के लिए 21,293 और 2012 से 2014 की अवधि के लिए 73,417 का आंकड़ा निकाला। अभि.सा.1 ने यह भी प्रमाणित किया कि 2011 में, वादी कनाडा और यूएसए में समान बाई-सेक्टर एरे एंटेना को 1,350 अमेरिकी डॉलर की औसत कीमत पर बेच रहा था और औसत लागत लगभग 800 अमेरिकी डॉलर थी। एयरसेल,

टाटा टेली सर्विसेज, आइडिया सेलुलर लिमिटेड और वोडेफोन एस्सार पर दिए गए क्रय आदेशों को अभिलेख में रखा गया और प्र. अभि.सा.2/13 से प्र. अभि.सा.2/15 (कॉलली.) के रूप में प्रदर्शित किया गया, जिसमें वास्तविक खुदरा मूल्य 1,050 अमेरिकी डॉलर से 2,000 अमेरिकी डॉलर तक दिखाया गया।

85. क्षति का आकलन निम्नलिखित कारकों को ध्यान में रखते हुए किया गया:-

क) भारत में वादी द्वारा खोया गया बाजार आकार;

ख) भारत में 2007 से 2011 तक आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना का खुदरा मूल्य।

ग) 2011 में कनाडा और अमेरिका में आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना का खुदरा मूल्य;

घ) 2012 के बाद कनाडा और अमेरिका में आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना के सबसे बुनियादी मॉडल का खुदरा मूल्य; तथा

ड) भारत और उत्तरी अमेरिका में आईएन'893 द्वारा कवर किए गए एंटेना के निर्माण की लागत मूल्य।

86. इन कारकों के आधार पर कुल हानि लाभ की गणना निम्नानुसार की गई:

क) वर्ष 2011 के लिए हानि लाभ

1,350 अमेरिकी डॉलर - 800 अमेरिकी डॉलर = 550 अमेरिकी डॉलर (वर्ष 2011 के लिए प्रति यूनिट लाभ पर विचार किया जाएगा जैसा कि अभि.सा.1 द्वारा सिद्ध किया गया है)

550 अमेरिकी डॉलर को 21,293 से गुणा करने पर = 11,711,150 अमेरिकी डॉलर (अभि.सा.1 द्वारा गणना किए गए प्रति इकाई लाभ के आधार पर वर्ष 2011 में बाजार आकार में कमी से लाभ)

ख) 2011 के बाद के वर्षों में हानि लाभ

1,960 अमेरिकी डॉलर में से 800 अमेरिकी डॉलर घटाने पर 1,160 अमेरिकी डॉलर (प्रति इकाई लाभ को वर्ष 2012 से 2014 के लिए माना जाएगा, जैसा कि अभि.सा.2 द्वारा सिद्ध किया गया है)

1,160 अमेरिकी डॉलर को 73,417 से गुणा करने पर = 85,163,720 अमेरिकी डॉलर (वर्ष 2012 से 2014 के लिए बाजार आकार में कमी से लाभ, अभि.सा.2 द्वारा गणना किए गए प्रति इकाई लाभ के आधार पर)

ग) वर्ष 2011 से 2014 तक कुल हानि लाभ

अमरीकी डालर 85,163,720 + अमरीकी डालर 11,711,150 =
 अमरीकी डालर 96,874,870 (बाज़ार के आकार से कुल लाभ का
 नुकसान)

87. इसलिए, वादी द्वारा दावा किया गया कुल खोया हुआ लाभ 96,874,870 अमेरिकी डॉलर या भारतीय रुपये में समतुल्य राशि है। दंडात्मक हर्जाने का दावा प्रतिपूरक हर्जाने की दोगुनी सीमा तक किया गया है। अंतरिम निषेधाज्ञा चरण में प्रतिवादी सं. 1 द्वारा जानबूझकर गलत बयानी के लिए अनुकरणीय लागत का दावा किया जाता है। यह आग्रह किया गया था कि अंतरिम निषेधाज्ञा पर बहस करते समय, प्रतिवादी सं. 1 ने पेटेंट की वैधता पर सवाल उठाने के लिए 4 पूर्व कलाओं पर भरोसा किया था और जैसा कि दिनांक 04.11.2011 के आदेश के पैराग्राफ 3.4.3 में दर्ज किया गया था, इसने न्यायालय के खिलाफ विचार किया था। वादी यथास्थिति आदेश को खाली करने के लिए. हालांकि, प्रश्न सं. 307 के जवाब में, प्रतिवादी 1 ने स्पष्ट रूप से कहा कि वह 4 पूर्व कलाओं में से किसी का भी समर्थन नहीं करता है और बाद में प्रतिवादीगण ने जानबूझकर कार्यवाही छोड़ दी, यह जानते हुए कि उन्होंने गलत और गलत बचाव स्थापित किया था।

88. क्षतिपूर्ति के संबंध में कानून काफी हद तक स्थापित है। विलंब से बचने के लिए, मैं *स्ट्रिक्स लिमिटेड बनाम महाराजा एप्लायंसेज लिमिटेड, 2023*

एससीसी ऑनलाइन दिल्ली 7128 में निर्णय के कुछ अंशों का उल्लेख कर सकता हूँ: -

“69. यह स्पष्ट है कि प्रतिवादी ने दो साल से अधिक समय तक उल्लंघनकारी केटल बेचकर आर्थिक रूप से लाभ कमाया है। इसके अलावा, संयुक्त रजिस्ट्रार द्वारा पारित दिनांक 21 मई 2014 के आदेश के अनुसार यह स्पष्ट है कि प्रतिवादी ने बार-बार स्थगन करके कार्यवाही को यथासंभव विलंबित करने का इरादा किया था। प्रतिवादी ने कार्यवाही से दूर रहने का भी विकल्प चुना है। इंटर आइकिया सिस्टम्स बी वी बनाम इम्तियाज अहमद, 2016 एससीसी ऑनलाइन दिल्ली 6717 में, यह इस न्यायालय द्वारा स्पष्ट रूप से निर्धारित किया गया है कि जो पक्ष न्यायालय की कार्यवाही में भाग नहीं लेना चाहता है, वह इस तरह के आचरण के लिए लाभ और प्रीमियम का आनंद नहीं ले सकता है। इस न्यायालय की राय में, प्रतिवादी ने जानबूझकर कार्यवाही से दूर रहने का विकल्प चुना है ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि उसे अपने खाते पेश करने की आवश्यकता न हो इस स्तर पर खातों के प्रतिपादन का आदेश पारित करना भी स्पष्ट रूप से अव्यवहारिक प्रतीत होता है क्योंकि प्रतिवादी फिर से न्यायालय की कार्यवाही से बच जाएगा। तदनुसार, इस न्यायालय की राय है कि अभिलेख पर मौजूद साक्ष्य के आकलन के आधार पर, मौद्रिक मुआवजा दिया जाना चाहिए।

मौद्रिक मुआवजे की गणना

70. “पूरे सम्मान के साथ, यह न्यायालय उस तर्क को मानने में असमर्थ है, जो रूक्स में वर्णित परिस्थितियों और बाद में कैसल में पुष्टि की गई परिस्थितियों के विपरीत है। उन दोनों निर्णयों को उच्चतम न्यायालय द्वारा स्वीकृति मिल चुकी है और वे देश के कानून हैं। उन निर्णयों में हाउस ऑफ लॉर्ड्स का तर्क उन परिस्थितियों के बारे में स्पष्ट है जिनके तहत दंडात्मक हर्जाना दिया जा सकता है। यह मानने में एक अतिरिक्त कठिनाई यह होगी कि कानून के हर उल्लंघन के परिणामस्वरूप दंडात्मक हर्जाना हो सकता है और इसे आर्थिक या वाणिज्यिक कारणों से जुड़े मामलों में लागू करने की कार्यवाही की जा सकती है, जैसे कि बौद्धिक संपदा और ऐसे अन्य मामलों में नहीं, भले ही कानून दंड, जेल की सजा और जुर्माना (जैसे ट्रेडमार्क अधिनियम, कॉपीराइट अधिनियम, डिज़ाइन अधिनियम, आदि के तहत) प्रदान कर सकते हैं और ऐसे प्रावधान हमेशा जुर्माना, सजा या वैधानिक मुआवजे की राशि को सीमित करते हैं, फिर भी सिविल कोर्ट बिना किसी बाधा के आगे बढ़ सकते हैं, इस धारणा पर कि ऐसे कारणों में आपराधिक प्रवृत्ति शामिल है,

और वादी द्वारा किसी भी सामान्य नुकसान को साबित करने में असमर्थता के बावजूद “दंडात्मक” हर्जाना दे सकते हैं। इसके अलावा, यह तर्क कि “दंडात्मक हर्जाने का एक कार्य छोटे अपराधों के आपराधिक अभियोजन के लिए एक नागरिक विकल्प प्रदान करके आपराधिक न्याय की अतिभारित प्रणाली पर दबाव को कम करना है” स्पष्ट रूप से गलत है, क्योंकि जहां कानून यह प्रदान करता है कि कोई अपराध किया गया है, वह सजा का संकेत देता है। कोई भी कानून किसी को मानहानि या ट्रेडमार्क के उल्लंघन के लिए भारी आर्थिक जुर्माने की सजा देने का अधिकार नहीं देता है, जो सार्वजनिक खजाने में नहीं, बल्कि निजी खजाने में जाता है। इसके अलावा, जहाँ भी दंड और अपराध निर्धारित किए गए हैं, अभियोजन पक्ष को उन्हें उचित संदेह के बिना साबित करने की आवश्यकता है। इसलिए, यह कहना कि अतिभारित आपराधिक न्याय प्रणाली का नागरिक विकल्प सार्वजनिक हित में है, वास्तव में कानून के उल्लंघन को मंजूरी देना होगा। इससे आकस्मिक और सिद्धांतहीन और अंततः असंगत पुरस्कार जैसे अवांछनीय परिणाम भी हो सकते हैं। परिणामस्वरूप, यह न्यायालय घोषित करता है कि लोकेश श्रीवास्तव और माइक्रोसॉफ्ट कॉर्पोरेशन बनाम योगेश पापट, 2005 एससीसी ऑनलाइन दिल्ली 216: (2005) 30 पीटीसी 245 (दिल्ली) में दिए गए निर्णय के आधार पर न्यायालयों को दंडात्मक क्षति निर्धारित करने में सक्षम बनाने वाले कानून का तर्क और निर्माण अधिकारहीन है। तदनुसार उन निर्णयों को खारिज किया जाता है। दंडात्मक क्षति प्रदान करने के लिए, न्यायालयों को रूक्स (पूर्वोक्त) में दर्शाए गए वर्गीकरण का पालन करना चाहिए और इसके अलावा, रूक्स में तीन श्रेणियों को ध्यान में रखते हुए और कैसल में पाँच सिद्धांतों का पालन करते हुए, परिस्थितियों में गलत काम के लिए दी गई क्षति अपर्याप्त होने पर ही ऐसी क्षति प्रदान करनी चाहिए। इस चरणबद्ध तर्क का पालन न करने का खतरा यह होगा कि वादी द्वारा झेली गई हानि या चोट की सीमा पर चर्चा किए बिना ही न्यायाधीश द्वारा क्षतिपूर्ति का तदर्थ निर्णय दे दिया जाएगा, केवल इस आधार पर कि प्रतिवादी का कार्य इतना गलत है कि उसमें “आपराधिक” प्रवृत्ति है या मामला केवल रूक्स में उल्लिखित तीन श्रेणियों में से एक में आता है (कैसल को फिर से उद्धृत करते हुए - ऐसी घटना “स्वयं जूरी को पूरी तरह से अनुकरणीय चरित्र की क्षतिपूर्ति देने का अधिकार नहीं देती”)।

71. इस प्रकार, खंडपीठ ने स्पष्ट रूप से माना है कि ऐसे मामलों में दंडात्मक हर्जाना नहीं दिया जा सकता।

72. पेटेंट मामलों में नुकसान के पुरस्कार पर कोनिकलिनिके फिलिप्स इलेक्ट्रॉनिक्स एन.वी. बनाम राजेश बंसल, सिविल वाद (वाणि.) 24/2016 और

सिविल वाद (वाणि.) 436/2017 में भी विचार किया गया है, जहां न्यायालय ने निम्नानुसार निष्कर्ष निकाला है:

“13.12. इस प्रकार, जैसा कि हिंदुस्तान यूनिटीवर लिमिटेड (पूर्वोक्त) ने कहा है, दंडात्मक हर्जाना देने के लिए न्यायालय को रूक्स (पूर्वोक्त) में दर्शाए गए वर्गीकरण का पालन करना चाहिए और इस तरह का हर्जाना तभी देना चाहिए जब वह संतुष्ट हो जाए कि गलत काम के लिए दिया गया हर्जाना रूक्स (पूर्वोक्त) में तीन श्रेणियों को ध्यान में रखते हुए परिस्थितियों के अनुसार है और कैसल (पूर्वोक्त) में पांच सिद्धांतों का भी पालन किया गया है।

73. दिल्ली उच्च न्यायालय के आईपी डिवीजन नियम और दिल्ली उच्च न्यायालय के पेटेंट नियम यह मानते हैं कि हर्जाना देने के उद्देश्य से निम्नलिखित कारकों पर विचार किया जा सकता है। दिल्ली कोर्ट बौद्धिक संपदा प्रभाग नियम, 2022 का नियम 20 इस प्रकार है:

“20. नुकसान/मुनाफ़े का लेखा-जोखा

नुकसान/मुनाफ़े का हिसाब मांगने वाली पार्टी को दावा की गई रकम का उचित अनुमान और उसके संबंध में मूलभूत तथ्य/खाता विवरण के साथ-साथ ऐसे दावे का समर्थन करने के लिए पार्टियों के नेतृत्व में कोई सबूत, दस्तावेजी और/या मौखिक देना होगा। इसके अलावा, न्यायालय हर्जाने की मात्रा निर्धारित करते समय निम्नलिखित कारकों पर विचार करेगा:

(i) क्षतिग्रस्त पक्ष द्वारा खोया गया लाभ;

(ii) उल्लंघन करने वाले पक्ष द्वारा अर्जित लाभ;

(iii) आय की मात्रा जो क्षतिग्रस्त पक्ष ने रॉयल्टी/लाइसेंस शुल्क के माध्यम से अर्जित की हो, यदि विषयगत आईपीआर का उपयोग विधिवत अधिकृत किया गया हो;

(iv) उल्लंघन की अवधि;

(v) उल्लंघन के पीछे निहित इरादे/उपेक्षा की डिग्री;

(vi) क्षतिग्रस्त पक्ष द्वारा उठाए जा रहे नुकसान को कम करने के लिए उल्लंघन करने वाले पक्ष का आचरण; नुकसान की गणना में, न्यायालय इन नियमों के नियम 31 के तहत दिए गए अनुसार किसी विशेषज्ञ की सहायता ले सकता है।”

74. उपर्युक्त निर्णयों तथा आईपीडी नियमों के अवलोकन से पता चलता है कि प्रतिवादी द्वारा की गई बिक्री, प्रतिवादी का बाजार हिस्सा, रॉयल्टी जो प्रतिवादी को देनी होगी यदि उल्लंघनकारी उत्पाद एक लाइसेंस प्राप्त उत्पाद है, जैसे विभिन्न पहलुओं पर क्षतिपूर्ति देने से पहले विचार किया जाना चाहिए।

75. इसके अलावा, गेरबर गारमेंट टेक्नोलॉजी इंक. बनाम लेक्ट्रा सिस्टम्स लिमिटेड, [1997] आर.पी.सी. 443 मामले में यूके कोर्ट ऑफ अपील के ऐतिहासिक निर्णय के अनुसार, यदि पेटेंटधारक नुकसान को साबित नहीं कर सकता है, तो उसे उचित रॉयल्टी के आधार पर इसका आकलन करने की अनुमति है। जहां पेटेंटधारक पेटेंट किए गए उत्पाद का निर्माता है, वहां उचित लाभ जो पेटेंटधारक ने अर्जित किया होता अगर उल्लंघनकारी उत्पाद वास्तव में पेटेंटधारक द्वारा बेचे गए होते तो उचित उपाय होगा। यह भी स्पष्ट किया गया है कि, एक बार उल्लंघन स्थापित हो जाने के बाद, न्यायालय यह अनुमान लगा सकता है कि पेटेंटधारक के एकाधिकार पर उचित आक्रमण से पेटेंटधारक को नुकसान होगा और तदनुसार, नुकसान की गणना के लिए न्यायालय द्वारा एक उचित और उचित उपाय अपनाया जा सकता है।

76. इस मामले के तथ्यों पर वापस आते हुए, वादी के गवाह ने नुकसान का कोई साक्ष्य नहीं दिया है और प्रतिवादी की बिक्री या लाभ का अभिलेख पर खुलासा नहीं किया गया है। प्रतिवादी ने कार्यवाही से दूर रहने का विकल्प चुना है और उसे कोई लाभ नहीं दिया जा सकता है। ऐसे मामले में जहां साक्ष्य पेश नहीं किए गए हैं, नुकसान काल्पनिक होना चाहिए और उचित/निष्पक्ष आधार पर विचार किया जाना चाहिए। ऐसे मामले में, न्यायालय केवल अभिलेख पर मौजूद साक्ष्य के आधार पर मुनाफे का व्यापक मूल्यांकन कर सकता है।

77. परिवाद में एक प्रार्थना खातों के विवरण के लिए है, हालांकि प्रतिवादी ने उल्लंघनकारी उत्पाद वाली केतली की बिक्री का अपना लेखा प्रस्तुत नहीं करने का विकल्प चुना है। इस प्रकार, न्यायालय द्वारा अभिलेख पर मौजूद साक्ष्य और सार्वजनिक रूप से उपलब्ध जानकारी के आधार पर इसकी गणना की जानी है।"

89. इन सिद्धांतों को लागू करते हुए, वादी के पक्ष में दंडात्मक हर्जाना नहीं दिया जा सकता है। प्रतिपूरक हर्जाने की बात करें तो, वादी प्रतिवादी सं. 1 द्वारा आईएन'893 का उल्लंघन साबित करने में सफल रहा है और वह मौद्रिक मुआवजे का हकदार है। न्यायालय ने, जैसा कि ऊपर कहा, यह माना कि जहां

पेटेंटधारक पेटेंट उत्पाद का निर्माता है, उचित लाभ जो पेटेंटधारक ने कमाया होता यदि उल्लंघनकारी उत्पाद वास्तव में पेटेंटधारक द्वारा बेचा जाता, एक उचित उपाय होगा। प्रतिवादी ने अपनी बिक्री या लाभ का अभिलेख नहीं दिया है और कार्यवाही से दूर रहने का विकल्प चुना है। वादी ने खुदरा कीमतों को दर्शाते हुए खरीद आदेश अभिलेख पर रखे हैं और यूएसए में बेचे गए एंटेना का औसत 1,350 अमेरिकी डॉलर लिया है। औसत लागत मूल्य 800 अमेरिकी डॉलर दिखाया गया है 2011 से 2014 के बीच कुल खोई हुई बाजार हिस्सेदारी 94,710 आंकी गई है। मेरे विचार में, वास्तविक खोई हुई बाजार हिस्सेदारी पर किसी साक्ष्य के अभाव में 94,710 का आंकड़ा स्वीकार नहीं किया जा सकता है और यह निश्चित रूप से निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है कि पूरी बाजार हिस्सेदारी वादी को प्राप्त हो गई होगी। इसलिए, यह देखते हुए कि वादी एक पेटेंट धारक है और भारतीय बाजार में उपलब्ध बेस ट्रांसीवर स्टेशनों/टॉवर साइटों की सं. को देखते हुए, खोई हुई बाजार हिस्सेदारी का उचित अनुमान 94,710 इकाइयों का आधा होगा। औसत खुदरा मूल्य 1,350 अमेरिकी डॉलर मानते हुए और 47,355 इकाइयों को 550 अमेरिकी डॉलर से गुणा करते हुए, यह न्यायालय 2011 से 2014 की अवधि के लिए 2,60,45,250 अमेरिकी डॉलर का हर्जाना देता है, जो वर्तमान अमेरिकी डॉलर दर पर 2,17,47,78,375/- रुपये के बराबर है।

90. वादी ने दिनांक 25.08.2022 को पहले ही लागत का शपथपत्र दाखिल कर दिया है। यूफ्लेक्स लिमिटेड (पूर्वोक्त) में दिए गए निर्णय के अनुरूप, जिसमें उच्चतम न्यायालय ने माना है कि वाणिज्यिक वाद में सफल पक्ष को वास्तविक लागत का भुगतान किया जाना चाहिए, वादी को वाणिज्यिक न्यायालय अधिनियम, 2015 और दिल्ली उच्च न्यायालय (मूल पक्ष) नियम, 2018 के अनुसार वास्तविक लागत का हकदार माना जाता है। लागत की गणना के लिए मामले को कर अधिकारी के समक्ष दिनांक 09.07.2024 को सूचीबद्ध करें।

राहत

91. स्थायी निषेधाज्ञा का आदेश वादी के पक्ष में पारित किया जाता है, जिसमें प्रतिवादी सं. 1 और उसके लिए या उसकी ओर से काम करने वाले किसी भी व्यक्ति को वादी के वाद के पेटेंट आईएन'893 का उल्लंघन करने वाले किसी भी उत्पाद का उत्पादन/निर्माण, उपयोग, वितरण, बिक्री, बिक्री के लिए पेश करने और भारत में आयात करने से रोका जाता है, जब तक कि यह अवधि समाप्त न हो जाए। वादी को 2011 से 2014 की अवधि के लिए 2,60,45,250 अमेरिकी डॉलर या मौजूदा विनिमय दर के बराबर रुपये के हिसाब से हर्जाने का हकदार माना जाता है, जिसमें निर्णय की तारीख से लेकर राशि की वास्तविक वसूली तक 5% प्रति वर्ष की दर से ब्याज भी शामिल है। वादी को कर अधिकारी द्वारा निर्धारित कार्यवाही की लागत का भी हकदार माना

जाता है। वादी को आज से चार सप्ताह के भीतर दिए गए हर्जाने पर अतिरिक्त न्यायालय शुल्क का भुगतान करना होगा।

92. प्रतिवादी सं. 1 ने कार्यवाही बीच में ही छोड़ दी थी और एकपक्षीय कार्यवाही की गई थी। यह देखते हुए कि वाद निर्विरोध था, न्यायालय पेटेंट अधिनियम की धारा 113 के तहत वैधता का प्रमाण पत्र प्रदान नहीं कर रहा है। न्यायालय के पास ऐसा करने का दूसरा कारण यह है कि उसी पेटेंट के संबंध में एक और वाद सिविल वाद(वाणि.) 653/2019 है जिसका शीर्षक 'कम्युनिकेशन कंपोनेंट्स एंटेना इंक बनाम रोसेनबर्गर होचफ्रेक्वेंज टेक्निक जीएमबीएच एंड कंपनी केजी एवं अन्य' है, इस न्यायालय की समन्वय पीठ के समक्ष लंबित है।

93. तदनुसार वाद पारित किया जाता है और निपटान किया जाता है। प्रतिवादी सं. 1 द्वारा दायर प्रति-दावा खारिज किया जाता है। लंबित आवेदन का निपटान किया जाता है।

94. डिक्री-शीट रजिस्ट्री द्वारा तैयार की जाएगी।

अं. आ. 11163/2022 (आवेदक/हस्तक्षेपकर्ता द्वारा आदेश 1 नियम 8क सि.प्र.स. के तहत)

95. आवेदन गैर-अभियोजन के कारण खारिज किया जाता है।

न्या. ज्योति सिंह

16 मई, 2024/ बी. एस. रोहेला

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।