

दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

रिट याचिका (सिविल) सं. 8973/2008

सुरक्षित : 7 सितंबर, 2009।

निर्णय की तिथि : 25 सितंबर, 2009।

मैसर्स कुंज एल्यूमीनियम प्राइवेट लिमिटेड ...याचिकाकर्ता
द्वारा श्री एम. दत्ता, अधिवक्ता।

बनाम

मैसर्स कोनिन्विकल्ज्के फिलिप्स इलेक्ट्रॉनिक्स एन.वी. ...प्रत्यर्थी
द्वारा श्री एन. महाबीर, अधिवक्ता।

कोरम:

माननीय न्यायाधीश संजीव खन्ना

1. क्या स्थानीय समाचार पत्रों के संवाददाताओं को निर्णय देखने की अनुमति दी जा सकती है?
2. रिपोर्टर के पास भेजा जाना है या नहीं? हां
3. क्या निर्णय की सूचना डाइजेस्ट में दी जानी चाहिए? हां

न्या., संजीव खन्ना

1. याचिकाकर्ता, मैसर्स कुंज एल्यूमीनियम प्राइवेट लिमिटेड को ट्रेड मार्क्स के पंजीयक द्वारा ट्रेड एंड मर्चेन्डाइज मार्क्स एक्ट, 1958 (इसके बाद अधिनियम के रूप में संदर्भित) की कक्षा 21 के तहत गैर-विद्युत प्रेशर कुकर के लिए "फिलिप्स" चिह्न का पंजीकरण 9 दिसंबर, 1996 के आदेश द्वारा दिया गया था, जिसमें निजी उत्तरदाता मैसर्स फिलिप्स इलेक्ट्रॉनिक्स एनवी और मैसर्स

फिलिप्स इंडिया लिमिटेड (जिसे पहले पीको इलेक्ट्रॉनिक्स एंड इलेक्ट्रिकल्स लिमिटेड के नाम से जाना जाता था) की आपतियों को खारिज कर दिया गया था। 14 अगस्त, 2008 के विवादित आदेश द्वारा, बौद्धिक संपदा अपीलीय बोर्ड (अपीलीय बोर्ड, संक्षेप में) ने 2 की अपील को स्वीकार कर लिया है। निजी उत्तरदाताओं और याचिकाकर्ता को दिए गए प्रेशर कुकर के लिए कक्षा 21 में "फिलिप्स" चिह्न का पंजीकरण रद्द कर दिया है।

2. याचिकाकर्ता के विद्वान वकील ने कहा था कि अपीलीय बोर्ड द्वारा पारित विवादित आदेश कानून के विपरीत है क्योंकि याचिकाकर्ता ने 1982 में प्रेशर कुकर के लिए "फिलिप्स" चिह्न को अपनाया था और उक्त चिह्न विशिष्ट हो गया था। यह प्रस्तुत किया गया था कि निजी उत्तरदाता गैर-विद्युत प्रेशर कुकर का निर्माण नहीं करते हैं और विद्वान अपीलीय बोर्ड याचिकाकर्ता द्वारा निर्मित वस्तुओं और निजी उत्तरदाताओं द्वारा निर्मित वस्तुओं/वस्तुओं के बीच के अंतर को ध्यान में रखने में विफल रहा है।

3. भारत के संविधान के अनुच्छेद 226 के तहत न्यायिक समीक्षा की शक्ति एक अपीलीय शक्ति नहीं है। आक्षेपित आदेश, उसमें अभिलिखित निष्कर्ष और पक्षों की दलीलों की पुनः जांच नहीं की जाती है जैसा कि अपील में है, जहां वैधानिक प्रावधानों के अधीन, अपीलीय मंच की शक्ति समान है। एक रिट कोर्ट निर्णय लेने की प्रक्रिया से संबंधित है, जो अंतिम निष्कर्ष पर पहुंचता है लेकिन निर्णय के गुण-दोष पर नहीं। इस पहलू को स्पष्ट करते हुए, उच्चतम

न्यायालय ने *एच.बी. गांधी, उत्पाद शुल्क और कराधान अधिकारी-सह-निर्धारण प्राधिकरण बनाम गोपी नाथ और सनस*, 1992 सप्लीमेंट (2) एस.सी.सी. 312

ने निम्नलिखित रूप में देखा है:-

“8. लेकिन यहाँ जिस पर हमला किया गया वह निष्कर्षों की शुद्धता थी जैसे कि एक अपीलीय मंच के सामने न्यायिक समीक्षा, यह तुच्छ है, निर्णय के खिलाफ निर्देशित नहीं है, बल्कि निर्णय लेने की प्रक्रिया तक ही सीमित है। न्यायिक समीक्षा का विस्तार तथ्य के रूप में किसी निर्णय की शुद्धता या तर्कसंगतता की जांच तक नहीं हो सकता है। न्यायिक समीक्षा का उद्देश्य यह सुनिश्चित करना है कि व्यक्ति के साथ उचित व्यवहार किया जाए और यह सुनिश्चित नहीं किया जाए कि प्राधिकरण उचित व्यवहार के बाद, किसी ऐसे मामले पर, जिसे तय करने के लिए वह कानून द्वारा अधिकृत है, किसी ऐसे निष्कर्ष पर पहुंचे जो 3 में सही हो। अदालत की आँखें न्यायिक समीक्षा किसी निर्णय की अपील नहीं है, बल्कि निर्णय लेने के तरीके की समीक्षा है। यह सोचना गलत होगा कि अदालत न केवल निर्णय लेने की प्रक्रिया की शुद्धता पर बल्कि निर्णय की शुद्धता पर भी निर्णय देती है।”

4. अंतिम निष्कर्ष पर पहुँचते समय, प्राधिकरण को अवैधता, तर्कहीनता या प्रक्रियात्मक अनुचितता के साथ कार्य नहीं करना चाहिए था। शक्ति का प्रयोग उचित और निष्पक्ष तरीके से किया जाना चाहिए। अवैधता का तात्पर्य है कि कानून में गलत दिशा नहीं होनी चाहिए। निर्णय निर्माता को इस मुद्दे को सही ढंग से समझना चाहिए था; वह कानून जो निर्णय लेने की प्रक्रिया को नियंत्रित करता है; और उसे प्रभावी बनाया जाना चाहिए। प्रक्रियात्मक अनुचितता उन

मामलों में प्रकट होती है जहां एक अनिवार्य वैधानिक प्रावधान या प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों का पालन करने में विफलता होती है जिससे पीड़ित पक्ष के लिए पूर्वाग्रह पैदा होता है। भौतिक अनियमितता तब स्पष्ट होती है जब निर्णय प्रासंगिक और भौतिक विचारों को नजरअंदाज करता है; निर्भरता बाहरी या अप्रासंगिक विचारों पर होती है। दुर्भावनापूर्ण या मनमानेपन निर्णय लेने की प्रक्रिया को दूषित कर सकता है।

5. प्रत्यर्थी संख्या 1 निश्चित रूप से ट्रेडमार्क "फिलिप्स" का मालिक है और शीर्ष पर फिलिप्स शब्द के साथ उपकरण की मुहर है। यह चिह्न सर्वविदित है और भारत और विदेशों में इसकी व्यापक लोकप्रियता है। यह एक ऐसी छाप है जिसे पोषित किया गया है और तुरंत मान्यता प्राप्त होती है। फिलिप्स के उत्पाद भारत में, यहाँ तक कि छोटे शहरों और गाँवों में भी प्रसिद्ध हैं। निजी उत्तरदाताओं के उत्पाद जैसे ट्रांजिस्टर, विद्युत बल्ब, आदि का सम्मान करते हैं और उपभोक्ताओं के बीच वरीयता का आनंद लेते हैं, जिनमें वे भी शामिल हैं जो अनपढ़ और अर्ध-साक्षर हैं और गुणवत्ता के उत्पादों के रूप में समानार्थी हैं और एक विशेष स्रोत से उत्पादों के रूप में पहचाने जाते हैं। इस मामले में अपीलीय बोर्ड इस संबंध में दर्ज किया गया है कि अपीलार्थी 1950 से भारत में और इससे पहले भी भारत के बाहर "फिलिप्स" चिह्न का उपयोग कर रहे हैं। इसने यह भी दर्ज किया है कि निजी उत्तरदाताओं का चिह्न प्रमुख उत्कृष्टता का है और भारत के साथ-साथ विदेशों में भी व्यापक सद्भावना का आदेश देता

है और यह विश्व स्तर पर एक प्रसिद्ध चिह्न है। अपीलीय बोर्ड द्वारा तथ्य के इस निष्कर्ष पर विवाद नहीं किया जा सकता है। इस संबंध में निजी उत्तरदाताओं के विद्वान वकील ने पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय के फैसले की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया था। **मेसर्स बंगा वॉच कंपनी, चंडीगढ़ बनाम एन.वी. फिलिप्स, आइंडहोवेन, हॉलैंड एंड अदर, ए.आई.आर. 1953 पंजाब एंड हरियाणा 418** ने अन्य बातों के साथ साथ साथ-साथ यह माना कि फिलिप्स भारत में एक घरेलू नाम है और उत्तरदाताओं द्वारा निर्मित उच्च गुणवत्ता वाले उत्पादों की उत्कृष्टता के लिए प्रतिष्ठित है। उक्त मामले में, उसमें अपीलकर्ता को इस आधार पर घड़ियों और घड़ियों के लिए "फिलिप्स" चिह्न का उपयोग करने से रोक दिया गया था कि एक ग्राहक को विश्वास होगा कि उक्त उत्पाद निजी उत्तरदाताओं द्वारा निर्मित किए गए थे। यहां यह ध्यान दिया जा सकता है कि निजी उत्तरदाता घड़ियों या घड़ियों का निर्माण नहीं करते हैं। हालाँकि, निजी उत्तरदाताओं की व्यापक सद्भावना और उक्त उत्तरदाताओं के साथ "फिलिप्स" चिह्न के जुड़ाव के साथ-साथ उत्पादों की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए, निजी उत्तरदाताओं के पक्ष में दिए गए निषेधाज्ञा की पुष्टि की गई। उक्त मामले में, न्यायालय ने इस तथ्य पर भी प्रकाश डाला कि इसमें कोई स्पष्टीकरण नहीं था कि क्यों और कैसे अपीलकर्ता ने नाम/चिह्न "फिलिप्स" को अपनाया था। इसी तरह जुगमुग इलेक्ट्रिक एंड रेडियो कंपनी बनाम टेलेरैड प्राइवेट लिमिटेड, पी.टी.सी. (सप)(1)767(डेल)(डी.बी.) में दिल्ली उच्च न्यायालय ने अपने फैसले में उल्लेख किया है कि "फिलिप्स" 5

कुओं में से एक है। ज्ञात निशान इस मामले में, प्रत्यर्थी ने "रेडियो" प्राप्त करने वाले सेट और उसके घटक भागों के संबंध में ट्रेडमार्क "टेलरेड" का उपयोग किया और उक्त चिह्न को पंजीकृत भी कराया। अपीलकर्ता ने घरेलू विद्युत उपकरणों के संबंध में भी वही ट्रेडमार्क पंजीकृत कराया। न्यायालय ने कहा कि उसमें अपीलकर्ता संतोषजनक उत्तर देने में समर्थ नहीं था कि उसने उक्त ट्रेडमार्क को क्यों चुना, जबकि उसे पता था कि इसका उपयोग पहले किया जा रहा था और प्रतिवादी द्वारा उसमें ट्रेडमार्क के रूप में पंजीकृत किया गया था। यह अभिनिर्धारित किया गया कि अपीलकर्ता ने कथित ट्रेडमार्क से जुड़े प्रतिवादी की प्रतिष्ठा का अवैध लाभ प्राप्त करने के लिए जानबूझकर प्रतिवादी के ट्रेडमार्क की प्रतिलिपि बनाई थी।

6. वर्तमान मामले में अपीलीय बोर्ड ने कहा है कि इस बात का कोई स्पष्टीकरण नहीं है कि याचिकाकर्ता ने पहली जगह में "फिलिप्स" चिह्न को क्यों और कैसे अपनाया था। याचिकाकर्ता, उनके शेयरधारक और निदेशक धर्म से हिंदू हैं और ईसाई नहीं, यह एक स्वीकृत पद है। वे उच्च मध्यम वर्ग से संबंधित हैं और इसलिए, यह मान लेना और विश्वास करना स्वाभाविक है कि वे "फिलिप्स" चिह्न और इसकी सार्वजनिक स्वीकृति और स्वीकार्यता से अवगत थे। इन परिस्थितियों में, अपीलीय बोर्ड इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि याचिकाकर्ता द्वारा "फिलिप्स" चिह्न को प्रारंभिक रूप से अपनाना अपने आप में एक जानबूझकर और सचेत प्रयास था और निजी उत्तरदाताओं की सद्भावना से लाभ

प्राप्त करने की इच्छा थी। अपीलीय बोर्ड के उक्त निष्कर्ष में योग्यता है और यह उचित है। जब प्रारंभिक गोद लेना स्वयं असद्भावी और दूषित होता है, तो निरंतर गोद लेना और उपयोग अवैधता को पूर्ववत् नहीं करता है या वैधता प्रदान नहीं करता है (*अंसुल इंडस्ट्रीज बनाम शिवा टोबैको कंपनी, आईएलआर (2007) 1 डेल 409* का संदर्भ लें)। ऐसे में परिस्थितियों में, पंजीकरण नहीं दिया जाना चाहिए क्योंकि यह अधिनियम की खंड 12(3) का उल्लंघन करता है, जो निम्नानुसार है:-

“(3) ईमानदारी से समवर्ती उपयोग या अन्य विशेष परिस्थितियों के मामले में, जो पंजीयक की राय में ऐसा करना उचित बनाते हैं, वह ट्रेडमार्क के एक से अधिक मालिकों द्वारा पंजीकरण की अनुमति दे सकता है जो समान हैं या लगभग एक दूसरे से मिलते-जुलते हैं (चाहे ऐसा कोई ट्रेडमार्क पहले से ही पंजीकृत हो या नहीं) समान वस्तुओं या वस्तुओं के विवरण के संबंध में, ऐसी शर्तों और सीमाओं के अधीन, यदि कोई हो, जो पंजीयक लागू करना उचित समझे।”

7. खंड 12(3) की आवश्यकता यह है कि ईमानदार और समवर्ती उपयोगकर्ता होना चाहिए। दोनों शर्तों; ईमानदारी के साथ-साथ समवर्ती उपयोगकर्ता को संतुष्ट होना होगा। जब पहली बार में गोद लेना धोखाधड़ी है और किसी तीसरे व्यक्ति की सद्भावना और प्रतिष्ठा का बेईमानी से लाभ उठाने के इरादे से है, तो ईमानदारी का तत्व गायब है। ऐसे मामलों में अधिनियम की धारा 12(3) के तहत आवश्यकताओं को पूरा नहीं किया जाता है।

8. अधिनियम की खंड 11(ए) और 12(1) के तहत पढ़ा जाता है -

“11. कुछ के पंजीकरण पर निषेध निशानियाँ - एक निशान-

(क) जिसका उपयोग धोखा देने या भ्रम पैदा करने की संभावना होगी; या

12. समान या भ्रामक रूप से समान व्यापार चिहनों के पंजीकरण का निषेध।- (1) सहेजें जैसा कि उप-धारा (3) में प्रावधान किया गया है, किसी भी माल या माल के विवरण के संबंध में कोई व्यापार चिह्न पंजीकृत नहीं किया जाएगा जो एक ही माल या माल के विवरण के संबंध में पहले से ही अलग-अलग मालिक के नाम पर पंजीकृत व्यापार चिह्न के समान या भ्रामक रूप से समान है।”

9. याचिकाकर्ता और निजी प्रतिवादी का निशान समान है अर्थात "फिलिप्स"। उत्पादों के बीच असमानता का सवाल अपीलीय बोर्ड द्वारा याचिकाकर्ता और प्रत्यर्थियों से पूछताछ की गई थी। याचिकाकर्ता, जैसा कि ऊपर कहा गया है, गैर-विद्युत प्रेशर कुकर का निर्माण करता है, जबकि उत्तरदाता बिजली के बल्ब/फिटिंग, इलेक्ट्रॉनिक उत्पाद और चावल कुकर सहित बिजली के रसोई उपकरणों का निर्माण कर रहे हैं। यह तर्क दिया गया था कि निजी उत्तरदाता गैर-विद्युत प्रेशर कुकर का निर्माण नहीं करते हैं, लेकिन समान निशान, सामान के प्रकार और उक्त सामान के उपभोक्ताओं और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए तर्क को खारिज कर दिया गया था कि याचिकाकर्ता और उत्तरदाताओं का सामान एक ही दुकान के तहत बेचा जाता है।

10. प्रेशर कुकर, जैसा कि आम जनता समझती है, ऐसे उत्पाद हैं जिनके लिए विशेषज्ञता और प्रौद्योगिकी की आवश्यकता होती है। वे दुकानों में बेचे जाते हैं, जो बल्ब, रसोई के उपकरण और कभी-कभी इलेक्ट्रॉनिक सामान भी बेचते हैं। इलेक्ट्रॉनिक और विद्युत वस्तुएँ भी ऐसे उत्पाद हैं, जिनके लिए सटीकता, प्रौद्योगिकी और विशेषज्ञता की आवश्यकता होती है। प्रत्यर्थियों, उत्पादों के उपभोक्ताओं की सद्भावना की प्रकृति और सीमा और जिस तरीके और तरीके से माल का विपणन और बिक्री की जाती है, उसे ध्यान में रखते हुए, अपीलीय बोर्ड का आदेश अवैधता, तर्कहीनता या प्रक्रियात्मक अनुचितता से ग्रस्त नहीं लगता है। ऐसे मामलों में उत्पादों के उपभोक्ताओं की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए एक व्यावहारिक परीक्षण लागू करना महत्वपूर्ण है, जो भारत में ऐसे व्यक्ति भी हो सकते हैं जो अर्ध-साक्षर हैं; मेहनती या सतर्क खरीदार नहीं हैं। प्रेशर कुकर, बिजली के बल्ब, ट्रांजिस्टर आदि जैसे उत्पाद आज छोटे शहरों के साथ-साथ गाँवों में भी बेचे जाते हैं और एक ही दुकान में उपलब्ध हैं। इन परिस्थितियों में, यह नहीं कहा जा सकता है कि अपीलीय बोर्ड ने विवादित आदेश में गलत परीक्षण लागू किया था। सामान्य कानून पसंद की स्वतंत्रता की रक्षा करता है और व्यापक सार्वजनिक हित में एकाधिकार के दावे को खारिज करता है, लेकिन किसी भी मामले में वस्तुओं की प्रकृति और प्रकार, व्यवसाय के क्षेत्र, उपभोक्ताओं के हितों की रक्षा के लिए सद्भावना की सीमा को ध्यान में रखते हुए और भ्रम की संभावना से बचने के लिए पंजीकरण के अनुरोध को खारिज किया जा सकता है। इसलिए, प्रत्येक मामले की जांच

अपनी योग्यता और तथ्यात्मक मैट्रिक्स को ध्यान में रखते हुए की जानी चाहिए। यह बताता है कि याचिकाकर्ता द्वारा रिट याचिका के पैराग्राफ (पी) में दिए गए फैसलों पर भरोसा क्यों किया गया। i) ट्रेडमार्क "फील्ड मार्शल" के लिए पी.टी.सी. (सप) (2) 863 (डी.ई.एल.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में; ii) ट्रेडमार्क "स्प्लैश" के लिए 2004 (29) पी.टी.सी. 532 (डी.ई.एल.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में; iii) ट्रेडमार्क "कैनन" के लिए 2007 (35) पी.टी.सी. 265 (डी.ई.एल.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में; iv) ट्रेडमार्क "यूनाइटेड" के लिए 1997 पी.टी.सी. (17) (डी.ई.एल.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में; v) व्यापार चिह्न "जंबो लेबल" के लिए 1996 पी.टी.सी. (16) (डी.ई.एल.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में; vi) व्यापार चिह्न "चारमीनार" के लिए 1996 पी.टी.सी. (16) (एस.सी.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में; vii) ट्रेडमार्क "मिल्कमेड" के लिए ए.आई.आर. 1974 (डी.ई.एल.) (40) (डी.बी.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में ट्रेडमार्क "555" के लिए 2001 पी.टी.सी. (889) (डी.ई.एल.) (डी.बी.) के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में; ix) सीएस (ओएस) 1059/2005 में आइए 5911/2005 में दिए गए निर्णय में ट्रेडमार्क "इंटेल्" के लिए 2006 (33) पी.टी.सी. 553 (डी.ई.एल.) और एक्स. के रूप में रिपोर्ट किए गए निर्णय में इस माननीय न्यायालय द्वारा ट्रेडमार्क "मार्क" और अन्य के लिए वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू नहीं होते हैं। वर्तमान मामले में, याचिकाकर्ता और निजी उत्तरदाताओं के उत्पादों के साथ-साथ अन्य पहलुओं जैसे उत्पादों के उपभोक्ताओं, निजी उत्तरदाताओं की सद्भावना की प्रकृति और

विस्तार और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि याचिकाकर्ता के उत्पाद और उत्तरदाताओं को एक ही दुकान में बेचा जाता है, उपरोक्त निर्णय लागू नहीं किए जा सकते हैं। इन निर्णयों का अनुपात वास्तव में निजी उत्तरदाताओं के तर्क का समर्थन करता है।

11. ऐसे कई मामले सामने आए हैं जिनमें अदालतों ने प्रसिद्ध ब्रांडों की सुरक्षा की आवश्यकता को ध्यान में रखा है। **श्री दलीप में अदालत ने कहा कि चांद अग्रवाल और अन्य लोग न्यू एरा इलेक्ट्रिक वर्क्स बनाम मेसर्स एस्कोर्ट्स लिमिटेड, नई दिल्ली 1981 पी.टी.सी. 1** के रूप में कारोबार कर रहे हैं वह:

“7. यह पता लगाना होगा कि क्या यह निशान, जिसके लिए आवेदक पंजीकरण चाहते हैं, ज्ञात हो गया है और प्रतिद्वंद्वी के नाम से जुड़ा हुआ है, जरूरी नहीं कि उसी विवरण के माल के विवरण के साथ, बल्कि आम तौर पर उसके माल के साथ। इस प्रकार यदि यह दिखाया जा सकता है कि मार्क का बाजार में प्रत्यर्थी द्वारा व्यापक रूप से उपयोग किया गया है जिसके परिणामस्वरूप कोई भी माल जिसे एक ही मार्क के तहत बेचा जा सकता है, उसे प्रत्यर्थी के नाम से जोड़ा जाएगा ताकि खरीदने वाले लोगों को यह महसूस हो कि यह प्रत्यर्थी का उत्पाद है, तो यह अपीलकर्ता के पक्ष में समान ट्रेडमार्क के पंजीकरण से इनकार करने के लिए पर्याप्त औचित्य हो सकता है।”

12. **होंडा मोटर्स कंपनी लिमिटेड बनाम चरणजीत सिंह एंड अन्य 2003(26)पी.टी.सी.1(डी.एल.)**, अदालत ने उन फैसलों पर भरोसा किया जहां अभियोक्ता के पक्ष में निषेधाज्ञा पारित करने की कार्रवाई के आधार पर दी गई

थी, भले ही अभियोक्ता और प्रतिअभियोक्ता पूरी तरह से अलग-अलग उत्पादों में व्यापार कर रहे थे। न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया:-

“29.ट्रेडमार्क कानून का उद्देश्य उस व्यक्ति की रक्षा करना नहीं है जो जानबूझकर माल के संबंध में किसी और की प्रतिष्ठा का लाभ उठाने के लिए निकलता है, विशेष रूप से तब जब प्रतिष्ठा दुनिया भर में फैली हुई है।” इसने आगे कहा कि "कार्रवाई को पारित करने की बदली हुई अवधारणा के साथ, यह एक पारित करने वाली कार्रवाई के लिए सामग्री नहीं है कि अभियोक्ता और प्रतिअभियोक्ता को एक ही क्षेत्र में व्यापार करना चाहिए। मुझे लगता है कि कुछ व्यवसाय वास्तव में अंतर्राष्ट्रीय चरित्र के होते हैं और उनसे जुड़ी प्रतिष्ठा और सद्भावना को वास्तव में अंतर्राष्ट्रीय भी नहीं माना जा सकता है। वादी का व्यवसाय अंतर्राष्ट्रीय चरित्र का है और जाहिर है कि इसके ट्रेडमार्क हॉंडा से जुड़ी प्रतिष्ठा और सद्भावना भी अंतर्राष्ट्रीय प्रतिष्ठा की है। अभियोक्ता के व्यापार चिह्न हॉंडा, जो वैश्विक प्रतिष्ठा का है, का उपयोग प्रतिवादियों द्वारा प्रेशर कुकर जैसे उत्पाद के लिए किया जाता है, ताकि इसकी सद्भावना और प्रतिष्ठा का लाभ प्राप्त किया जा सके ताकि जनता के लिए धोखा पैदा किया जा सके जो प्रतिअभियोक्ता के उत्पाद को हॉंडा के घर से आने या किसी तरह से अभियोक्ता के साथ जुड़े होने के समान मानते हुए खरीदने की संभावना रखते हैं। ऐसा करने से, यह अभियोक्ता की सद्भावना और प्रतिष्ठा को कमजोर कर देगा और प्रतिवादियों द्वारा की गई गलती निश्चित रूप से एक कार्रवाई योग्य गलत होगी और अभियोक्ता को प्रतिवादियों के खिलाफ अपने उत्पादों के लिए उसके चिह्न हॉंडा का उपयोग करने से रोकने की मांग करने का अधिकार है।”

13. हाल ही में, **बेइज़रडॉर्फ ए.जी. बनाम अजय सुखवानी और अन्य** में 156(2009) डी.एल.टी. 83 में यह देखा गया कि:-

“28. गलत निरूपण निर्वात में मौजूद नहीं हो सकता है और अभियोक्ता की सद्भावना की सीमा, मूल्य और प्रकृति के लिए सह-संबंधित है। सद्भावना जितनी अधिक होगी, रक्षा करने की आवश्यकता उतनी ही अधिक होगी और सुरक्षा का क्षेत्र व्यापक होगा। घरेलू, प्रसिद्ध या लोकप्रिय चिहनों को अधिक सुरक्षा दी जाती है, जब वे गुणवत्ता का प्रतिनिधित्व करते हैं और किसी विशेष स्रोत का प्रतिनिधित्व करने के लिए जनता का पर्याय बन जाते हैं। कुछ निशान ऐसे होते हैं कि जनता उक्त नाम/निशान वाले किसी भी उत्पाद को उक्त स्रोत से निकालती है। ऐसे निशान कम लेकिन ऐसे मामलों में सुरक्षात्मक छतरी चौड़ी और व्यापक होती है। ये ऐसे निशान हैं जहां माल और नाम के बीच की रेखा धुंधली हो जाती है। निशान केवल एक विशेष या विशिष्ट प्रकार की वस्तुओं या सेवाओं के बजाय स्रोत या व्यक्ति का प्रतिनिधित्व करना शुरू कर देता है।”

14. अन्य मामलों का उल्लेख करते हुए जहां उत्पाद/सामान अलग थे लेकिन इसमें शामिल निशान घरेलू नाम थे जो प्रमुख उत्कृष्टता और गुणवत्ता की प्रतिष्ठा को मूर्त रूप देने के लिए आए हैं और इसलिए उन्हें व्यापक सुरक्षा दी गई है। विचाराधीन चिह्न को सभी द्वारा उच्च गुणवत्ता के उत्पाद के रूप में मान्यता दी जाती है और जिसे अंतर्राष्ट्रीय स्वीकृति और मान्यता प्राप्त है। एक पार्टी जिसने इस चिह्न को एक घरेलू नाम बनाने के लिए विकसित और पोषित किया है और नाम को उच्च गुणवत्ता वाले उत्पादों के साथ जोड़ा है, वह तीसरे व्यक्तियों से सुरक्षा का हकदार है जो इसकी प्रतिष्ठा का लाभ लेना चाहते हैं।

15. उपरोक्त निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुए, मुझे वर्तमान रिट याचिका में कोई योग्यता नहीं मिलती है और इसे खारिज कर दिया जाता है। निजी उत्तरदाता भी लागतों के हकदार होंगे, जिनका आकलन रू.10,000/- पर किया जाता है।

(न्या., संजीव खन्ना)

सितंबर 25,2009

वीकेआर

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।