दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सि.वा.(मू.प.) सं. 19/2005 में अंतर.आ. सं. 132/2005

सुरक्षित: 10 सितंबर, 2009

निर्णय: सितंबर 24, 2009

पी.पी. ज्वैलर्स प्राइवेट लिमिटेड .....वादी

द्वारा: श्री एस.के. बंसल, अधिवक्ता

बनाम

पी.पी. बिल्डवेल प्राइवेट लिमिटेड .....प्रतिवादी

द्वारा: श्री शैलेन भाटिया, अधिवक्ता

और

सि.वा.(मू.प.) सं. 604/2008 में अंतर.आ. सं. 4048/2008

पी.पी. ज्वैलर्स प्राइवेट लिमिटेड .....वादी

द्वारा: श्री एस.के. बंसल, अधिवक्ता

बनाम

पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज एंड प्रमोटर (पी) लिमिटेड ....प्रतिवादी

द्वारा: श्री साकेत सीकरी और
श्री वी.के. राव, अधिवक्तागण

कोरमः
माननीय न्यायाधीश डॉ. एस. मुरलीधर

1. क्या स्थानीय समाचार पत्रों के संवाददाताओं को फैसला देखने की अनुमति दी जाए? नहीं

2. रिपोर्टर के पास भेजा जाना है या नहीं? हां

3. क्या निर्णय की सूचना डाइजेस्ट में दी जानी चाहिए? हां

निर्णय

न्या., एस. मुरलीधर

सि.वा.(मू.प.) सं. 19/2005 में अंतर.आ.सं. 132/2005
सि.वा.(मू.प.) सं. 604/2008 में अंतर.आ. सं. 4048/2008

1. ये एक ही वादी, पी.पी. ज्वैलर्स प्राइवेट लिमिटेड ("पी.पी.जे.पी.एल.") द्वारा दायर दो वादों में अंतरिम निषेधाज्ञा की मांग करने के लिए आदेश XXXIX नियम 1 और 2 सी.प्र.सं. के तहत आवेदन हैं। प्रत्येक वाद में प्रतिवादी को वादी के व्यापार चिह्न और हाउस मार्क "पी.पी." या किसी भी अन्य चिह्न/नाम का उपयोग करके किसी भी तरह से उपयोग करने, बिक्री के लिए पेशकश करने, विज्ञापन करने और किसी भी तरह से किसी भी सेवा में लेनदेन करने से रोकने के लिए, जिससे प्रतिवादी द्वारा पेश किए गए व्यवसाय और सेवाओं को वादी के रूप में पारित करने की संभावना है। चूँकि एक ही वादी द्वारा दोनों आवेदन कमोबेश समान प्रश्न उठाते हैं, इसलिए इस सामान्य निर्णय द्वारा उनका निपटान किया जा रहा है।

2. सि.वा.(मू.प.) सं. 19/2005 में दो वादी हैं, अर्थात पी.पी.जे.पी.एल. (वादी सं.1) और मैसर्स एल.आर. बिल्डर्स प्राइवेट लिमिटेड (वादी सं. 2)। सि.वा.(मू.प.) सं.604/2008 में पी.पी.जे.पी.एल. एकमात्र वादी है। सि.वा.(मू.प.) सं. 19/2005 में पी.पी. बिल्डवेल प्राइवेट लिमिटेड प्रतिवादी है और सि.वा.(मू.प.) सं. 604/2008 में पी पी. प्राइम प्रॉपर्टीज एंड प्रमोटर्स (पी) लिमिटेड प्रतिवादी है।

3. सि.वा.(मू.प.) सं. 19/2005 में यह कहा गया है कि वादी सं. 1 पी.पी.जे.पी.एल. आभूषण, कीमती धातुओं, उनके मिश्र धातुओं और कीमती पत्थरों आदि का प्रसिद्ध निर्माता है। इसे भारत के सबसे बड़े आभूषण निर्यात घरानों में से एक कहा जाता है जिसने कई निर्यात पुरस्कार जीते हैं। यह आगे कहा गया है कि "पी.पी". चिह्न वर्ष 1980 में वादी सं. 1 पी.पी.जे.पी.एल. के व्यवसाय में पूर्ववर्तियों पवन और पदम भाइयों के नामों से प्रारंभिक शब्द लेते हुए गढ़ा गया था। यह दावा किया गया है कि "पी.पी.", "पी.पी. ज्वैलर्स" और "पी.पी.जे." चिह्नों का वादी सं. 1 और उसके पूर्ववर्तियों के साथ-साथ सहयोगी संस्थाओं द्वारा व्यवसाय के दौरान उनके हाउस मार्क और व्यापार चिह्न के रूप में लगातार और व्यापक रूप से उपयोग किया जाता रहा है। यह कहा गया है कि व्यापार चिह्न "पीपी" पी.पी. ज्वैलर्स व्यापारिक घराने के सामान और व्यवसाय से लगातार और विशेष रूप से जुड़ा हुआ है।

4. यह कहा गया है कि पिछले दशक में, पी.पी. ज्वैलर्स ने अपने व्यवसाय को अन्य क्षेत्रों में भी विविधीकृत किया है। समूह का परिधान व्यवसाय पी.पी. डिजाइन एस्टेट के नाम और शैली के तहत चलाया जाता है। पी.पी.जे.पी.एल. ने एल.आर. बिल्डर्स प्राइवेट लिमिटेड, (एल.आर. बिल्डर्स) वादी सं. 2 द्वारा प्रचारित प्रमुख पी.पी. टावर्स के तहत भवन, निर्माण और भूसंपदा व्यवसाय में विविधता लाई। जिसे 1995 में निगमित किया गया था और व्यापार चिह्न पीपी टावर्स के तहत वाणिज्यिक परिसरों के निर्माण में शामिल रहा है। यह दावा किया जाता है कि वादी सं. 1 वादी सं. 2 की समग्र नियंत्रक इकाई है और दिल्ली विकास प्राधिकरण ("डीडीए") से वाणिज्यिक भूखंड प्राप्त करने के लिए निधि प्रदान करती है। जनवरी 1998 में एल.आर. बिल्डर्स ने नई दिल्ली के पीतमपुरा में अपने वाणिज्यिक

परिसर पी.पी. टावर्स, नॉर्थ एक्सटेंशन का निर्माण शुरू किया। इसके बाद इसने वाणिज्यिक परिसरों का निर्माण शुरू किया, एक रोहिणी में और दूसरा वजीरपुर में पीपी टावर्स के नाम से और जिसके लिए लोगो पीपीटी का उपयोग किया गया था।

5. यह दावा किया जाता है कि पी.पी., पी.पी. ज्वैलर्स, पी.पी.जे., पी.पी. डिजाइन एस्टेट और पी.पी. टावर्स विशेष रूप से वादी सं. 1 से जुड़े हुए हैं और "पी.पी." चिह्न ने एक द्वितीयक अर्थ प्राप्त कर लिया है। वादी सं. 1 का दावा है कि अभिग्रहण करने में प्राथमिकता, लंबे समय तक निरंतर और व्यापक उपयोग और विज्ञापन और परिणामस्वरूप व्यवसाय के दौरान अर्जित प्रतिष्ठा के आधार पर वह पीपी, पीपी ज्वैलर्स, पीपीजे ट्रेडमार्क का मालिक है। 30 सितंबर 1999 को ट्रेड मार्क्स रजिस्ट्री ने वादी सं. 1 के पक्ष में शब्द चिह्न “पी.पी. ज्वेलर्स” और लोगो "पी.पी.जे." के लिए पंजीकरण प्रदान किया। पी.पी.जे.पी.एल. ने 27 अगस्त 2004 को भवन निर्माण से संबंधित वर्ग 37 के तहत "पी.पी". चिह्न के पंजीकरण के लिए भी आवेदन किया है। उक्त आवेदन में यह इंगित किया गया है कि “चिह्न का उपयोग करने का प्रस्ताव है लेकिन इसका उपयोग 14वीं वर्ग में आवेदक द्वारा 1993 से और उनके पूर्ववर्तियों द्वारा 1980 से किया जा रहा है।” वादपत्र में पैरा 9 और 10 में वादी सं. 1 के वर्ष 1996-97 से 2004 तक का क्रमशः विज्ञापन और आवर्त पर खर्च का विवरण दिया गया है। वादी के पास पंजीकृत डोमेन नाम भी हैं। www.ppjewellers.org और www.pptowers.com।

6. सि.वा.(मू.प.) सं. 19/2005 में प्रतिवादी मैसर्स. पी.पी. बिल्डवेल प्राइवेट लिमिटेड ("पी.पी. बिल्डवेल") एक ऐसी कंपनी है जो शॉपिंग मॉल जैसे वाणिज्यिक परिसरों के

निर्माण के व्यवसाय में लगी हुई है। दिल्ली के रोहिणी में इसका कार्यालय है। वादी के अनुसार, उसका ध्यान 5 दिसंबर 2004 को समाचार पत्र नवभारत टाइम्स में एक क्लिपिंग की ओर आकर्षित किया गया था जिसमें प्रतिवादी ने सेक्टर 9, रोहिणी, दिल्ली में बनाए जा रहे अपने प्रस्तावित शॉपिंग मॉल में बिक्री के लिए वाणिज्यिक दुकानों की पेशकश की थी। "नॉर्थ एक्स मॉल" के लिए बुकिंग आमंत्रित करने वाली क्लिपिंग का अवलोकन करने पर शॉपिंग मॉल का एक सचित्र प्रतिरूप दिखाता है जिसमें दोनों टावर प्रत्येक के सामने के भाग और किनारे पर "पी" अक्षर प्रदर्शित करते हैं। यह कहा गया है कि एल.आर. बिल्डर्स को अपने ग्राहकों और जनता से प्रस्तावित मॉल के बारे में पूछताछ करने वाले पत्र मिलने लगे। नई सड़क, दिल्ली में स्थित सर्वमंगला साड़ी और अतुल साड़ी दोनों के पत्र और वादी सं. 2 से इस तरह की पूछताछ करने वाले कुछ अन्य पत्रों को रिकॉर्ड पर रखा गया है। वादी द्वारा यह दावा किया जाता है कि पी.पी. बिल्डवेल द्वारा अपने शॉपिंग मॉल के लिए और अपने निगमित नाम के हिस्से के रूप में "पी.पी." चिह्न शब्द का उपयोग करने से वादी के ग्राहकों के बीच भ्रम पैदा होने की संभावना है; यह सही नहीं है और वाणिज्यिक परिसरों की प्रारंभ के बारे में गलत जानकारी है। आगे यह तर्क दिया गया है कि अपने मॉल के लिए समान चिह्न "पीपी" का उपयोग करते हुए, उसी क्षेत्र में निर्मित किया गया है जिसमें वादी के वाणिज्यिक परिसरों का निर्माण किया गया है, पीपी बिल्डवेल ने "पीपी" चिह्न में वादी की प्रतिष्ठा और ख्याति को भुनाने के अपने बेईमान और दुर्भावनापूर्ण इरादों को उजागर किया है। वादी की प्रतिष्ठा का नुकसान, क्षति और बेईमानी से हुई क्षति की पर्याप्त भरपाई नहीं हो पाएगी। उपरोक्त कथनों के आधार पर, यह दावा किया जाता है कि पी.पी. बिल्डवेल को कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में या वाणिज्यिक परिसरों और मॉल में स्थान के रूप में किसी

भी सेवा की पेशकश में "पी.पी." अक्षरों का उपयोग करने से रोकने के लिए निषेधाज्ञा दी जानी चाहिए।

7. सि.वा.(मू.प.) सं. 604/2008 में एकमात्र वादी पी.पी.जे.पी.एल. के कथन कमोबेश समान हैं। यह प्रस्तुत किया गया है कि एकमात्र प्रतिवादी पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज एंड प्रमोटर्स प्राइवेट लिमिटेड ('पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज') ने 26 जनवरी 2008 को नवभारत टाइम्स में एक विज्ञापन दिया जिसमें दिखाया गया था कि वह अपने भू-संपदा व्यवसाय के संबंध में "पी.पी." लोगो का उपयोग कर रहा था। यह प्रस्तुत किया गया है कि पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज द्वारा 'पी.पी.' चिह्न का उपयोग लगातार बेईमानी से किया है क्योंकि उन्होंने शुरू में मैसर्स पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज एंड प्रमोटर्स की शैली में भू-संपदा दलाल के रूप में शुरुआत की थी और उसके बाद खुद को पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज एंड प्रमोटर्स प्राइवेट लिमिटेड रूप में शामिल किया था। आगे यह प्रस्तुत किया गया है कि पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज द्वारा अपनाया गया चिह्न 'पी.पी.' वादी के अक्षर चिह्न पी.पी. के समान या भ्रामक रूप से समान है। यह दावा किया गया है कि वादी को वर्ग 16 में "पीपी" अक्षर चिह्न के लिए दिए गए पंजीकरण का उल्लंघन है और पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज को वादी द्वारा संबद्ध, संयुक्त या समर्थित होने के रूप में और पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज द्वारा दी जाने वाली सेवाओं को पी.पी.जे.पी.एल. द्वारा दी जाने वाली सेवाओं के रूप में पारित करने के बराबर है।

8. सि.वा.(मू.प.) सं. 19/2005 में लिखित बयान में यह बताया गया है कि पी.पी.जे.पी.एल. और पी.पी. बिल्डवेल की व्यापारिक गतिविधियाँ हर पहलू में अलग-अलग हैं। आभूषणों के संबंध में पी.पी. अक्षरों का उपयोग वादी को वस्तुओं, व्यवसायों या

सेवाओं के सभी विवरणों के संबंध में "पी.पी". चिह्न का उपयोग करने के विशेष अधिकार का दावा करने का कोई अधिकार प्रदान नहीं करता है। यह बताया गया है कि पी.पी.जे.पी.एल. "पी.पी. ज्वैलर्स" चिह्न का उपयोग कर रहा है न कि "पी.पी." का। आगे यह दावा किया गया है कि चिह्न "पीपी" सामान्य अंग्रेजी वर्णमालाओं का एक संयोजन है जो बिल्कुल भी विशिष्ट नहीं है। पी.पी. बिल्डवेल द्वारा अपने कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में "पी.पी." शब्दों का उपयोग पी.पी.जे.पी.एल. के लिए गलती से होने की संभावना नहीं है। पी.पी. शॉपिंग मॉल या पी.पी. मॉल में जगह की पेशकश करके पी.पी. बिल्डवेल द्वारा दी जाने वाली सेवाओं का मतलब वादी द्वारा किसी भी तरह से दिए जाने वाले उत्पादों और सेवाओं को छोड़ना नहीं है। इसके अलावा पी.पी. बिल्डवेल अलग से "पी.पी." अक्षरों का उपयोग नहीं कर रहा है, बल्कि एक समग्र कॉर्पोरेट नाम पी.पी. बिल्डवेल प्राइवेट लिमिटेड के हिस्से के रूप में उपयोग कर रहा है। यहां तक कि मॉल को नॉर्थ एक्स मॉल और वेस्ट एक्स मॉल नाम दिया गया है और नॉर्थ एक्स मॉल के टावरों के एक तरफ एकल अक्षर पी का उपयोग किया गया है जो देखने में भी समान नहीं हैं। जब चिह्नों की समग्र रूप से तुलना की जाती है, तो पी.पी. बिल्डवेल द्वारा पी.पी. शॉपिंग मॉल या पी.पी. मॉल के उपयोग से न तो भ्रम पैदा होने की संभावना है और न ही यह भ्रामक रूप से पी.पी.जे.पी.एल. के व्यापार चिह्न या नाम के समान है। यह बताया गया है कि पी.पी. बिल्डवेल ने पी.पी. मॉल के लिए (सं.1308302 के तहत) और पीपी शॉपिंग मॉल के लिए (सं. 1308303 के तहत) चिह्नों के लिए पंजीकरण प्राप्त किया है, दोनों 13 सितंबर 2004 से प्रभावी वर्ग 37 में हैं। यह प्रस्तुत किया जाता है कि पी.पी.जे.पी.एल. ने 27 अगस्त 2004 को ट्रेड मार्क पंजीकरण में अपने द्वारा किए गए आवेदन में इंगित किया है कि वह

केवल वर्ग 37 में आने वाली सेवाओं के लिए सेवा चिह्न के रूप में पी.पी. का उपयोग करने का प्रस्ताव करता है, यह स्पष्ट है कि न तो पी.पी.जे.पी.एल. और न ही एल.आर. बिल्डर भूसंपदा या निर्माण के व्यवसाय के संबंध में पी.पी. चिह्न का पूर्व उपयोगकर्ता है।

9. पी.पी. बिल्डवेल का कहना है कि केवल इसलिए कि पी.पी.जे.पी.एल. ने श्री पवन गुप्ता द्वारा एल.आर. बिल्डर्स में निवेश किया है, यह एल.आर. बिल्डर्स को पी.पी.जे.पी.एल. की "समूह कंपनी" नहीं बनाता है। पी.पी.जे.पी.एल. और एल.आर. बिल्डरों के बीच परस्पर संबंध नहीं दिखाया गया है और इसलिए, पी.पी.जे.पी.एल. अपने व्यापार/कॉर्पोरेट नाम के तहत भूसंपदा के व्यवसाय में एल.आर. बिल्डरों द्वारा उपयोग किए जाने वाले चिह्न पी.पी. टावरों के लिए किसी भी सुरक्षा का दावा करने का हकदार नहीं है। चूँकि "पी.पी." शब्द एल.आर. बिल्डर्स के कॉर्पोरेट नाम का हिस्सा नहीं थे, इसलिए बाद वाले पक्ष को पी.पी. बिल्डवेल द्वारा अपने कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में "पी.पी." का उपयोग करने पर कोई आपत्ति नहीं हो सकती। यह आगे बताया गया है कि वाणिज्यिक परिसरों में भी एल.आर. बिल्डर्स "पी.पी. टावर्स" शब्द चिह्न का उपयोग कर रहे हैं जबकि पी.पी. बिल्डवेल अपने कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में "पी.पी." का उपयोग कर रहा है। यह आगे बताया गया है कि पी.पी. बिल्डवेल को 2 अगस्त 2004 को शामिल किया गया था, अर्थात इससे पहले ही पी.पी.जे.पी.एल. ने भूसंपदा व्यवसाय में वर्ग 37 के तहत ट्रेडमार्क "पी.पी." के पंजीकरण के लिए आवेदन किया था। पी.पी. बिल्डवेल द्वारा शुरू की गई परियोजनाएं "वेस्ट एंड मॉल" और "नॉर्थ एक्स मॉल" ट्रेडमार्क के तहत हैं, जिनके पंजीकरण के लिए पी.पी. बिल्डवेल ने

आवेदन किया है। यह प्रस्तुत किया गया है कि इसलिए धोखे या भ्रम का कोई अवसर नहीं है।

10. सि.वा. (मू.प.) सं. 604/2008 में प्रतिवादी पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज द्वारा दायर लिखित बयान में यह प्रस्तुत किया गया है कि वादी के पक्ष में व्यापार चिह्न "पी.पी." का पंजीकरण आभूषणों से संबंधित वर्ग 14 के संबंध में है जबकि वर्ग 37 भवन निर्माण और भूसंपदा से संबंधित है। इसलिए, पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज द्वारा वादी के व्यापार चिह्न का कोई उल्लंघन नहीं किया गया है। यह कहा गया है कि पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज कंपनी अधिनियम 1956 ("अधिनियम") के तहत एक निगमित कंपनी है। आगे कहा गया है कि वादी को पीपी प्राइम प्रॉपर्टीज के अस्तित्व के बारे में पूरी तरह से पता है और इसलिए, सहमति के सिद्धांत पर, वादी को कोई निषेधाज्ञा नहीं दी जानी चाहिए। आगे कहा गया है कि पीपी प्राइम प्रॉपर्टीज द्वारा अपने कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में "पीपी" को अपनाना सही है और इसके दो प्रवर्तकों "पंकज शर्मा और प्रिंस धींगरा" के प्रारंभिक अक्षरों से आया है। यह कहा गया है कि कॉर्पोरेट नाम ट्रेड मार्क अधिनियम 1999 ("टी.एम. अधिनियम") की धारा 35 के तहत सुरक्षा का हकदार है।

11. वादी के विद्वान अधिवक्ता श्री एस.के. बंसल, पी.पी. बिल्डवेल के विद्वान अधिवक्ता श्री शैलेन भाटिया और पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज के विद्वान अधिवक्ता श्री साकेत सीकरी की दलीलें सुनी गई हैं।

12. यह अनिवार्य रूप से वादी पी.पी.जे.पी.एल. और एल.आर. बिल्डरों द्वारा पारित कार्रवाई है जिसमें दावा किया गया है कि प्रतिवादियों ने अपने संबंधित कॉर्पोरेट नामों के

हिस्से के रूप में अक्षर चिह्न पी.पी. को अपनाया है और भूसंपदा और भवन उद्योग में सेवाओं के लिए अपनी सेवाओं को वादी द्वारा दी जा रही सेवाओं के रूप में छोड़ दिया है। मामला यह है कि प्रतिवादियों ने या तो वादी के अक्षर चिह्न पीपी के समान चिह्न या भ्रामक रूप से एक समान चिह्न अपनाया है जो इसके चिह्न पीपी ज्वेलर्स और पीपी टावर्स और लोगो पीपीटी एवं पीपीजे की आवश्यक विशेषता है। जबकि पी.पी.जे.पी.एल. वर्ग 14 में पी.पी. ज्वेलर्स और पी.पी.जे. के चिह्नों के पंजीकरण का अधिकार रखता है, वर्ग 37 में अक्षर चिह्न पी.पी. के पंजीकरण के लिए इसका आवेदन अभी तक मंजूर नहीं किया गया है। दूसरी ओर पी.पी. बिल्डवेल के पास भूसंपदा और भवन निर्माण से संबंधित वर्ग 37 में पी.पी. मॉल और पी.पी. शॉपिंग मॉल दोनों के चिह्नों के संबंध में पंजीकरण है।

13. वादी का मामला यह है कि टी.एम. अधिनियम 1999 की धारा 2 (एम) के तहत एक चिह्न में एक अक्षर भी हो सकता है। ***ट्रेडमार्क एन अनफेयर कॉम्पिटिशन पर मैकार्थी*** का कहना है कि "एक अक्षर या अक्षरों का एक समूह, जो एक पहचानने योग्य शब्द नहीं बनाता है, एक चिह्न के रूप में कार्य कर सकता है।" हालांकि यह सच है कि अक्षरों की मनमाने ढंग से व्यवस्था एक विशिष्ट चिह्न का गठन कर सकती है, लेकिन सवाल यह है कि क्या किसी मामले के दिए गए तथ्यों पर प्रश्नगत अक्षर चिह्न विशिष्ट है। यह बताता है कि क्यों कुछ मामलों में अक्षर चिह्नों को सुरक्षा देने से इनकार कर दिया गया है, कुछ अन्य मामलों में यह किया गया है। ***बाद वाले पक्ष में ट्यूब्स इन्वेस्टमेंट्स ऑफ इंडिया लिमिटेड बनाम ट्रेड इंडस्ट्रीज (1997) 6 एस.सी.सी. 35, केमेट्रॉन निगम बनाम मॉरिस निगम बनाम मॉरिस कपलिंग एंड क्लैम्प कं. 203 यू.एस.पी. क्यू. 537, बी. के. इंजीनियरिंग कंपनी बनाम यु.एच.बी.आई. एंटरप्राइजेज (पंजी.,) लुधियाना 1985 पी.टी.सी. 1 (दि.) (डी.बी.)***

और लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड बनाम लछमी नारायण ट्रेडर्स एंड कं. 2008 (36) पी.टी.सी. 223 (दि.) शामिल हैं। इनमें से कुछ निर्णयों पर आगे चर्चा की गई है।

14. वर्तमान मामले में, पी.पी.जे.पी.एल. और एल.आर. बिल्डर्स का दावा है कि पी.पी. एक "हाउस मार्क" है और इसका उपयोग 1980 से आभूषणों और भूसंपदा के संबंध में 1998 से किया जा रहा है। सबसे पहले इसकी जांच की जानी चाहिए। पी.पी.जे.पी.एल. ने वर्ग 14 में पी.पी. ज्वैलर्स और पी.पी.जे. चिह्नों के लिए आवेदन किया और पंजीकरण प्राप्त किया। ये वे चिह्न हैं जिनके तहत वह अपना आभूषण व्यवसाय चलाता है। पी.पी.जे.पी.एल. ने कभी भी अकेले पी.पी. का इस्तेमाल नहीं किया। यहां तक कि भूसंपदा व्यवसाय के लिए भी वादी के वाणिज्यिक परिसरों के विवरणिका में चिह्न 'पीपी' टावर और लोगो पीपीटी के उपयोग को दर्शाया गया है। टी.एम. अधिनियम की धारा 17 (1) में कहा गया है कि "जब एक व्यापार चिह्न में कई मामले शामिल होते हैं, तो इसका पंजीकरण स्वामी को **समग्र रूप व्यापार चिह्न** के उपयोग का अनन्य अधिकार प्रदान करेगा।" यह प्रभावी रूप से सर्वोच्च न्यायालय द्वारा *रजिस्ट्रार ऑफ ट्रेड मार्क बनाम अशोक चंद्र रखित लिमिटेड ए.आई.आर. 1955 एस.सी. 558* **में** व्याख्यायित कानून को शामिल करता है, जहाँ *पिंटो बनाम बैडमैन 8 आर.पी.सी. 181*में लॉर्ड एशर की निम्नलिखित टिप्पणियों को अनुमोदन के साथ उद्धृत किया गया थाः "सच्चाई यह है कि लेबल में इसका प्रत्येक विशेष भाग शामिल नहीं होता है, बल्कि उन सभी का संयोजन होता है।"

15. वादी पी.पी.जे.पी.एल. शायद इस बात से अवगत है कि पी.पी. के पास आभूषण व्यापार की कोई भी विशिष्टता नहीं है। पी.पी.जे.पी.एल. ने उन अक्षरों का उपयोग "ज्वैलर्स"

शब्द या "जे" अक्षर के साथ मिलकर पी.पी. ज्वैलर्स और लोगो पी.पी.जे. बनाने के लिए किया है। इसने भूसंपदा व्यवसाय के लिए उसी पैटर्न का उपयोग किया जब उसने चिह्न पी.पी. टावर्स और लोगो पी.पी.टी. को अपनाया। इसी तरह, पी.पी. बिल्डवेल पी.पी. अक्षरों के लिए विशिष्टता का दावा नहीं कर सकता है, सिवाय इसके कि जब "मॉल" या "शॉपिंग मॉल" शब्द के साथ जोड़ा जाए, जिसके लिए यह पंजीकरण रखता है। वादियों का तर्क है कि 2 अगस्त 2008 को पी.पी. बिल्डवेल के एक लिखित बयान में (जो संयोग से रिकॉर्ड में नहीं है) पृष्ठ 17 पर पैरा 9 में यह स्वीकार किया गया है कि पी.पी. चिह्न को ट्रेडमार्क और सेवा चिह्न के रूप में अपनाया जा सकता है; कि पी.पी. एक व्यापार चिह्न और सेवा चिह्न है और पी.पी. इसके आक्षेपित ट्रेडमार्क का एक अनिवार्य हिस्सा है। यह अदालत इस निवेदन से सहमत नहीं हैं। 4 अगस्त 2008 के लिखित कथन के पैरा 9 का अवलोकन इस तरह की किसी भी स्वीकारोक्ति को नहीं दर्शाता है। उनमें दिए गए बयान वास्तव में वादपत्र में संबंधित पैरा में वादी के दावों का खंडन हैं। किसी भी स्थिति में, लिखित बयान में प्रतिवादी द्वारा निहित स्वीकारोक्ति उस चिह्न को विशिष्टता प्रदान नहीं कर सकती है जिसमें स्वाभाविक रूप से इसका अभाव है।

16. वर्तमान मामले में वादी को यह दिखाने का भार कि अक्षर चिह्न पीपी विशिष्ट है, वास्तव में शानदार है। वादी के अधिवक्ता ने किसी चिह्न की विशिष्टता के परीक्षण के लिए मापदंडों की सही पहचान की है, जैसे कि उपयोग की सीमा और अवधि, उपभोक्ताओं के मन में सद्भावना और जुड़ाव, विज्ञापनों पर निवेश, व्यापार मंडलियों और वितरण के चैनलों में मान्यता और संबंधित वर्ग ग्राहक। हालाँकि, वर्तमान मामले के तथ्यों पर वादी पहले परीक्षण में सफल नहीं हुए हैं जो यह दिखाने के लिए है कि अक्षर चिह्न पी.पी. विशिष्ट है

और उन्होंने वास्तव में किसी भी समय अपने किसी भी उत्पाद और सेवा के लिए पी.पी. चिह्न का उपयोग किया है। इसके बाद ही अन्य मापदंड लागू होते हैं।

17. अक्षर चिह्न जो वर्णमालाओं का एक संयोजन हैं, विशिष्ट चिह्नों के रूप में आसानी से स्वीकार नहीं किए जाते हैं। यह सच है कि व्यापार अक्षर चिह्नों की एक पंक्ति लंबे समय तक उपयोग करने के कारण जबरदस्त प्रतिष्ठा और काफी ख्याति प्राप्त हो सकती है। यह प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर करता है। जबकि ***महेंद्र और महेंद्र पेपर मिल्स बनाम महिंद्रा एंड महिंद्रा लिमिटेड 2002 (24) पी.टी.सी. 121***में सर्वोच्च न्यायालय ने एक पेपर मिल चलाने वाली कंपनी को महिंद्रा और महिंद्रा लिमिटेड के समान भ्रामक रूप से कॉर्पोरेट नाम अपनाने से रोक दिया, जो एक अलग व्यापार में था, यह बाद वाले पक्ष को अदालत की संतुष्टि के लिए दिखाने के कारण था कि इसके कॉर्पोरेट और व्यापार नाम की प्रतिष्ठा और ख्याति भ्रामक रूप से समान (इस मामले में अनिवार्य रूप से ध्वन्यात्मक) कॉर्पोरेट नामों की अपेक्षा बहुत अधिक थी। ***लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड बनाम लछमी नारायण ट्रेडर्स एंड कं.*** को चिह्न एल.एन.टी. दिया गया था, जो भ्रामक रूप से ध्वन्यात्मक रूप से एल एंड टी के समान है। हालाँकि यहाँ ऐसा नहीं है। वादी प्रथम दृष्टया यह नहीं दिखा पाया कि उसने वर्ग 14 की वस्तुओं या किसी अन्य वर्ग की वस्तुओं और सेवाओं के संबंध में पी.पी. अक्षर चिह्न के लगभग प्रतिष्ठा और ख्याति निर्मित किया है। इनके अक्षरों का उपयोग हमेशा अन्य वर्णनात्मक शब्दों जैसे "ज्वेलर्स" और "टावर्स" या अक्षर "जे" और "टी" के साथ संयोजन में किया गया है।

18. **ट्रेडमार्क पर मैकार्थी** के पृष्ठ 24-13 के अवतरण का संदर्भ देते हुए आग्रह किया गया है कि "कानून का आधुनिक नियम ट्रेडमार्क मालिक को किसी भी उत्पाद या सेवा पर अपने चिह्न के उपयोग के खिलाफ सुरक्षा प्रदान करता है जो खरीदार द्वारा उचित रूप से सोचा

जाएगा कि एक ही स्रोत से आता है, या माना जाता है कि ट्रेडमार्क मालिक से संबद्ध, जुड़ा हुआ या प्रायोजित है।" प्रतिवादी पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज के संदर्भ में यह आग्रह किया गया था कि यह उस प्रतिवादी द्वारा वादी पी.पी.जे.पी.एल. के साथ "हानिकारक संबंध" के प्रयास का मामला था। हालाँकि, यह याद रखना चाहिए कि यहाँ ग्राहक एक वाणिज्यिक परिसर या शॉपिंग मॉल और नई दिल्ली के प्रमुख वाणिज्यिक इलाकों में वाणिज्यिक स्थान बुक करने वाला व्यक्ति है। इस संदर्भ में, डेविड किचिन व अन्य द्वारा लिखित ***केर्लिज लॉ ऑफ़ ट्रेड मार्क्स एंड ट्रेड नेम्स*** (14-वां संस्करण, 2005, स्वीट एंड मैक्सवेल) पृष्ठ 589-590 प्रासंगिक हैं:

> "पारित करने में, अनुमान लगाने में **व्यक्तियों पर विचार किया जाना चाहिए क्या प्रश्नगत चिह्नों के बीच समानता से धोखा होने की संभावना है, उन सभी के भी उन वस्तुओं के खरीदार बनने की संभावना है जिन पर चिह्नों का उपयोग किया जाता है, बशर्ते कि ऐसे व्यक्ति सामान्य सावधानी और बुद्धिमत्ता का उपयोग करें।**
>
> यह हो सकता है और समय बताएगा कि ये परीक्षण समान नहीं हैं, और ***लॉयड*** में एक "यथोचित रूप से अच्छी तरह से सूचित और उचित रूप से चौकस और सतर्क" औसत उपभोक्ता के संदर्भ का प्रभाव होगा कि उद्देश्यों के लिए भ्रम की संभावना है अलग-अलग काल्पनिक व्यक्तियों पर विचार किए जाने के कारण, 1994 के अधिनियम को पारित करने के प्रयोजनों के लिए धोखे की संभावना को दर्शाना अधिक कठिन होगा। यह दुर्भाग्यपूर्ण होगा, और यह देखते हुए असंभव लग सकता है कि दोनों क्षेत्र कई अन्य तरीकों से समान विचारों को पहचानते हैं, उदाहरण के लिए अपूर्ण स्मरण का सिद्धांत, और चिह्न के "विचार" की धारणा। ***रीड एक्जीक्यूटिव प्ली बनाम रीड बिजनेस इंफॉर्मेशन लिमिटेड*** में अपील न्यायालय ने कहा कि परीक्षण अवधारणात्मक रूप से अलग हैं लेकिन व्यवहार में समकक्ष हैं।"

(जोर दिया गया)

19. टी.एम. अधिनियम की धारा 2 (जेड.जी.) के तहत "प्रसिद्ध व्यापार चिह्न" की परिभाषा भी शिक्षाप्रद है। इसका अर्थ है एक चिह्न जो जनता के बड़े वर्ग के लिए ऐसा हो गया है जो ऐसी वस्तुओं का उपयोग करता है या ऐसी सेवाओं को प्राप्त करता है कि अन्य वस्तुओं या सेवाओं के संबंध में ऐसे चिह्न का उपयोग उन वस्तुओं या सेवाओं के बीच व्यापार या सेवाओं के प्रतिपादन के दौरान एक संबंध को इंगित करने के रूप में लिया जा सकता है और व्यक्ति जो पहले उल्लिखित वस्तुओं या सेवाओं के संबंध में चिह्न का उपयोग करता है।" उपरोक्त परीक्षणों को देखते हुए, वादी प्रथम दृष्टया यह नहीं दिखा पाए कि उनके द्वारा अपने वस्तुओं और सेवाओं की पहचान करने के लिए 'पीपी' अक्षर चिह्न का उपयोग किया गया या इस तरह के उपयोग के कारण उस अक्षर चिह्न ने विशिष्टता प्राप्त की।

20. फिर ट्रेड मार्क रजिस्ट्री खोज रिपोर्टें हैं जिन्हें प्रतिवादियों द्वारा रिकॉर्ड पर यह दिखाने के लिए रखा गया है कि वादी द्वारा लगभग हर श्रेणी के वस्तुओं के लिए चिह्न पीपी के पंजीकरण के लिए आवेदन किया गया है। उक्त अक्षर चिह्न के लिए कई अन्य आवेदक हैं। कंपनियों के पंजीयक के कार्यालय में भी तलाशी ली गई जिसमें पता चला कि बड़ी संख्या में कंपनियां "पीपी" अक्षरों के साथ पंजीकृत हैं और इसलिए, इन अक्षरों में कुछ भी विशिष्ट नहीं है। यहां तक कि वर्ग 37 यानी भवन और निर्माण उद्योग द्वारा परिकल्पित सेवाओं के लिए भी कई कंपनियां हैं जिनके कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में "पीपी" अक्षर हैं। जबकि ट्रेड मार्क पंजीकरण या आरओसी के कार्यालय में खोज रिपोर्ट, स्वयं चिह्नों के उपयोग को साबित नहीं करती हैं, वे यह निर्धारित करने के लिए प्रासंगिक हैं कि क्या प्रश्नगत अक्षर चिह्न विशिष्ट है या केवल वर्णनात्मक है।

21. जैसा कि *रूमेटन ट्रेडमार्क [1978] आर.पी.सी. 406, ब्रिटिश पेट्रोलियम कंपनी लिमिटेड बनाम यूरोपीय पेट्रोलियम डिस्ट्रीब्यूटर्स लिमिटेड [1968] आर.पी.सी. 54, डू क्रॉस ट्रेडमार्क एप्लीकेशन [1913] आर.पी.सी. और पोलरामाट्रेडमार्क [1977] आर.पी.सी. 581* में निर्णयों से पता चलता है कि अदालतें बिना कुछ और दिखाए अक्षर चिह्नों को विशिष्टता प्रदान करने में अनिच्छुक होंगी। *ब्रिटिश पेट्रोलियम कंपनी लिमिटेड बनाम यूरोपीय पेट्रोलियम डिस्ट्रीब्यूटर्स लिमिटेड 1968 आर.पी.सी. 54*न्यायालय ने यूरोपीय पेट्रोलियम लिमिटेड के खिलाफ कोई निषेधाज्ञा देने से इनकार कर दिया जो अपने पेट्रोल आउटलेट के लिए ई.पी. चिह्न का उपयोग कर रहा था। यह अभिनिर्धारित किया गया कि वादी ब्रिटिश पेट्रोलियम लिमिटेड द्वारा उपयोग किया गया चिह्न बी.पी. गैर-विशिष्ट था। उपभोक्ताओं के बीच धोखे या गलत धारणा की कोई संभावना नहीं थी, भले ही वे एक ही वस्तु हों। दोनों पेट्रोल बेच रहे थे और फिर भी कोई निषेधाज्ञा नहीं दी गई। अदालत ने कहाः "हालांकि एक बेहद लापरवाह मोटर चालक गलती कर सकता है, लेकिन किसी भी पैमाने पर धोखे या भ्रम की कोई संभावना नहीं है।"

22. चूंकि वादी के अधिवक्ता ने *बी. के. इंजीनियरिंग कंपनी बनाम यु.बी.एच.आई. इंटरप्राइजेज (पंजी.,) लुधियाना 1985 पी.टी.सी. 1 (डी. बी.)*के निर्णय पर काफी भरोसा किया है, आगे इस पर विस्तार से चर्चा की गई है। उक्त मामले में वादी और प्रतिवादी दोनों कंपनियां साइकिल की घंटी के निर्माण में लगी हुई थीं। वादी ने 1971 से ही घंटी बनाना शुरू कर दिया था। वादी ने "बी.के". को अपने हाउस मार्क के रूप में अपनाया। उन्होंने व्यापार चिह्न क्राउन और वीनस के तहत साइकिल की घंटियों का निर्माण किया। हाउस मार्क "बी.के." का उपयोग, प्रमुखता से और एक विशिष्ट तरीके से, डिब्बों पर एक गोलाकार

लोगो उपकरण के रूप में किया गया था। बी.के. घंटी और कार्टन के स्टैंड पर निर्माता के नाम "बी.के. इंजीनियरिंग कं." की मुहर लगी होती थी। दूसरी ओर प्रतिवादी व्यापार चिह्न "बी.के. 81" के तहत साइकिल की घंटी का विपणन कर रहे थे। उन्होंने 1981 से निर्माण करना शुरू किया। गुंबद के आकार के आवरण के साथ-साथ पुश हैंडल पर "बी.के. 81" का चिह्न उभरा हुआ होता था। "यू.बी.एच.आई. इंटरप्राइजेज पंजी." गुंबद के आकार के आवरण पर " बी.के. 81" शब्दों के साथ उत्कीर्ण किया गया था। घंटी और कार्टन के स्टैंड पर उनका निर्माण नाम "यू.बी.एच.आई." दिखाई देता था। वादी का ये कहना कि प्रतिवादी द्वारा "बी.के. 81" चिह्न का उपयोग भ्रामक रूप से वादी के हाउस मार्क "बी.के." के समान था और व्यापार के दौरान भ्रम और धोखे का कारण बनने वाला था, को बरकरार रखा गया। यह अभिनिर्धारित किया गया कि केवल यह तथ्य कि प्रतिवादी अपने उत्पाद को वादी के उत्पाद से अलग करने के लिए "बी.के." अक्षरों के अलावा "81" का उपयोग कर रहे थे, केवल "गार्निशिंग" था, जैसा कि अभिव्यक्ति में कहा गया है, केवल 81 को जोड़कर नाम में बदलाव करना और यह कि बदले गए नाम से भी गुमराह होने की संभावना थी।

23. जहाँ तक मौजूदा मामले का संबंध है, पीपीजेपीएल अपने आभूषण व्यापार के लिए 'पीपी ज्वैलर्स' या 'पीपीजे' चिह्न का उपयोग कर रहा है, न कि केवल पीपी अक्षर का। पीतमपुरा में वाणिज्यिक परिसर के संबंध में वादी द्वारा प्रस्तुत विवरणिका में "पी.पी. टावर्स" चिह्न का उपयोग एक समग्र चिह्न और लोगो पी.पी.टी. के रूप में दिखाया गया है। लोगो में भी पी.पी. शब्द का अलग से उपयोग नहीं किया गया है। पी.पी. टावर्स में दुकानों/कार्यालयों के आवंटन के लिए एल.आर. बिल्डरों द्वारा जारी आवेदन प्रपत्र भी यही

चिह्न दर्शाया गया है। यहाँ तक कि विज्ञापनों से भी चिह्न को पीपी टावर्स के रूप में और लोगो को पीपीटी के रूप में लिखा गया था। इसलिए, जहां तक निर्माण गतिविधियों का संबंध है, वादी द्वारा जिसका उपयोग किया जा रहा था, वह था समग्र चिह्न पीपी टावर्स। दूसरी ओर प्रतिवादी पी.पी. का उपयोग अपने कॉर्पोरेट नाम पी.पी. बिल्डवेल और पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज के हिस्से के रूप में करते हैं। पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज ने दिखाया है कि वे अपना पूरा नाम प्राइम प्रॉपर्टीज एंड प्रमोटर्स प्राइवेट लिमिटेड के रूप में लिखकर लेटर हेड पर अपने कॉर्पोरेट नाम का उपयोग करते हैं और केवल पंचकोणीय आकार की अंगूठी में "पी.पी." शब्दों वाले लोगो का उपयोग किया जाता है। यहां तक कि इसे पी.पी.जे.पी.एल. द्वारा लोगो पी.पी.जे. या पी.पी.टी. के उपयोग करने के तरीके से बहुत अलग तरीके से प्रस्तुत किया गया है। इसके अलावा, पी.पी.जे.पी.एल. ने 27 अगस्त 2004 को केवल वर्ग 37 के तहत "पी.पी." चिह्न के पंजीकरण के लिए आवेदन किया और उसमें कहा कि उसने उस तारीख तक भी केवल चिह्न का "उपयोग करने का प्रस्ताव" रखा था। वादी के विद्वान अधिवक्ता ने कहा कि तब से पी.पी.जे.पी.एल. ने 1998 से उपयोगकर्ता की तिथि में संशोधन के लिए एक आवेदन दायर किया है। फिर भी, वादी ने यह नहीं दिखाया है कि उन्होंने उस तारीख से पी.पी. अक्षरों का उपयोग किया है। नतीजतन, वादी के विद्वान अधिवक्ता के इस तर्क से सहमत होना संभव नहीं है कि "पीपी" अपने आप में एक विशिष्ट अक्षर चिह्न है और पारित होने के खिलाफ सुरक्षा का हकदार है।

24. इसलिए बात यहीं पर आकर रुक जाती है। इस मामले में प्रतिद्वंद्वी चिह्नों की तुलना वादी के चिह्न - पीपी ज्वेलर्स, पीपी टावर्स, लोगो पीपीजे और पीपीटी - और प्रतिवादी के चिह्न - पीपी बिल्डवेल, पीपी मॉल, पीपी शॉपिंग मॉल और पीपी प्राइम प्रॉपर्टीज के बीच

है। इस सवाल पर कि क्या तुलना पर ये चिह्न भ्रामक या भ्रमित करनेवाले हैं, इस न्यायालय का जवाब प्रथम दृष्टया नकारात्मक है। ***कविराज पंडित दुर्गा दत्त शर्मा बनाम नवरत्न फार्मास्युटिकल लैबोरेटरीज ए.आई.आर. 1965 एस.सी. 980***की टिप्पणियाँ इस प्रभाव के लिए कि प्रतिवादी पारित कार्रवाई में दायित्व से बच सकता है यदि वह दिखा सकता है कि मालिक के चिह्न की आवश्यक विशेषता में जोड़ा गया सामग्री वर्तमान मामले में लागू होता है, भले ही कोई यह स्वीकार कर ले कि 'पी.पी.' अक्षर वादी के चिह्न की एक आवश्यक विशेषता है। "बिल्डवेल" या "मॉल" या "शॉपिंग मॉल" या "प्राइम प्रॉपर्टीज" के रूप में जोड़ी गई सामग्री प्रतिवादी के चिह्न को वादी के चिह्न से अलग करने के लिए पर्याप्त है।

25. यह तय करते समय कि क्या धोखाधड़ी या भ्रम की संभावना है, मॉल में वाणिज्यिक स्थानों को खरीदने या बुक करने के लिए जाने वाले ग्राहकों की प्रोफ़ाइल को ध्यान में रखा जाना चाहिए। ***हैरॉड्स लिमिटेड बनाम हैरॉडियन स्कूल लिमिटेड [1996] आर.पी.सी. 697*** में सवाल यह था कि क्या प्रतिवादी द्वारा "द हैरॉडियन स्कूल" नाम का उपयोग करने का प्रस्ताव जानबूझकर जनता को धोखा देने और लंदन में एक विश्व प्रसिद्ध विभागीय स्टोर हैरॉड्स की ख्याति पर व्यापार करने के इरादे से था। अपील न्यायालय ने ऐसा नहीं सोचा। लॉर्ड न्यायाधीश मिलेट ने कहा (पृष्ठ 718 पर):

> "मुझे इस बात का भी संतोष है कि भले ही जनता के मन में कुछ सीमित भ्रम की गुंजाइश है, लेकिन वादी ने वादी की सद्भावना को न्यूनतम क्षति से अधिक की वास्तविक संभावना स्थापित करने के भारी बोझ का निर्वहन नहीं किया है। मैं खुद से पूछता हूं कि अगर प्रतिवादियों का स्कूल दिवालिया हो जाता है या ड्रग या सेक्स स्कैंडल का सामना करना पड़ता है तो क्या होता। मुलाज़िम का प्रचार अस्थायी रूप से हैरॉड्स के अच्छे नाम

> को धूमिल कर सकता है, लेकिन मुझे कोई वास्तविक खतरा नहीं दिख रहा है कि हैरॉड्स के कई ग्राहक उसको छोड़ देंगे। जो कोई भी इस गलत धारणा में था कि हैरॉड्स स्कूल जिम्मेदार था, वह निश्चित रूप से खुद से कहेगाः "उन्हें स्पष्ट रूप से पता नहीं है कि स्कूल कैसे चलाना है। मैंने हमेशा सोचा कि उनका प्रयास करना मूर्खतापूर्ण था; एक मोची को अपने अंतिम समय तक टिके रहना चाहिए। लेकिन वे एक उत्कृष्ट दुकान चलाते हैं। यह मुझे वहाँ खरीदारी करने से नहीं रोकेगा।" ख्याति को नुकसान केवल प्रथा को नुकसान पहुँचाने तक ही सीमित नहीं है, बल्कि ख्याति को नुकसान पहुँचाए बिना प्रतिष्ठा को नुकसान पहुँचाना किसी कार्रवाई का समर्थन करने के लिए पर्याप्त नहीं है।"

नॉर्थ एक्स मॉल या वेस्ट एंड मॉल नामक शॉपिंग मॉल में वाणिज्यिक स्थान चाहने वाले ग्राहकों द्वारा पी.पी. बिल्डवेल या पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज को पी.पी.जे.पी.एल. समझने या पी.पी. टावर्स या पी.पी.जे.पी.एल. द्वारा वहां स्थान की पेशकश करने का सवाल बहुत कम है।

26. उपरोक्त चर्चा और निष्कर्ष को देखते हुए, यह न्यायालय अन्य प्रस्तुतियों पर विचार करना आवश्यक नहीं समझता है, जिसमें यह भी शामिल है कि क्या पी.पी.जे.पी.एल. और एल.आर. बिल्डर एक एकल आर्थिक इकाई हैं, जैसा कि उनके द्वारा दावा किया गया है। इसके अलावा, यह सवाल कि क्या पी.पी. बिल्डवेल के पक्ष में पंजीकरण उसके द्वारा गलत तरीके से प्रस्तुत किए जाने के कारण रद्द किया जा सकता है, जैसा कि वादी द्वारा आरोप लगाया गया है, इसकी जांच नहीं की गई है क्योंकि यह संबंधित प्राधिकरण द्वारा तय किया जाएगा जिसके समक्ष ऐसा आवेदन लंबित है। आज तक पीपी मॉल और पीपी शॉपिंग मॉल के संबंध में पीपी बिल्डवेल के पक्ष में पंजीकरण मौजूद है और टी.एम. अधिनियम की धारा

31 (1) के साथ सहपठित धारा 28 के संदर्भ में सुरक्षा का हकदार है। [*पी.एम. डीजल्स प्राइवेट लिमिटेड बनाम ठुकराल मैकेनिकल वर्क्स एआईआर 1988 दिल्ली 282* देखें]

27. वादी के विद्वान अधिवक्ता ने टी.एम. अधिनियम की धारा 29 (5) का उल्लेख किया और प्रस्तुत किया कि हालांकि उक्त प्रावधान एक कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में इस तरह के चिह्न का उपयोग करके एक पंजीकृत व्यापार चिह्न के उल्लंघन के लिए प्रासंगिक था, वही सिद्धांत पारित करने के कार्रवाई में भी लागू होना चाहिए। यह न्यायालय सहमत होने में असमर्थ है। उल्लंघन का पता लगाने के लिए परीक्षण चूक का पता लगाने के लिए किए जाने वाले परीक्षणों से भिन्न होते हैं। ***कविराज पंडित दुर्गा दत्त शर्मा बनाम नवरत्न फार्मास्युटिकल लैबोरेटरीज*** (पूर्वोक्त) पैरा 28 में इसकी व्याख्या की गई है। जहाँ तक वर्तमान मामले का संबंध है, इस न्यायालय को इस बात की जांच करनी होगी कि क्या प्रतिवादी चिह्नों की कोई विशेषताएँ जो "पी.पी." अक्षरों के अतिरिक्त हैं, उनके चिह्नों और कॉर्पोरेट नाम को वादी से अलग करती हैं। इस न्यायालय को प्रथम दृष्टया यह प्रतीत होता है कि पी.पी. का उपयोग पी.पी. बिल्डवेल प्राइवेट लिमिटेड या पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज प्राइवेट लिमिटेड, या पी.पी. मॉल या पी.पी. शॉपिंग मॉल द्वारा कॉर्पोरेट नाम के हिस्से के रूप में करना, वादी के 'पी.पी. ज्वैलर्स' चिह्न या लोगो 'पी.पी.जे.' या समग्र चिह्न 'पी.पी. टावर्स' या लोगो 'पी.पी.टी.' को खत्म करने के समान नहीं है।। इसलिए, यह न्यायालय भी वादी के विद्वान अधिवक्ता की इस दलील को स्वीकार करने में समर्थ नहीं है कि पी.पी. बिल्डवेल या पी.पी. प्राइम प्रॉपर्टीज द्वारा "पी.पी." अक्षरों का उपयोग वादी के साथ हानिकारक संबंध का मामला है और इसलिए, इसे समाप्त माना जाता है।

28. उपरोक्त सभी कारणों से यह न्यायालय यह नहीं पाता है कि वादी ने अपने पक्ष में अंतरिम निषेधाज्ञा देने के लिए प्रथम दृष्टया कोई निर्णय लिया है। तथापि, प्रतिवादी वाद के विचाराधीनता के दौरान उनमें से प्रत्येक द्वारा किए गए व्यवसाय की मात्रा का लेखा-जोखा रखेंगे और इस न्यायालय में अर्धवार्षिक विवरण दाखिल करेंगे।

29. यह स्पष्ट किया जाता है कि यह आदेश इस स्तर पर रिकॉर्ड की गई सामग्री के आधार पर बनाए गए प्रथम दृष्टया दृष्टिकोण पर आधारित है। इसका उद्देश्य साक्ष्य के स्वतंत्र मूल्यांकन पर वाद के समापन पर अदालत द्वारा बनाई जाने वाली अंतिम राय को प्रभावित करना नहीं है।

30. तदनुसार, ये दोनों आवेदन खारिज किए जाते हैं।

एस. मुरलीधर, न्या.

सितंबर 24, 2009
आरके

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकदमेबाजी के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा/ समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*