दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सुरक्षित : 24 फ़रवरी, 2014
निर्णीत : 30 मई, 2014

आप.अ.65/2000

कंचन सिंह ..... अपीलार्थी

द्वारा : श्री सुधीर नंदराजोग, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ श्री संजीव शर्मा, अधिवक्ता

बनाम

राज्य ..... प्रत्यर्थी

द्वारा : श्री एम.एन.डुडेजा, राज्य के लिए अति.लो.अभि.

कोरम:
माननीय न्यायमूर्ति श्री एस.पी.गर्ग

न्या. एस.पी.गर्ग,

1. इस अपील में, सत्र मामला संख्या 206/97 में विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश के दिनांक 25.11.1999 के निर्णय को चुनौती दी गई है, जो पुलिस स्टेशन तिलक नगर में दर्ज प्राथमिकी संख्या 264/95 द्वारा उत्पन्न है, जिसके द्वारा अपीलार्थी को भा.दं.सं.की धारा 308/326/324/34 के तहत दोषी ठहराया गया था। दिनांक 04.12.99 के आदेश द्वारा उन्हें भा.दं.सं. की धारा 308/34 के तहत 25,000/- रुपये के जुर्माने के साथ सात साल के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई; भारतीय दंड संहिता की धारा 326/34 के अंतर्गत दस वर्ष के

कठोर कारावास के साथ 25,000/-रुपया का जुर्माना और भारतीय दंड संहिता की धारा 324/34 के अंतर्गत 5000 रूपये जुर्माने के साथ तीन वर्ष के कठोर कारावास का प्रावधान किया गया है। सजाएं समवर्ती रूप से संचालित होने वाली थीं।

2. संक्षेप में कहा गया है कि, आरोप पत्र में दर्शाए गए अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि 14.04.1995 को शाम लगभग 5.30 बजे मकान संख्या 3बी/103, विष्णु गार्डन के सामने वाली गली में अपीलकर्ता ने अपने बेटों सुखविंदर सिंह और हरविंदर सिंह के साथ मिलकर राज रानी, डिप्टी सिंह और भक्तावर सिंह को चोटें पहुंचाईं। घटना के बारे में सूचना दिए जाने पर पुलिस मशीनरी हरकत में आई और डीडी नंबर 12 (प्र.अभि.सा.-15/ए) को शाम 06.20 बजे पुलिस चौकी ख्याला में रिकॉर्ड किया गया। उप.नि. जगदीश चंदर (अभि.सा.-14), जिन्हें जांच सौंपी गई थी, ने अस्पताल से शिकायतकर्ता-राज रानी का बयान (प्र.अभि.सा.-1/ए) दर्ज करने के बाद रुक्का (प्र.अभि.सा.-14/ए) भेजकर प्राथमिकी दर्ज कराई। तथ्यों से परिचित गवाहों के बयान दर्ज किए गए। अपीलार्थी और उसके बेटों सुखविंदर सिंह और हरविंदर सिंह को गिरफ्तार कर लिया गया और प्रकटीकरण कथन के अनुसार अपराध हथियार बरामद किए गए। जांच पूरी होने के बाद, अपीलार्थी और उसके बेटों के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया गया, उन पर विधिवत आरोप लगाया गया और उन्हें वाद में लाया गया। अभियोजन पक्ष ने कुल 16 गवाहों का परीक्षण किया। अपने 313 बयानों में, आरोपी व्यक्तियों ने अपराध में अपनी संलिप्तता से इनकार किया और झूठे आरोप लगाए। उन्होंने 'अन्यत्र उपस्थिति' की दलील दी और दावा किया कि संबंधित तिथि पर वे गुरुद्वारा तेग बहादुर के गांव

बिग्गर, फतेहाबाद में (हिसार)'कीर्तन' करने के लिए मौजूद थे। प्र.सा.-1 (दलबीर सिंह) प्र.सा-2 (अजीत सिंह) बचाव में शामिल हुए। वाद के परिणामस्वरूप उन्हें दोषी ठहराया गया। व्यथित और असंतुष्ट होने के कारण, अपीलार्थी ने अपील को प्राथमिकता दी है। यह ध्यान देने योग्य है कि सुखविंदर सिंह की मृत्यु 31.05.2000 को तिहाड़ जेल में हुई थी। सह-दोषी हरविंदर सिंह की भी मृत्यु आप.अ. संख्या 64/2000 के लंबित रहने के दौरान हुई थी।

3. अपीलार्थी के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने आग्रह किया कि विचारण न्यायालय ने अपने सही और उचित परिप्रेक्ष्य में सबूतों की सराहना नहीं की और स्वतंत्र पुष्टि के बिना इच्छुक गवाहों की गवाही पर भरोसा करने में गंभीर त्रुटि की। विचारण न्यायालय ने अपने बयानों में उभरती महत्वपूर्ण विसंगतियों, विरोधों और सुधारों को नजरअंदाज कर दिया। अभि.सा. दं.प्र.सं. की धारा 161 के तहत दर्ज किए गए अपने पहले के बयानों से विचलित हो गया और उसे भौतिक चूक का विधिवत सामना करना पड़ा। यह स्पष्ट नहीं है कि अपराध में किस तरह के हथियार का, किस हमलावर द्वारा प्रयोग हुआ था। मूल रूप से, प्राथमिकी में कहानी यह थी कि अपीलार्थी पूरी घटना के दौरान 'डंडा' लिए हुए था, लेकिन न्यायालय में गवाही के दौरान, अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा 'डंडा' को 'खंडा' में बदल दिया गया था। उन्होंने घटना की सही जगह के बारे में परस्पर विरोधी बयान दिए। चश्मदीद गवाही चिकत्सा साक्ष्य से भिन्न है। विचारण न्यायालय ने बिना किसी वैध कारण के अपीलार्थी के वैध बचाव को स्वीकार करने से इनकार कर दिया, जिसके तहत उन्होंने स्पष्ट रूप से फातिहाबाद के गांव बिग्गर में एक

गुरुद्वारे में अपनी उपस्थिति का दावा किया था। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने सजा के आदेश को संशोधित करने के लिए वैकल्पिक याचिका को अपनाया क्योंकि अपीलार्थी ने अपने दो बेटों को खो दिया है और बुढ़ापे में उसकी देखभाल करने के लिए कोई और नहीं है। अपीलार्थी से निर्देश मांगने के बाद, उन्होंने स्वेच्छा से पीड़ितों को बिना किसी पूर्वाग्रह के मुआवजे के रूप में 2.5 लाख रुपये का भुगतान करने की पेशकश की। विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक ने आग्रह किया कि अभियोजन पक्ष के गवाह जिनके शरीर पर गंभीर चोटें आई हैं, भौतिक पहलुओं पर एक-दूसरे की पुष्टि करते हैं और उन पर अविश्वास करने का कोई ठोस कारण नहीं है।

4. घटना शाम करीब 05.30 बजे की है। 14.04.1995. डीडी सं. 12 (प्र.अभि.सा.-15/ए) को बी/83 विष्णु गार्डन में तलवारों के इस्तेमाल के बारे में जानकारी मिलने पर लगभग 06.20 बजे तुरंत दर्ज किया गया था। उप.नि. जगदीश चंदर (अभि.सा.-14), कांस्टेबल सतबीर के साथ मौके पर गए और पता चला कि घायलों को पहले ही अस्पताल ले जाया जा चुका है। दीन दयाल उपाध्याय अस्पताल (संक्षेप में डीडीयू अस्पताल)। घटनास्थल की सुरक्षा के लिए कांस्टेबल घासी राम को छोड़कर, वह डीडीयू अस्पताल गए और डिप्टी सिंह, भक्तवर सिंह और राज रानी को इलाज के लिए वहां भर्ती पाया। डिप्टी सिंह और भक्तवर सिंह बयान के लिए 'अयोग्य' थे। जांच अधिकारी ने शिकायतकर्ता-राज रानी का बयान (प्र.अभि.सा.-1/ए) दर्ज करने के बाद लगभग 08.15 बजे रुक्का (प्र.अभि.सा.-14/ए) दर्ज की। चिकित्सा विधिक मामला(प्र.अभि.सा.-12/बी) (राज

रानी की) डीडीयू अस्पताल में उनके आगमन का समय शाम 06.20 बजे 'हमले' के कथित इतिहास के साथ रिकॉर्ड करती है। पुलिस को दिए गए अपने सबसे पहले प्राप्त अवसर में दिए बयान (प्र.अभि.सा.1/ए) में राज रानी ने घटना का विस्तृत विवरण दिया और अपीलकर्ता और उसके बेटों पर उसे और उसके बेटों डिप्टी सिंह और बख्तावर सिंह को चोटें पहुंचाने का आरोप लगाया। उन्होंने प्रत्येक व्यक्ति को विशिष्ट और निश्चित भूमिका तय किया और चोट पहुंचाने के पीछे के गलत मंशा भी बताई। चूंकि प्राथमिकी बिना किसी देरी के दर्ज की गई थी, इसलिए शिकायतकर्ता द्वारा इतने कम अंतराल में झूठी कहानी बनाने या गढ़ने की संभावना कम थी। *जैल प्रकाश सिंह बनाम बिहार राज्य और अन्य* 2012 आप.लॉ जनरल 2101 में सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया: -

> "*आपराधिक मामले में प्राथमिकी महत्वपूर्ण और मूल्यवान सबूत है, हालांकि यह का ठोस साबुत नहीं हो सकता है। किसी अपराध के अभियोजन के संबंध में प्राथमिकी को तुरंत दर्ज करने पर जोर देने का उद्देश्य उन परिस्थितियों के बारे में प्रारंभिक जानकारी प्राप्त करना है जिनके अंतर्गत अपराध किया गया था, वास्तविक अपराधियों के नाम और उनके द्वारा निभाई गई भूमिका के साथ-साथ घटना स्थल पर मौजूद चश्मदीद गवाहों के नाम भी प्राप्त करना है। यदि दर्ज करने में देरी होती है, तो यह स्व स्फूर्ति का लाभ खो देता है; बड़ी संख्या में परामर्श/विचार-विमर्श के परिणामस्वरूप रंगीन संस्करण, अतिरंजित विवरण या मनगढ़ंत कहानी के आने का खतरा मंडराता रहता है। निस्संदेह, प्राथमिकी दर्ज करने में तत्परता मुखबिर के संस्करण की सच्चाई के बारे में एक आश्वासन देता है। तुरंत दर्ज की गई प्राथमिकी में पहले हाथ*

के विवरण को दर्शाया गया है कि वास्तव में क्या हुआ है, और प्रश्न में अपराध के लिए कौन जिम्मेदार था।

5. दिनांक 14.04.1995 को राजरानी (चिकित्सा विधिक मामला-ई-23650) को संदर्भित किया गया था विकिरणात्मक जांच के लिए अभि.सा.-8 (डा अभिताभ भसीन) के साथ एक मामला दर्ज किया गया है। एक्स-रे फिल्मों (प्र.अभि.सा -8/ए और प्र.अभि.सा -8/बी) को स्कैन करने के बाद, उन्होंने रिपोर्ट (प्र.अभि.सा -8/सी) के अनुसार उसकी बाईं पश्चकपाल हड्डी पर एक फ्रैक्चर पाया। उन्होंने एक्स-रे फिल्मों (प्र.अभि.सा-8/डी और प्र.अभि.सा -8/ई) (डिप्टी सिंह की) की भी जांच की और फ्रैक्चर स्केफॉइड हड्डी और तीसरी मेटाकार्पल यानी हाथ को प्रकोष्ठ से जोड़ने वाली हड्डी और तीसरी उंगली की रिपोर्ट (प्र.अभि.सा-8/एफ) पाया। उन्होंने रिपोर्टों को भी साबित किया (प्र.अभि.सा-11/ए, प्र.अभि.सा.-11/बी और प्र.अभि.सा.-11/सी)। अभि.सा.-12 (जे.सी.वशिष्ठ), रिकॉर्ड क्लर्क, डीडीयू अस्पताल, डॉ. ज्योति मेहता के हस्ताक्षर की पहचान की, डॉ. संजय रोहतगी और डॉ. एम.एन.मंसूर एमएलसी प्र.अभि.सा.-12/ए, प्र.अभि.सा.12/बी और प्र.अभि.सा.-12/सी पर। विशेषज्ञ गवाह की गवाही पर अविश्वास करने का कोई ठोस कारण नहीं है जिससे पीड़ितों को शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर चोट लगी थी। अपीलार्थी की एकमात्र दलील यह है कि वह और उसके बेटे चोटों के लिए जिम्मेदार नहीं थे और वे सभी प्रासंगिक समय पर घटनास्थल से बहुत दूर थे, जिससे घटनास्थल पर उनकी उपस्थिति पूरी तरह से बाहर हो गई।

6. अपीलार्थी की भागीदारी का अनुमान लगाने के लिए, प्रत्यक्षदर्शी अभि.सा. -1 (राज रानी) की गवाही प्रासंगिक और महत्वपूर्ण है। उसने पुलिस को पहली बार जो जानकारी दी थी, उसे बिना किसी बड़े बदलाव के साबित कर दिया। उसने गवाही दी कि शाम करीब साढ़े पांच बजे जब वह और उसके बेटे सब्जी खरीदने जा रहे थे तो उसके घर की छत पर खडे कंचन सिंह ने स्कूटर से उसके बेटे डिप्टी सिंह के गिरने को लेकर शोर मचाया। जब उसका बेटा स्कूटर पकड़ने ही वाला था कि , कंचन सिंह एक 'खंडा' (दोधारी तलवार) के साथ वहां आया और उसकी गर्दन पर वार किया। उसके बेटे ने अपनी गर्दन को दूसरी तरफ ले जाकर हमले से बचा लिया और 'खंडा' उसके बाएं गाल पर लगा। इसके बाद कंचन सिंह ने अपने बेटों सुखविंदर सिंह और हरविंदर सिंह को बुलाया। इसी बीच उनका बेटा बख्तावर सिंह मौके पर आ गया। जब वह (बख्तावर सिंह) डिप्टी सिंह को उठा रहा था, सुखविंदर सिंह ने उस पर भी तलवार से वार किया, जिसके परिणामस्वरूप उसकी तीन उंगलियां अलग हो गईं। बाएं हाथ पर एक और वार किया गया जिससे वह हाथ लटक गया। हरविंदर सिंह ने डिप्टी सिंह को मौके से भागने से रोकने के लिए पकड़ लिया। अपने बेटे को न मारने के लिए हाथ जोड़कर उसके अनुरोध को नजरअंदाज करते हुए, कंचन सिंह ने उसके सिर और पीठ पर 'खंडा' से वार किया। कंचन सिंह ने लोगों को धमकी दी कि वे आगे न आएं, अन्यथा उनके साथ भी ऐसा ही व्यवहार किया जाएगा। उसे डीडीयू अस्पताल ले जाया गया। उसने अपराध हथियार के रूप में इस्तेमाल किए गए खंडा (प्र.अभि.-1), तलवार/कृपाण (प्र.अभि.-2) की पहचान की। जिरह में, उसे बयान (प्र.अभि.सा.-1/डी.ए.) से सामना कराया

गया, जिसमें मुख्य परीक्षण द्वारा बताए गए कुछ तथ्यों का उल्लेख नहीं था। उसने बताया कि यह घटना गली में हुई थी। उसने दावा किया कि पिछली शिकायतें उसने ही दर्ज कराई थीं, न कि कंचन सिंह ने। उसने इस बात से इनकार किया कि आरोपी व्यक्ति फतेहाबाद के बिग्गर गांव स्थित गुरुद्वारे में गया था और वे मौके पर मौजूद नहीं था।

अभि.सा.-2 (डिप्टी सिंह), अन्य घायलों ने अपनी मां की गवाही की पुष्टि की और स्पष्ट किया कि 14.04.995 को शाम लगभग 05.30 बजे, वह और उसकी मां बाजार से कुछ सामान खरीदने के लिए घर से निकले थे। चूंकि सड़क उबड़-खाबड़ थी, इसलिए उसकी मां पैदल ही घर से निकल गई और कुछ दूरी पर मोटर साइकिल पर बैठ गई। आरोपी व्यक्तियों का घर उनके घर से 2/3 घरों के बाद उसी गली में स्थित था। उसने आगे कहा कि जब वह कंचन सिंह के घर के सामने पहुंचे, तो छत पर खड़े होकर, उसे गाली देने के बाद 'ठहर जा' कहा। उसने ब्रेक लगायी जिसके परिणामस्वरूप एक पत्थर पहियों के नीचे आ गया और असंतुलन के कारण वह गिर पड़ा। उसने कंचन सिंह को अपनी ओर आते देखा और उसके गले पर हाथ में खांडा लेकर उस पर हमला कर दिया। वह दो बार इससे बचने में सफल रहे लेकिन तीसरे प्रयास में, कंचन उनके चेहरे के बाईं ओर मारने में सफल रहा। अपनी मां के उसे न मारने के अनुरोध की अवहेलना करते हुए उसने अपने बेटों सुखविंदर सिंह और हरविंदर सिंह को बुलाया, जो क्रमशः तलवार और कुल्हाड़ी से लैस होकर मौके पर पहुंचे। उसकी चीख सुनकर बख्तावर सिंह मौके पर पहुंच गया। कंचन सिंह ने फिर से 'खंडा' से उसके सिर पर वार

किया। उसने इसे अपने बाएं हाथ से बचाया लेकिन उसका अंगूठा और पहली दो उंगलियां अलग हो गईं और उसके हाथ और चेहरे से खून बहने लगा और वह बेहोश हो गया। बाद में उसे पता चला कि आरोपी ने बख्तावर की दो उंगलियां काट दी हैं। उसने अपराध में प्रयुक्त खांडा (प्र.अभि.-1) और कृपाण (प्र.अभि.-2) और उनके खून से सने कपड़ों प्र.सा.-3 (1 से 5) की पहचान की। उन्होंने अपराध में इस्तेमाल किए गए खंडा (प्र.अभि.-1) और कृपाण (प्र.अभि.-2) तथा उनके खून से सने कपड़ों की पहचान की प्र.अभि.-3 (1 से 5); प्र.अभि.-4 (1 से 2) तथा प्र.अभि.-5 (1 से 2)। जिरह में बयान (प्र.अभि.सा.-2/डीए) पेश किया गया तथा उनसे उन तथ्यों के बारे में पूछा गया जिनका उसमें उल्लेख नहीं था। उसने आगे बताया कि शाम 5.30 बजे शुरू हुआ झगड़ा करीब 30 मिनट तक जारी रहा। उसे अस्पताल में बख्तावर की तीन अंगुलियों के अलग होने की जानकारी मिली। उसने इस बात से इनकार किया कि आरोपियों के साथ कोई झगड़ा नहीं हुआ था और उन्हें घटना में झूठा फंसाया गया था।

अभि.सा.-3 (बख्तावर सिंह) नामक एक अन्य पीड़ित ने कंचन सिंह और उसके बेटों पर उसे, उसके भाई डिप्टी सिंह और मां राज रानी को चोट पहुंचाने का आरोप लगाया। उसने बयान दिया कि जब उन्होंने अपने भाई को बचाने के लिए हस्तक्षेप करने की कोशिश की, तो हरविंदर सिंह ने उनसे हाथापाई की और तलवार से लैस सुखविंदर सिंह ने एक झटका दिया जो उन्हें अपने बाएं हाथ पर लगा, जिसके परिणामस्वरूप उसकी तीन उंगलियां पूरी तरह से कट गईं। सुखविंदर सिंह ने तलवार का एक और वार किया जिसने कोहनी का आधा हिस्सा काट दिया

जिसके परिणामस्वरूप वह हाथ से लटक गई। उसने आगे गवाही दी कि बाद में तलवार से घायल होने के कारण हरविंदर और सुखविंदर दोनों ने उसके पैर पर चोट पहुंचाई। कंचन सिंह ने राज रानी के सिर और पीठ पर 'खांडा' वार किया। जिरह में, गवाह ने कहा कि चोट लगने के बाद वह बेहोश हो गया था और उसे नहीं पता कि उसे अस्पताल कौन ले गया। उसे बयान (प्र.अभि.सा.-3/डीए) से भी रूबरू कराया गया, जिसमें न्यायालय के समक्ष पहली बार पेश किए गए कुछ तथ्य छूटे हुए पाए गए।

7. इन घायल गवाहों से जिरह में, कई सवाल पूछे गए हैं, लेकिन बचाव पक्ष रिकॉर्ड पर यह नहीं ला सका कि अपीलार्थी और उसके बेटे अपराध स्थल पर मौजूद नहीं थे या उन्होंने अपराध में भाग नहीं लिया था। किसी विशेष अभियुक्त द्वारा किसी विशेष पीड़ित को दिए गए हमले की प्रकृति के बारे में विशिष्ट साक्ष्य के संबंध में इन गवाहों के साक्ष्य में केवल कुछ मामूली विरोधाभास हैं। इस तरह के मामूली विरोधाभास होने तय हैं जहां व्यक्तियों के एक समूह ने तीन व्यक्तियों पर हमला किया था। ऐसी स्थिति में, यह अपेक्षा करना तर्कसंगत नहीं होगा कि प्रत्येक गवाह को सभी घायल व्यक्तियों द्वारा लगी प्रत्येक चोट के बारे में गणितीय सटीकता के साथ वर्णन करें, जिसमें मामूली विवरण दिया गया हो। किसी गवाह के साक्ष्य की समग्रता को सत्यापन मूल्य तय करने के लिए ध्यान में रखा जाना चाहिए। इस मामले में, निहत्थे पीड़ितों पर धारदार हथियारों से बेरहमी से हमला किया गया था, वे इस बात से इस तरह हैरान थे कि उन्हें आने वाले खतरे का कोई अंदाजा नहीं था। झगड़ा अचानक ही शुरू हो गया। सभी को एक के

बाद एक कई चोटें आईं। ऐसे में मानसिक सदमे और दहशत से घिरे पीड़ितों से यह उम्मीद नहीं की जा सकती थी कि वे चोटों का सही क्रम और इस्तेमाल किए गए हथियार के बारे में बता पाएंगे। सभी पीड़ितों ने हमलावरों की मौजूदगी और उनके द्वारा धारदार हथियारों से उन पर की गई चोटों के बारे में एकमतता से बात की। उन्होंने सभी की भागीदारी और साझा इरादे के बारे में ठोस, विश्वसनीय और भरोसेमंद विवरण दिया है। जिरह के बावजूद, अपीलार्थी और उसके बेटों की भूमिका के बारे में उनकी गवाही को तोड़ा नहीं जा सका। प्रत्येक अभियुक्त द्वारा निभाई गई भूमिका के बारे में चश्मदीद गवाह के साक्ष्य में सुधार और विसंगतियां उन पर अविश्वास करने का आधार नहीं होंगी, जब उन पर चोटों की संख्या के संबंध में, घटना का विस्तृत विवरण देना असंभव होता। गणितीय सटीकता नहीं हो सकती है कि किसके द्वारा कितने वार किए गए थे। अभियोजन का मामला तभी विफल होगा जब विसंगतियां बड़ी हों और मामले की जड़ तक जाएं। विचारण न्यायालय ने उनकी जांच के दौरान पीड़ितों को लगी चोटों का अवलोकन किया और उन्हें नोट किया। अभि.सा. -1 (राज रानी) के सिर पर चोटों के निशान थे; अभि.सा. -2 (डिप्टी सिंह) के चेहरे पर कनपटी से ठोड़ी तक चोट के निशान थे और उनके बाएं हाथ में केवल दो उंगलियां थीं; अभि.सा.-3 (बख्तावर सिंह) के बाएं हाथ में केवल एक अंगूठा और एक उंगली थी और कोहनी, बाएं पैर पर चोट लगी थी। इन चश्मदीद गवाहों की गवाही ऊपर उल्लिखित चिकित्सा साक्ष्य के अनुरूप है। न्यायालय के पास इन सभी गवाहों की गवाही पर अविश्वास करने का कोई वैध कारण नहीं है, जो अपीलार्थी और उसके बेटों को झूठा फंसाने या वास्तविक

अपराधियों के स्थान पर उन्हें प्रतिस्थापित करने के लिए कम से कम निपटाए जाएंगे। घटना के तुरंत बाद अपीलार्थी और उसके सहयोगियों की संलिप्तता सामने आई थी और उन्हें विशेष रूप से प्राथमिकी में नामित किया गया था।

8. अपीलकर्ता और उसके बेटों द्वारा वैध कारणों से प्रस्तुत 'अन्यत्र उपस्थित होने की अपील' की दलील को विचारण न्यायालय ने सिरे से खारिज कर दिया। जब किसी अभियुक्त द्वारा अन्यत्र उपस्थिति की दलील पेश की जाती है, तो उसे सकारात्मक साक्ष्य द्वारा उक्त दलील को स्थापित करना होता है। यह दिखाने का भार आरोपी पर है कि वह घटना के समय घटना स्थल के अलावा कहीं और था। आरोपी पर बोझ निस्संदेह भारी है। यह साक्ष्य अधिनियम की धारा 103 से प्राप्त है जो यह बताता है कि किसी विशेष तथ्य के रूप में सबूत का बोझ उस व्यक्ति पर है जो चाहता है कि न्यायालय ऐसी बात में विश्वास करे। 'अन्यत्र उपस्थिति' की दलील को पूर्ण निश्चितता के साथ साबित किया जाना चाहिए ताकि उस समय और स्थान पर उसकी उपस्थिति की संभावना को पूरी तरह से बाहर किया जा सके जहां घटना हुई थी। वर्तमान मामले में, अपीलकर्ता ने प्र.सा.-2 अजीत सिंह से पूछताछ की, जिन्होंने दावा किया कि अपीलकर्ता और उसके बेटों को प्रमाण पत्र (प्र.प्र.सा.-2/ए) के तहत 13/14.04.1995 को फतेहाबाद (हिसार) के गांव बिगगर में एक गुरुद्वारा में कीर्तन करने के लिए भेजा गया था और उन्होंने 16.04.1995 को वापस रिपोर्ट की। कार्बन कॉपी (प्र.प्रति.सा.-2/बी) दिल्ली सिख गुरुद्वारा प्रबंधक कमेटी के लेटर हेड पर नहीं थी। यह एक ढीली शीट थी और किसी रजिस्टर का हिस्सा नहीं थी और इस पर किसी भी लगातार सीरीज

की संख्या नहीं थी। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि पत्र पर किसी भी आरोपी के हस्ताक्षर नहीं थे। प्र.प्रति.सा.-2/बी, एक कार्बन कॉपी की एक फोटोकॉपी है जिसकी मूल रिकॉर्ड पर नहीं लाई गई है। इस दस्तावेज की विषय-वस्तु से पता चलता है कि अपीलकर्ता के समूह को दिनांक 14.04.95 को कीर्तन करने के लिए गांव बिगगर, जिला फतेहबाद में रिपोर्ट करने का कर्तव्य सौंपा गया था। उन्हें 13-04-95 की शाम तक वहां पहुंचने और गुरबख्श सिंह मुख्तार से संपर्क करने का निर्देश दिया गया था। अपीलार्थी ने यह साबित करने के लिए कोई सबूत पेश नहीं किया कि इस पत्र के अनुसरण में, उसने और उसके बेटों ने 13.04.95 या 14.04.95 को गुरुद्वारे में कीर्तन करने के लिए किसी विशेष समय पर कोई यात्रा की थी या उनके आगमन की सूचना दी थी। यह पता नहीं चला है कि वे उक्त गांव में किस तरीके से गए थे और वापसी की यात्रा कब की गई थी। उन्होंने उक्त गुरुद्वारा/गांव से किसी भी गवाह की जांच नहीं की ताकि कीर्तन करने के लिए उक्त स्थान पर प्रासंगिक समय पर उनकी शारीरिक उपस्थिति साबित हो सके। यदि उन्हें कोई पारिश्रमिक दिया गया था तो रिकार्ड में कुछ भी नहीं है। दस्तावेज़ की प्रामाणिकता (प्र.प्रति.सा.-2/बी) अत्यधिक संदिग्ध है और इस पर विश्वास नहीं किया जा सकता है। अपीलार्थी और उसके बेटे सुखविंदर सिंह को 14.04.1995 को दिल्ली में ही गिरफ्तार कर लिया गया था और व्यक्तिगत खोज ज्ञापन प्र.प्रति.सा-14/डी 14सी तैयार किए गए थे। कंचन सिंह 16.04.95 को हिरासत में था और यह प्र.प्रति.सा.-2 के बयान को झुठलाता है कि अपीलार्थी और उसके बेटों ने 16.04.95 को दिल्ली के गुरुद्वारे में अपने आगमन की सूचना दी थी। एक बार

जब अभि.सा. -1, 2 और 3 के विश्वसनीय साक्ष्य के माध्यम से अभियोजन पक्ष द्वारा घटना स्थल पर अभियुक्त की उपस्थिति संतोषजनक रूप से स्थापित हो जाती है, तो अपीलार्थी के लिए यह आवश्यक था कि वह पूरी निश्चितता के साथ 'अन्य उपस्थिति' की दलील साबित करे, जिसमें वह पूरी तरह से विफल रहा। ऐसा लगता है कि 'अन्यत्र उपस्थिति' की दलील दोषसिद्धि से बचने के लिए स्थापित की गई है। अपीलार्थी द्वारा धारा 313 के कथन में बिग्गर गांव में अपनी उपस्थिति के बारे में दिया गया झूठा स्पष्टीकरण उसे अपराध से जोड़ने का एक अतिरिक्त दोषयुक्त परिस्थिति है।

बेशक, दोनों पक्षों के बीच लंबे समय से कटु शत्रुता थी। अपीलार्थी और उसके बेटों ने राज रानी के पति का गुरुद्वारे के अध्यक्ष रूप में चुने जाने के कारण शिकायत की, जहाँ अपीलार्थी और उसके बेटे भगवान की स्तुति में गीत (रागी) गाते थे। वे एक-दूसरे के दूर के रिश्तेदार थे और एक ही आसपास के क्षेत्र में रहते थे। पीड़ितों को लगी गंभीर चोटों के लिए उन्हें झूठा फंसाने का कोई गुप्त उद्देश्य नहीं था।

9. उपरोक्त चर्चा के आलोक में, मुझे दोषसिद्धि पर विचारण न्यायालय के निष्कर्षों को बरकरार रखने में कोई हिचकिचाहट नहीं है। नरम रुख अपनाने की दलील पर आते हुए, यह सच है कि अपीलार्थी ने अपील के लंबित रहने के दौरान अपने दो छोटे बेटों को खो दिया है; उसने लगभग 19 वर्षों तक विचारण/अपील की यातनाएँ झेली हैं; पीड़ितों को मुआवज़े के रूप में 2.5 लाख रुपये देने की स्वेच्छा से पेशकश की गई है और वह तीन महीने और तीन दिनों की छूट के अलावा छह

महीने और तीन दिनों तक हिरासत में भी रहा है। हालाँकि, ये सभी परिस्थितियाँ अपराध की गंभीरता को कम नहीं करती हैं, जिसके तहत अपीलार्थी और उसके बेटों ने धार्मिक प्रतीक के रूप में रखे गए 'खंडा' सहित धारदार हथियारों से निहत्थे पीड़ितों को बिना किसी उकसावे के क्रूर चोटें पहुँचाईं, जिसमें एक महिला भी शामिल थी। ये चोटें बैसाखी के शुभ दिन को पहुंचाई गईं। किसी मामले को लंबे समय तक लंबित रखा जाना अपने कम सजा को स्वत: न्यायोचित नहीं ठहराएगा। 19 साल बाद मुआवजे की पेशकश उन घावों को नहीं भरेगी, जिसमें बिना किसी गलती के तीन निर्दोष पीड़ितों को शारीरिक रूप से अपंग बना दिया गया। मामले की गंभीरता को कम और ज्यादा करनेवाली परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, सजा के आदेश को इस हद तक संशोधित किया जाता है कि अपीलार्थी को 5,000 रुपये के जुर्माने के साथ पांच साल का कठोर कारावास और भुगतान में चुक होने पर भारतीय दंड संहिता की धारा 308/326 के तहत 1 माह के साधारण कारावास से गुजरना होगा और रूपये 2000 के जुर्माने के साथ दो वर्ष का कठोर कारावास; भुगतान में चूक करने पर भारतीय दंड संहिता की धारा 324/34 के तहत 15 दिनों के साधारण कारावास भुगतना होगा। सभी सजाएँ साथ-साथ चलेंगी। कहने की ज़रूरत नहीं कि उसे भा.दं.सं. की धारा 428 के तहत लाभ मिलेगा। अपिलार्थीयों को, पीड़ितों को 1 लाख रुपए का मुआवज़ा देना होगा; इसे पंद्रह दिनों के भीतर विचारण न्यायालय में जमा करना होगा और उचित नोटिस के बाद इसे पीड़ितों को समानुपात में मुआवज़े के तौर पर जारी करना होगा।

10. अपील का निपटान उपर्युक्त शर्तों के साथ किया जाता है। वही अपीलार्थी सजा की शेष अवधि काटने के लिए 06.06.2014 को विचारण न्यायालय के समक्ष आत्मसमर्पण करेगा। रजिस्ट्री इस आदेश की प्रति के साथ विचारण न्यायालय के रिकॉर्ड को तुरंत प्रेषित करेगी।

(एस.पी.गर्ग)
न्यायाधीश

30 मई, 2014/एस.ए.

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा| समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*