दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सुरक्षित: 20 मई, 2024

उद्घोषित: 1 जुलाई, 2024

सि.वा. (वाणि.) 229/2023, अंतर.आ. 3085/2024, अंतर.आ. 3114/2024

डोंगगुआन हुआली इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड ..... वादी

द्वारा: श्री वरुण गोस्वामी, श्री योगेश गोयल, श्री साहिल अग्रवाल, श्री हृतिक चौधरी और श्री आर्यन अधिवक्तागण।

बनाम

आनंद अग्रवाल और अन्य ..... प्रतिवादीगण

द्वारा: श्री चिन्मय प्रदीप शर्मा, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ श्री आशीष चौधरी, प्र.-1 के लिए अधिवक्ता।

श्री चिन्मय प्रदीप शर्मा, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ श्री ध्रुव सुराना, श्री आर्य हार्दिक, श्री इरफान हसीब, श्री कृष्णज्योति देहा और श्री एस. भट्टाचार्य, प्र.-2 से 4 के लिए अधिवक्तागण।

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति श्री संजीव नरूला

निर्णय

न्या. संजीव नरूला,

अंतर.आ. 7306/2023 *(सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 की धारा 151 सहपठित आदेश XXXIX नियम 1 और 2 के तहत)*

कोर्ट के समक्ष विवाद

1. वर्तमान वाद में, वादी, अन्य बातों के साथ-साथ, प्रतिवादी को व्यापार चिह्न "हुआली" का उपयोग करने से रोकने के लिए स्थायी व्यादेश की मांग की है। प्रतिवादी सं. 1 ने वर्ग 20 में वर्गीकृत वस्तुओं के लिए सं. 4146654 के तहत पंजीकृत करके उक्त चिह्न का क़ानूनी अधिकार प्राप्त किया है। फिर भी, वादी, यह कहते हुए कि वे "हुआली" व्यापार चिह्न के पूर्व उपयोगकर्ता हैं, प्रतिवादी सं. 1 के पंजीकरण की वैधता को चुनौती दी है। वादी का तर्क है कि उनके पूर्व उपयोग के अधिकारों को देखते हुए, यह पंजीकरण पासिंग ऑफ के निर्णयज विधि के सिद्धांतों के तहत उनके व्यापार चिह्न की संरक्षा करने के लिए उनके हकदारी को कम नहीं करता है। इस प्रकार, हम यह आकलन करेंगे कि दोनों पक्षकारगण द्वारा प्रस्तुत तथ्यों की जटिलताओं और पासिंग ऑफ से संबंधित कानूनी सिद्धांतों पर विचार करने पर, वर्तमान वाद के लंबित रहने के दौरान वादी के पक्ष में अंतरिम व्यादेश दी जाए या नहीं।

<u>तथ्य और तर्क</u>

2. वादी के अधिवक्ता श्री वरुण गोस्वामी ने निम्नलिखित तथ्य और तर्क प्रस्तुत किए हैं:

2.1. वर्ष 1995 में स्थापित और चीन में निगमित, वादी, डोंगगुआन हुआली इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड, सजावटी के मिश्रित सामग्री के अनुसंधान, विकास, उत्पादन और विक्रय में विशेषज्ञता रखती है। इन उत्पादों में किनारे की सजावट सामग्री, आकार की सजावटी सामग्री और अन्य प्रकार शामिल हैं, जिनका उपयोग मुख्य रूप से प्लेट फर्नीचर, सतह की सजावट और आंतरिक सज्जा के निर्माण में किया जाता है। दशकों से, वादी ने दुनिया भर के कई देशों में अपनी बाजार उपस्थिति का विस्तार किया है, जिसमें अन्य देशों के साथ-साथ चीन, भारत, रूस और ताइवान भी शामिल हैं।

2.2. वादी फर्नीचर घटकों के सबसे बड़े निर्माताओं में से एक है, जो फर्नीचर सहायक उपकरण और संबंधित वस्तुओं की एक विस्तृत श्रृंखला के साथ-साथ पीवीसी और मेलामाइन एज बैंडिग में विशेषज्ञता रखता है। वे व्यापार चिह्न "हुआली" के तहत इन उत्पादों का विपणन करते हैं, एक शब्द जो दो चीनी शब्दों से गढ़ा गया है: 'हुआ', जो 'फूल', 'फैंसी पैटर्न', या 'फ्लोरिड' को और 'ली', 'विश्व भर में ख्याति' को दर्शाता है। एक आविष्कृत चिह्न के रूप में, "हुआली" अपनी विशिष्ट प्रकृति और विश्व स्तर पर अर्जित महत्वपूर्ण ख्याति के कारण उच्चतम स्तर की कानूनी संरक्षा का हकदार है।

2.3. वादी ने सर्वप्रथम 2004 में अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के लिए और बाद में 2007 में भारत के भीतर व्यापार चिह्न "हुआली" को अपनाया, और तब से इसे लगातार और बड़े पैमाने पर उपयोग कर रहा है। यह चिह्न न केवल उनके उच्च गुणवत्ता वाले उत्पादों को परिभाषित करता है, बल्कि इसे वादी के व्यापार नाम में भी प्रमुखता से दर्शाया गया है। इसके अलावा, वादी ने डोमेन नाम “dghuali.com” भी पंजीकृत किया है। 'हुआली' व्यापार चिह्न के तहत अपने उत्पादों के विज्ञापन और प्रचार के लिए महत्वपूर्ण वित्तीय संसाधनों को लगाया है। नतीजतन, चिह्न आंतरिक रूप से वादी के उत्पादों के साथ जुड़ा हुआ है, जो एक विशिष्ट स्रोत पहचानकर्ता के रूप में कार्य करता है। इस व्यापक उपयोग ने "हुआली" व्यापार चिह्न को बाजार में शानदार प्रतिष्ठा अर्जित करने में सक्षम बनाया है, जैसा कि "हुआली" ब्रांड के तहत प्रभावशाली विक्रय आंकड़ों से प्रमाणित है।

2.4. "हुआली" व्यापार चिह्न में मजबूत निर्णयज विधि अधिकारों का दावा करने के अलावा, वादी ने इसके संबंध में क़ानूनी अधिकारों को सुरक्षित करने के प्रयास भी किए हैं। वादी ने दक्षिण अफ्रीका, उज्बेकिस्तान, ताइवान, वियतनाम और चीन सहित कई अंतरराष्ट्रीय अधिकार क्षेत्र में व्यापार चिह्न को सफलतापूर्वक पंजीकृत किया है, जो विश्व स्तर पर उनके बौद्धिक संपदा अधिकारों की सुरक्षा के लिए सक्रिय दृष्टिकोण को प्रदर्शित करता है। भारत में, इन अधिकारों को सुरक्षित करने की अपनी प्रतिबद्धता को मजबूत करते हुए, वादी ने व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 के तहत दिनांक 21 जुलाई 2014

को आवेदन सं. 2777522 के द्वारा, *वर्ग -20 में शामिल "फर्नीचर और फर्नीचर पार्ट्स, पीवीसी एज बैंडिंग, फर्नीचर में उपयोग के लिए मेलामाइन एज बैंडिंग, फर्नीचर सहायक उपकरण"* के लिए पंजीकरण के लिए दायर किया। यह आवेदन शुरू में मैसर्स एफ.ए.टी. ओवरसीज द्वारा दायर किया गया था, जो भारत में वादी के वितरक के रूप में काम करता था। बाद में व्यापार चिह्न के अधिकार आधिकारिक तौर पर वादी को हस्तांतरित कर दिए गए, जैसा कि 27 नवंबर, 2014 के समनुदेशन विलेख में प्रलेखित है। यह आवेदन विचाराधीन है और प्रतिवादी सं. 1 श्री आनंद अग्रवाल द्वारा इसका विरोध किया गया है। इसके अतिरिक्त, वादी ने वर्ग 20 में संख्या 2842353 के अंतर्गत अपने युक्ति चिह्न "हुआफुली"/ "HUAFULI", के लिए भी पंजीकरण प्राप्त कर लिया है।

2.5. वादी प्रतिवादीगण द्वारा समान वस्तुओं के संबंध में समान व्यापार चिह्न "हुआली" को अपनाने और उपयोग करने के कारण व्यथित है। प्रतिवादी सं. 1, श्री आनंद अग्रवाल, हांगकांग में स्थित एक कंपनी 'ऑल स्टार इंटरनेशनल ट्रेडिंग कंपनी' के निदेशक हैं। प्रतिवादी सं. 2, श्री हिमांशु गोयल, प्रतिवादी सं. 3 के कंपनी (मैसर्स कालकाजी ग्लासेस प्राइवेट लिमिटेड) के निदेशक और प्रतिवादी सं. 4 के फर्म (मैसर्स कालकाजी एंटरप्राइजेज) के मालिक हैं।

2.6. घटनाओं के दिलचस्प अनुक्रम में, प्रतिवादी सं. 1 ने शुरू में 24 अगस्त, 2018 को आवेदन सं. 3925098 के द्वारा "हुआली" चिह्न के पंजीकरण के लिए आवेदन किया था। यह आवेदन 'प्रस्तावित उपयोग' के आधार पर दायर किया गया था। हालाँकि, वादी के व्यापार चिह्न आवेदन संख्या 2777522 का विरोध करने से कुछ समय पहले, प्रतिवादी संख्या 1 ने 24 अगस्त, 2008 से उपयोग का दावा करने के लिए आवेदन में युक्तिपूर्वक संशोधन किया। इसके बाद संशोधन, प्रतिवादी सं. 1 ने प्रारंभिक आवेदन वापस ले लिया और बाद में आवेदन सं. 4146654 के द्वारा "हुआली" चिह्न के पंजीकरण के लिए फिर से आवेदन किया, जो 24 अगस्त, 2008 की दावा की गई उपयोग तिथि कायम है। विशेष रूप से, बाद का यह आवेदन, जिसे अब स्वीकार कर लिया गया है, उसी तारीख को दायर किया गया था जब प्रतिवादी संख्या 1 ने वादी के व्यापार चिह्न आवेदन का विरोध किया था। हालाँकि, विरोध की सुचना में इस दूसरे आवेदन का कोई उल्लेख नहीं किया गया था, जिसने वादी की विरोध करने की क्षमता में बाधा उत्पन्न हुई।

2.7. प्रतिवादी सं. 1 ने काल्पनिक उपयोगकर्ता के दावे के आधार पर "हुआली" के लिए बेईमानी से पंजीकरण प्राप्त किया है। प्रारंभ में, व्यापार चिह्न रजिस्ट्री ने वादी के लंबित आवेदन का हवाला देते हुए उक्त आवेदन पर कुछ आपत्तियां उठाईं और प्रतिवादी को दावा किए गए उपयोगकर्ता तिथि के समर्थन में दस्तावेजों को पेश करने के लिए बुलाया। जवाब में, प्रतिवादी सं. 1 ने प्रकथन किया कि वादी की तुलना में उनके पास एक पूर्व उपयोगकर्ता तिथि

थी, और अपने उपयोगकर्ता को प्रदर्शित करने के लिए लदान के कुछ बिलों को पेश करके अपने उपयोगकर्ता के दावे की पुष्टि करने की मांग की। हालाँकि, ये दस्तावेज़ *प्रत्यक्ष रूप से* जाली और मनगढ़ंत प्रतीत होते हैं, क्योंकि वे प्रतिवादी कंपनियों के निगमन की तारीखों से पहले की तारीखों को प्रदर्शित करते हैं। नतीजतन, लदान के ये बिल प्रतिवादीगण द्वारा "हुआली" के कथित उपयोग को साबित करने के लिए अविश्वसनीय हैं। इसके अलावा, प्रतिवादी सं. 1 और 4 दोनों ने चिह्न के उपयोग को प्रदर्शित करने के लिए वर्ष 2008 से समान हस्तलिखित बीजक प्रस्तुत किए हैं। विभिन्न प्रतिवादीगण द्वारा इन बीजकों की नकल करना स्पष्ट रूप से छलपूर्ण और बेईमानीपूर्ण व्यवहार को इंगित करता है।

2.8. वादी ने वर्ष 2014 में भारत में "हुआली" व्यापार चिह्न को पंजीकृत करने की प्रक्रिया शुरू की। इसके विपरीत, प्रतिवादी सं. 1 ने उसी व्यापार चिह्न के लिए पंजीकरण की मांग की, शुरूआत में 2018 में और फिर 2019 में। महत्वपूर्ण बात यह है कि भले ही प्रतिवादी सं. 1 के 2008 से व्यापार चिह्न का उपयोग करने के दावे को स्वीकार भी कर लिया जाए, तो भी यह वादी द्वारा 2007 से भारत में किए गए प्रलेखित उपयोग से कम है। यह समयावधि स्पष्ट रूप से वादी को "हुआली" चिह्न के पूर्व उपयोगकर्ता के रूप में स्थापित करती है, इस प्रकार इसके उपयोग पर विशेष अधिकारों का दावा करने में उनकी कानूनी स्थिति को मजबूत करती है।

2.9. बाजार में वादी की पूर्व उपस्थिति के बारे में पता होने के बावजूद, प्रतिवादी वादी के समान और समान वस्तुओं के संबंध में "हुआली" चिह्न का उपयोग कर रहे हैं। प्रतिवादी सं. 1 वादी से "हुआली" व्यापार चिह्न वाले निर्मित उत्पादों को भी क्रय रहा था। इसमें पर्याप्त जोखिम है कि उपभोक्ता, प्रतिवादीगण द्वारा "हुआली" चिह्न के उपयोग से गुमराह हो सकते हैं, अपने घटिया गुणवत्ता वाले उत्पादों को गलत धारणा के तहत क्रय सकते हैं कि वे वादी से प्राप्त या उससे जुड़े हुए हैं। इस तरह की भ्रामक कार्य से वादी को वित्तीय और ख्याति को नुकसान होने की संभावना है। अक्टूबर 2022 में प्रतिवादीगण की उल्लंघनकारी गतिविधियों के सामने आने पर, वादी ने इसकी रिपोर्ट करते हुए पुलिस में शिकायतें दर्ज कीं, हालाँकि, कोई उचित कानूनी कार्रवाई नहीं की गई। तदनुसार, वादी ने व्यापार चिह्न "हुआली" में अपने सामान्य कानून अधिकारों की सुरक्षा की मांग करते हुए वर्तमान वाद दायर किया है।

3. प्रतिवादीगण के वरिष्ठ अधिवक्ता श्री चिन्मय प्रदीप शर्मा ने उपरोक्त तर्कों का खंडन किया है। उनकी प्रस्तुतियाँ संक्षेप में इस प्रकार हैं:

3.1. शुरुआत में, यह विवादित है कि वादी वर्ष 2007 से भारत में व्यापार चिह्न "हुआली" का उपयोग कर रहा है। वादी के उपयोग के दावे का समर्थन करने के लिए प्रस्तुत दस्तावेज में वादी के कंपनी के नाम सूचीबद्ध नहीं हैं, बल्कि इसके बजाय विभिन्न संस्थाओं के नाम दिखाए गए हैं, विशेष रूप से 'हुआली (एच.के.) इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड' और 'हुआली (एशिया) इंडस्ट्रीज

कंपनी लिमिटेड। हालाँकि वादी ऐसी संस्थाओं का मालिक होने का दावा करता है, लेकिन इस तरह के दावे को साबित करने के लिए कोई ठोस सबूत पेश नहीं किया गया है। नतीजतन, 2007 से भारत में "हुआली" चिह्न के वादी के उपयोगकर्ता को साबित करने के लिए ऐसे दस्तावेजों पर भरोसा नहीं किया जा सकता है। इसके अलावा, व्यापार चिह्न रजिस्ट्री के समक्ष अपने आवेदन में वादी ने विरोधाभासी स्थिति अपनाते हुए 27 दिसंबर, 2013 से उपयोग का दावा किया है। उन्होंने आगे इंगित किया है कि वर्ष 2007 के बाद से कथित उपयोग के उनके दावे को केवल प्रतिवादीगण के उपयोगकर्ता दावे को अतिष्ठित करने के लिए अपनाया गया है, जो वर्ष 2008 से चला आ रहा है।

3.2. वादी प्रतिवादीगण द्वारा भारत में "हुआली" व्यापार चिह्न के उपयोग के बारे में अच्छी तरह से जानता है। प्रतिवादी सं. 1 ने पहले वर्ष 2015 में "हुआली" चिह्न वाले अपने उत्पादों की पैकेजिंग के प्रयोजनों के लिए वादी के साथ सहयोग किया था, जैसा कि प्रतिवादीगण द्वारा अभिलेख पर प्रस्तुत 'वीचैट' स्क्रीनशॉट से स्पष्ट है। इसके अलावा, प्रतिवादी सं. 1 ने वर्ष 2019 में वादी के व्यापार चिह्न आवेदन सं. 2777522 का भी विरोध किया था, जिसका वादी ने विधिवत जवाब दिया था। इस प्रकार, वादी का यह दावा कि वे अक्टूबर 2022 में ही प्रतिवादीगण की गतिविधियों से अवगत हुए हैं, वादपत्र की विषय-वस्तु से विरोधाभासी है। वर्ष 2023 में न्यायालय का रुख करने की यह विलंबित प्रतिक्रिया, वादी द्वारा तात्कालिकता की झूठी भावना का निर्माण और महत्वपूर्ण तथ्यों की चूक, एक सुनियोजित कानूनी पैंतरेबाज़ी का संकेत देती है।

नतीजतन, वादी उस व्यादेश राहत का हकदार नहीं है जिसकी वे मांग कर रहे हैं।

3.3. सुश्री नेहा कौशल, जो कथित तौर पर वादी के लिए एक अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता हैं, मैसर्स आर.के. इंडस्ट्रीज से भी जुड़ी हुई हैं, जिसने आवेदन सं. 5168082 के तहत व्यापार चिह्न "आर.के. हुआली"/" " को पंजीकृत करने की मांग की है। उक्त आवेदन का प्रतिवादी सं. 1 द्वारा विरोध किया गया है, जिसमें उनके "हुआली" व्यापार चिह्न की संरक्षा की मांग की गई है। प्रतिशोध में, वर्तमान वाद तीसरे पक्षकार के कहने पर वादी के द्वारा बेईमानी से संस्थित किया गया है, और इसलिए, यह पोषणीय नहीं है।

3.4. वादी के पास "हुआली" चिह्न के लिए भारत में कोई पंजीकरण नहीं है। इसके अलावा, "हुआली" शब्द, जिसका मोटे तौर पर "शानदार" अर्थ में अनुवाद किया जा सकता है, चीन में एक प्रशंसनीय शब्द है। इसलिए, यह शब्द चीन में कोई विशिष्टता प्राप्त नहीं कर सकता है क्योंकि यह सामान्य और व्यापार के लिए आम है, और परिणामस्वरूप, वादी भारत में सामान्य कानून अधिकारों का दावा करने के लिए चीन में अपनी कथित ख्याति पर भरोसा नहीं कर सकता है। दूसरी ओर, प्रतिवादी सं. 1 भारत में चिह्न का पूर्व उपयोगकर्ता है और उसने वर्ग 20 सहित विभिन्न वर्गों में व्यापार चिह्न "हुआली" के लिए कई पंजीकरण प्राप्त किए हैं। इसलिए, वादी की तुलना में प्रतिवादीगण के पास

बेहतर अधिकार हैं, और इसलिए, अंतरिम व्यादेश के लिए वादी की प्रार्थना को अस्वीकार किया जाना चाहिए।

3.5. व्यापार चिह्न रजिस्ट्री को प्रस्तुत लदान के बिलों और बीजक में कथित विसंगतियों के संबंध में, प्रतिवादीगण का दावा है कि ये केवल कनिष्ठ कर्मचारियों द्वारा अनजाने में की गई लिपकीय त्रुटियां थीं, जो तब कंपनी छोड़ चुके हैं। इसलिए, प्रलेखन में किसी भी त्रुटि को प्रतिवादीगण द्वारा जानबूझकर या भ्रामक कार्यों के रूप में व्याख्या नहीं की जानी चाहिए। अभिलेख पर रखे गए हस्तलिखित बीजक स्पष्ट रूप से प्रतिवादीगण के "हुआली" चिह्न के उपयोग को दर्शाते हैं, जो प्रतिवादी सं. 1 द्वारा प्रतिवादी सं. 2, 3 और 4 के द्वारा वर्ष 2008 से किया जा रहा था।

<u>विश्लेषण और निष्कर्ष</u>

<u>प्रतिवादी के पंजीकरण की पृष्ठभूमि के विरुद्ध पासिंग ऑफ कार्रवाई का मूल्यांकन</u>

4. विवादित व्यापार चिह्न, "हुआली", वर्तमान में प्रतिवादी सं. 1 के नाम से पंजीकृत है। वादी ने पूर्व उपयोग के अपने दावे के आधार पर पासिंग ऑफ कार्रवाई शुरू की है, जो कई आधारों पर इस पंजीकरण की वैधता को सीधे चुनौती देती है। हालाँकि, अधिनियम की धारा 31 द्वारा स्थापित कानूनी ढांचे को देखते हुए, जो पंजीकृत व्यापार चिह्न के लिए वैधता की *प्रथम दृष्टया*

धारणा को अनिवार्य करता है, इस स्तर पर न्यायालय का विश्लेषण वादी के पासिंग ऑफ के दावे का आकलन करने पर केंद्रित होगा।

5. "हुआली" व्यापार चिह्न के पंजीकृत मालिक के रूप में प्रतिवादी सं. 1 की स्थिति वादी की पासिंग ऑफ कार्रवाई करने की क्षमता को नकारती नहीं है। व्यापार चिह्न पंजीकरण चुनौतियों से उन्मुक्ति प्रदान नहीं करता है, खासकर तब जब पासिंग ऑफ के आरोपों को पूर्व उपयोग के साक्ष्य द्वारा प्रमाणित किया गया है। पंजीकरण, क़ानूनी लाभ प्रदान करते हुए, वास्तविक उपयोग और बाजार में अर्जित ख्याति के द्वारा स्थापित पूर्व सामान्य कानून अधिकारों को समाप्त नहीं करता है। यह समझ अधिनियम की धारा 27, 28 और 34 के संयुक्त पठन द्वारा समर्थित है। धारा 27(2) किसी चिह्न की पंजीकरण स्थिति से स्वतंत्र रूप से आगे बढ़ने के लिए कार्रवाई की अनुमति देती है, जबकि धारा 34 स्पष्ट करती है कि पंजीकरण उन लोगों के अधिकारों में हस्तक्षेप करने या उन्हें कम करने का अधिकार प्रदान नहीं करता है जिन्होंने पहले वाणिज्य में चिह्न का उपयोग किया है। इस सिद्धांत का समर्थन ***एस. सैयद मोहिदीन बनाम पी. सुलोचना बाई*** में उच्चतम न्यायलय ने भी किया गया है, जिसमें यह पुष्टि की गई थी कि पंजीकरण पासिंग ऑफ की कार्रवाई को रोकता नहीं है। इसलिए, पंजीकरण, कुछ क़ानूनी संरक्षा प्रदान करते हुए, पूर्ण अधिकार प्रदान नहीं करता है - बल्कि, यह पूर्व उपयोगकर्ताओं के स्थापित अधिकारों का सम्मान करने पर निर्भर है। इस प्रकार, यदि वादी यह प्रदर्शित कर सकता है कि वे प्रतिवादी सं. 1 द्वारा इसके पंजीकरण से पहले "हुआली" चिह्न का

उपयोग कर रहे हैं और यह कि महत्वपूर्ण साख और ख्याति उनके चिह्न से जुड़ी हुई है, तो वे पासिंग ऑफ के लिए दावा प्रमाणित कर सकते हैं।

चिह्नों और वस्तुओं की पहचान: प्रख्यात उपभोक्ता के लिए भ्रम के निहितार्थ

6. वादी और प्रतिवादी दोनों वर्ग 20 में शामिल समान सामानों के संबंध में समान चिह्न "हुआली" के उपयोग को स्वीकार करते हैं, अर्थात फर्नीचर का पुर्जा, पीवीसी एज बैंडिंग, फर्नीचर में उपयोग के लिए मेलामाइन एज बैंडिंग, फर्नीचर सहायक उपकरण और अन्य सजातीय और संबद्ध सामान। यह भी निर्विवाद है कि पक्षकारगण अपने उत्पादों के लिए समान/पर्याप्त रूप से समान ट्रेड ड्रेस/पैकेजिंग का भी उपयोग करती हैं। प्रतिस्पर्धी पैकेजिंग की एक साथ तुलना यहां नीचे दी की गई है:

वादी की ट्रेड ड्रेस/पैकेजिंग	***प्रतिवादीगण की ट्रेड ड्रेस/पैकेजिंग***

7. समान वस्तुओं के लिए समान "हुआली" चिह्न का उपयोग करने की दोनों पक्षकारगण द्वारा पारस्परिक स्वीकृति को देखते हुए, न्यायालय को भ्रामक समानता का आकलन करने के लिए चिह्नों के तुलनात्मक विश्लेषण में संलग्न होने की कोई आवश्यकता नहीं है। इसके अलावा, पासिंग ऑफ के कृत्य पर न्यायनिर्णयन करते समय ट्रेड ड्रेस की पहचान भी एक महत्वपूर्ण विचारणीय बिन्दु है, क्योंकि इससे जनता के असावधान सदस्यों को धोखा दिए जाने की संभावना और बढ़ जाती है। इस प्रकार, उपभोक्ताओं के बीच भ्रम की संभावना स्पष्ट है। यह स्थिति सीधे 'एक चिह्न, एक स्रोत' के सिद्धांत को लागू करती है, जो सार्वजनिक भ्रम से बचने के लिए व्यापार चिह्न के तहत माल के लिए एकल स्रोत की पहचान करने की आवश्यकता पर बल देती है। इसलिए, न्यायालय के लिए हल करने के लिए मुख्य मुद्दा यह है कि क्या

वादी को भारत में "हुआली" व्यापार चिह्न के पूर्व उपयोगकर्ता के रूप में स्थापित किया जा सकता है। इस निर्धारण के बाद, न्यायालय को यह भी आकलन करना चाहिए कि क्या मामला पासिंग ऑफ के महत्वपूर्ण मानदंडों को पूरा करता है – ख्याति, गलत बयान और क्षति – जैसा कि ***रेकिट एंड कोलमैन प्रोडक्ट्स लिमिटेड बनाम बोर्डेन इंक के ऐतिहासिक निर्णय में व्यापक रूप से निर्धारित किया गया है।***

पूर्व उपयोग का निर्धारण: प्रारंभिक व्यापार चिह्न अपनाने के दावों का विश्लेषण

8. पासिंग ऑफ की कार्रवाई निर्णयज विधि का एक उपाय है जिसे गलत बयानी से अपंजीकृत व्यापार चिह्न से जुड़ी ख्याति की संरक्षा के लिए डिज़ाइन किया गया है। यह सिद्धांत इस सिद्धांत पर स्थापित किया गया है कि किसी भी व्यक्ति को इस बहाने से अपना माल बेचने की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए कि वे किसी अन्य व्यापारी के माल हैं। इस कार्रवाई का मूल इसमें शामिल धोखा है – चाहे जानबूझकर या अनजाने में – जिससे उपभोक्ता में भ्रम की स्थिति पैदा होती है और नुकसान होने की संभावना रहती है।

9. वादी वर्ष 2004 से अंतरराष्ट्रीय स्तर पर और वर्ष 2007 से भारत में "हुआली" चिह्न के उपयोग कर रहा है और इस दावे के समर्थन में कुछ दस्तावेजी साक्ष्य प्रस्तुत किए हैं। हालाँकि, प्रतिवादीगण ने इन दस्तावेजों को चुनौती दी है, यह तर्क देते हुए कि इसमें सीधे तौर पर वादी के नाम का

उल्लेख नहीं है। जवाब में, वादी ने प्रभावी ढंग से प्रदर्शित किया है कि इन दस्तावेजों को जारी करने वाली संस्थाएं वास्तव में, वादी की कंपनी की पूर्ण स्वामित्व वाली सहायक कंपनियां हैं। इसकी पुष्टि करने के लिए, वादी कंपनी के निदेशक की मुहर और हस्ताक्षर वाला प्रमाण पत्र प्रस्तुत किया गया है। यह प्रमाण पत्र स्पष्ट करता है कि डोंगगुआन में स्थित हुआली इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड 'डोंगगुआन हुआली इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड' के नाम से काम करती है। उन्होंने यह आगे पुष्टि किया कि 'हुआली (एशिया) इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड', 'हुआली (एच.के.) इंडस्ट्रीज कंपनी लिमिटेड और 'डोंगगुआन हुआफुली डेकोरेटिव बिल्डिंग मैटेरियल्स कंपनी लिमिटेड' वादी कंपनी की पूर्ण स्वामित्व वाली सहायक कंपनियां हैं। हालाँकि इन सहायक कंपनियों पर वादी के स्वामित्व और नियंत्रण के दावे को पूरी तरह से मान्य करने के लिए अतिरिक्त साक्ष्य की आवश्यकता हो सकती है, फिर भी, इस *प्रथम दृष्टया* स्तर पर, स्वामित्व का प्रमाणीकरण पर्याप्त माना गया है। न्यायालय को इसकी प्रामाणिकता पर संदेह करने का कोई ठोस कारण नहीं मिला है। परस्पर संबद्ध कॉर्पोरेट संरचना का विस्तृत विवरण विभिन्न लेकिन संबंधित संस्थाओं में व्यापार चिह्न के उपयोग के दावों की निरंतरता का समर्थन करता है, जिससे चिह्न के पूर्व उपयोगकर्ता के रूप में वादी की स्थिति की पुष्टि होती है।

10. प्रतिवादीगण ने वादी की "हुआली" व्यापार चिह्न की उपयोगकर्ता तिथि में असंगति के बारे में भी चिंता जताई है। वे इस बात पर प्रकाश डाले कि

व्यापार चिह्न रजिस्ट्री से पहले, वादी ने 2013 से उपयोग का दावा किया था, जबकि इस न्यायालय के समक्ष, दावा इसके विपरीत 2007 से चला आ रहा है। उन्होंने 27 सितंबर, 2018 को एक हलफनामे में विसंगति की ओर इशारा किया, जिसमें वादी कंपनी के विधिक प्रतिनिधि श्री तान होंग्रू ने कहा कि वादी ने *"कम से कम 27 दिसंबर, 2013 से भारत में उक्त माल के संबंध में उक्त चिह्न का उपयोग किया है।"* हालाँकि यह सच है कि वादी के व्यापार चिह्न आवेदन सं. 2777522 में उपयोगकर्ता का विवरण 27 दिसंबर 2013 का है, लेकिन न्यायालय को लगता है कि श्री होंग्रू के हलफनामे में 'कम से कम' वाक्यांश विधिक लचीलापन प्रदान करता है। यह शब्दावली पहले भी उपयोग की संभावना की अनुमति देता है, केवल उपयोग के लिए एक पुष्ट आधार रेखा स्थापित करती है। इसलिए, तिथियों में स्पष्ट विरोधाभास जरूरी नहीं कि बेईमानी या कानूनी असंगति को दर्शाता है, बल्कि साक्ष्य प्रकटीकरण की विकसित प्रकृति को दर्शाता है क्योंकि अधिक व्यापक दस्तावेज उपलब्ध हो जाते हैं या मुकदमेबाजी के दौरान जांच की जाती है। जटिल अंतर्राष्ट्रीय व्यापार संचालन में ऐसी स्थितियाँ असामान्य नहीं हैं, जहाँ विभिन्न अधिकार क्षेत्रों के बीच अभिलेख रखने की प्रक्रिया भिन्न हो सकती है। न्यायालय को वादी के दावों को पूरी तरह से विभिन्न कानूनी संदर्भों में शुरू में प्रदान की गई विभिन्न तिथियों के आधार पर खारिज करने के बजाय प्रस्तुत साक्ष्य की समग्रता का मूल्यांकन करना चाहिए।

11. वादी ने वर्ष 2007 से "हुआली" व्यापार चिह्न के निरंतर उपयोग को प्रदर्शित करने के लिए कई दस्तावेज पेश किए हैं। इनमें से 13 सितंबर, 2007 का क्रय आदेश, 9 अक्तूबर, 2007 का वाणिज्यिक बीजक और 16 अक्तूबर, 2007 का तदनुरूपी लदान बिल है, जिसमें इंडिया फर्नीचर प्रोडक्ट्स लिमिटेड के साथ लेनदेन का विवरण है। इसके अतिरिक्त, व्यापार प्रदर्शनियों में वादी की सक्रिय भागीदारी का प्रमाण यूनिवर्सल एक्सपोजिशन लिमिटेड द्वारा 1 अप्रैल, 2008 को जारी बीजक से मिलता है, जिसमें 13 से 16 नवंबर, 2008 तक एन.एस.आई.सी. प्रदर्शनी परिसर, नई दिल्ली में आयोजित सूचकांक मेलों में प्रचार गतिविधियों के लिए शुल्क शामिल है। इस घरेलू उपयोग को 2004 से इस चिह्न के साथ वादी के वैश्विक जुड़ाव द्वारा पूरक किया गया है, जो विभिन्न अंतर्राष्ट्रीय व्यापार प्रदर्शनियों में उनकी भागीदारी के माध्यम से प्रदर्शित किया गया है। ये गतिविधियां न केवल व्यापार चिह्न के उपयोग की निरंतरता और सीमा की पुष्टि करती हैं, बल्कि "हुआली" चिह्न से जुड़ी पर्याप्त ख्याति की भी पुष्टि करती हैं। व्यापार चिह्न की मान्यता और बाजार में उपस्थिति को बनाए रखने और विस्तारित करने के लिए वादी के निरंतर प्रयास, घरेलू और अंतरराष्ट्रीय स्तर पर, स्पष्ट हैं। उपरोक्त साक्ष्य पर विचार करते हुए, न्यायालय ने पाया कि वादी ने *प्रथम दृष्टया* वर्ष 2007 से अपनी सहायक कंपनियों के *द्वारा* भारत के भीतर व्यापार चिह्न "हुआली" के उपयोग की पुष्टि की है।

12. दूसरी ओर प्रतिवादीगण द्वारा 2008 से व्यापार चिह्न उपयोग के दावा कमजोर आधार पर किया जा रहा है। व्यापार चिह्न रजिस्ट्री को प्रस्तुत दस्तावेज में महत्वपूर्ण अशुद्धियाँ पाई गई हैं, जो उनके निरंतर उपयोग के दावे को कमजोर करती हैं। इन चिंताओं को देखते हुए, आइए हम "हुआली" व्यापार चिह्न के उनके कथित प्रारंभिक उपयोग की वैधता का आकलन करने के लिए प्रतिवादीगण के प्रलेखन का विस्तृत विश्लेषण करें।

12.1. दिनांक 25 जून, 2009, 19 दिसंबर, 2010 और 26 जुलाई, 2011 के लदान बिलों में प्रतिवादी सं. 1 की कंपनी (ऑल स्टार कंपनी) को माल भेजने वाला और प्रतिवादी सं. 3 (कालकाजी ग्लास प्राइवेट लिमिटेड) को माल पाने वाला के रूप में सूचीबद्ध किया गया है। हालाँकि, ऑल स्टार कंपनी को चीन में 23 मई, 2014 को निगमित किया गया था। इसके अलावा, प्रतिवादी सं. 3 को 29 जनवरी, 2010 को निगमित किया गया था, और 27 दिसंबर, 2012 को उनको आयातक-निर्यातक कोड (आई.ई.सी.) प्राप्त हुआ था। ये तथ्य स्थापित करते हैं कि लदान के बिल दोनों संस्थाओं के आधिकारिक अस्तित्व से पहले के हैं, जो *प्रथम दृष्टया* वास्तविक नहीं और उन्हें अत्यधिक संदिग्ध बनाता है।

12.2. इसके अलावा, 26 अगस्त, 2012, 18 अक्टूबर, 2013 और 17 अगस्त, 2014 के लदान के बिलों में, सभी में ऑल स्टार कंपनी का उल्लेख माल भेजने वाला के रूप में किया गया है और प्रतिवादी सं. 4 (कालकाजी एंटरप्राइजेज) को

माल पाने वाला के रूप में उल्लिखित किया गया है। इन दस्तावेजों में प्रतिवादी सं. 4 का जीएसटी नंबर, जीएसटीआईएन 19एएआईएफके4362एम2जेडटी अंकित है, जो इस बात को ध्यान में रखते हुए पुराने समय का है कि भारत में जीएसटी व्यवस्था 2016 में लागू की गई थी, जो इन बिलों पर अंकित तिथियों के काफी बाद की है।

13. प्रतिवादीगण के दस्तावेजों में उल्लिखित अस्थायी विसंगतियां न केवल संभावित हेरफेर और मनगढ़ंत होने का संकेत देती हैं, बल्कि उनके दावों की विश्वसनीयता को भी गंभीर रूप से कमजोर करती हैं। ये विसंगतियाँ प्रतिवादीगण द्वारा पूर्वव्यापी रूप से उपयोग की समय-सीमा स्थापित करने के लिए जानबूझकर किए गए प्रयास का संकेत देती हैं, जो स्थापित कॉर्पोरेट और विधिक अभिलेख से विरोधाभासी है। यह दस्तावेजों की प्रामाणिकता को कमजोर करता है और दृढ़ता से संकेत देता है कि वे *कार्योत्तर* गढ़े गए थे। इस तरह की विसंगतियां प्रतिवादीगण की विश्वसनीयता को गंभीर रूप से प्रभावित करती हैं और उनके व्यावसायिक संचालन की समयसीमा में हेरफेर करने और गलत तरीके से प्रस्तुत करने के लिए एक ठोस प्रयास का संकेत देती हैं।

14. यह देखते हुए कि "हुआली" के लिए वादी का व्यापार चिह्न के लिए आवेदन प्रतिवादी सं. 1 के आवेदन से पहले दायर किया गया था, फिर भी प्रतिवादी सं. 1 अभी भी पंजीकरण को सुरक्षित करने में कामयाब रहा, न्यायालय ने इस पंजीकरण के आधार की जांच की है। यह देखा गया है कि पंजीकरण प्रक्रिया के दौरान, अधिनियम की धारा 11(2) के तहत आपत्ति उठाने

वाले प्रतिवादी के व्यापार चिह्न के लिए आवेदन के जवाब में प्रथम जाँच रिपोर्ट (एफ.ई.आर.) तैयार की गई थी, जिसमें वादी के आवेदन "हुआली" के लिए एकसमान चिह्न का हवाला दिया गया था। जवाब में, प्रतिवादी सं. 1 ने तर्क दिया कि उन्होंने वादी के आवेदन का विरोध किया था। उन्होंने आगे कहा कि जबकि वादी के आवेदन में 2013 से उपयोग का दावा किया था, उनके आवेदन 2008 से पूर्व से उपयोग का दावा किया गया है। विशेष रूप से, 2008 के बाद से उपयोगकर्ता का दावा भी एक संशोधन के द्वारा पेश किया गया था, मूल रूप से प्रस्तावित उपयोग के आधार पर पंजीकरण की मांग के बाद। इस उपयोग करने के दावे के समर्थन में, उन्होंने उपर उल्लिखित लदान बिल प्रस्तुत किए, जो *स्पष्टतः* जाली हैं। यह प्रतिवादीगण के पंजीकरण की वैधता और विस्तार से, व्यापार चिह्न "हुआली" के पूर्व उपयोग के उनके दावे के बारे में पर्याप्त संदेह पैदा करता है।

15. इस न्यायालय के समक्ष प्रतिवादीगण ने अपने दस्तावेजों में महत्वपूर्ण विसंगतियों के लिए कनिष्ठ कर्मचारियों द्वारा की गई लिपकीय त्रुटि को जिम्मेदार ठहराया गया है। हालाँकि, न्यायलय इस बचाव को अविश्वसनीय पाती है और इसे केवल सच्चाई को भ्रमित करने का प्रयास मानती है। ये विसंगतियां साधारण प्रक्रियागत निरीक्षण से कहीं आगे तक फैली हुई हैं तथा प्रतिवादीगण की विश्वसनीयता और विधिक जवाबदेही पर आघात करती हैं। त्रुटियों की प्रकृति और सीमा केवल प्रशासनिक गलतियों के बजाय गुमराह करने

के एक व्यवस्थित प्रयास का संकेत देती है, जिससे उनके दावों की सत्यनिष्ठा पर गंभीर संदेह पैदा होता है।

16. प्रलेखीकरण में कालानुक्रमिक विसंगतियां स्पष्ट हैं। प्रतिवादी सं. 3 को 2010 में शामिल किया गया था और उन्होंने 2012 में इसका आई.ई.सी. प्राप्त किया था, जबकि प्रतिवादी सं. 1 की कंपनी 2014 के अंत में चीन में स्थापित की गई थी। फिर भी, लदान के बिल इन कंपनियों के कानूनी रूप से अस्तित्व में आने से पहले की अवधि के लेनदेन को दर्शाते हैं। यह समयसीमा विरोधाभास केवल एक लिपिकीय त्रुटि नहीं है, बल्कि एक मौलिक दोष है जो व्यापार चिह्न के उपयोग के पिछले इतिहास को स्थापित करने के प्रयास में संभावित जानबूझकर छल या धोखाधड़ी के इरादे का संकेत देता है। इसके अलावा, कनिष्ठ कर्मचारियों के लिए इस तरह के महत्वपूर्ण कानूनी दस्तावेज विसंगतियों को जिम्मेदार ठहराना प्रबंधन या जिम्मेदारी वाली कंपनी को पर्याप्त रूप से दोषमुक्त नहीं करता है, विशेष रूप से इसमें शामिल कानूनी दांव को देखते हुए। यह कंपनी के प्रबंधन का कर्तव्य है कि वह कानूनी व्यवस्था (सेटिंग) में प्रस्तुतियों की सटीकता और सत्यनिष्ठा सुनिश्चित करे, विशेष रूप से जब इन दस्तावेजों का उपयोग महत्वपूर्ण वाणिज्यिक मूल्य वाले व्यापार चिह्न के मूलभूत अधिकारों को स्थापित करने के लिए किया जाता है। इसलिए, प्रतिवादीगण द्वारा प्रदान किया गया स्पष्टीकरण इन विसंगतियों द्वारा उठाए गए अंतर्निहित कानूनी मुद्दों को संबोधित नहीं करता है। यह उनके सम्पूर्ण दावे की विश्वसनीयता पर संदेह उत्पन्न करता है तथा न्यायिक कार्यवाही में

अपेक्षित विश्वास को कमजोर करता है, तथा गुमराह करने के प्रबल इरादे की ओर संकेत करता है।

17. इसके अलावा, यह देखते हुए कि प्रतिवादीगण ने चीन से सीधे "हुआली" व्यापार चिह्न के तहत बेचे जाने वाले अपने उत्पादों की सोर्सिंग को स्वीकार किया है, वे भारत में आयात किए जा रहे इन सामानों के पर्याप्त दस्तावेजी साक्ष्य प्रदान करने की जिम्मेदारी लेते हैं। हालाँकि, जब न्यायालय द्वारा विशेष रूप से अनुरोध किया गया, तो प्रतिवादीगण के वरिष्ठ अधिवक्ता श्री शर्मा ने स्वीकार किया कि वे किसी भी प्रासंगिक अभिलेख को पेश करने में असमर्थ हैं। इस दस्तावेज़ की अनुपस्थिति कई कारणों से महत्वपूर्ण है:

17.1 लागू नियामक ढांचा किसी व्यक्ति या संस्था को वैध आई.ई.सी. के बिना माल आयात या निर्यात करने की अनुमति नहीं देता है। यह कोड अंतर्राष्ट्रीय व्यापार लेनदेन को वैध बनाने के लिए आवश्यक है। इसलिए, 2014 से पहले प्रतिवादी सं. 1 से माल कैसे खरीदा गया था, इस बारे में कोई सबूत प्रदान करने में प्रतिवादी सं. 2 की अक्षमता – उनके बचाव के लिए का मुख्य केंद्रीय दावा – उनके अनिर्दिष्ट प्रारंभिक व्यावसायिक संचालन के बारे में गंभीर कानूनी चिंताओं को जन्म देता है। यह चूक न केवल उनके कार्यों की वैधता पर सवाल उठाती है, बल्कि इस अवधि के दौरान "हुआली" व्यापार चिह्न के वैध उपयोग पर भी महत्वपूर्ण संदेह पैदा करती है।

17.2. वादी ने यह भी सही ढंग से उजागर किया है कि आई.ई.सी. विशेष रूप से किसी फर्म को जारी किया जाता है न कि व्यक्तियों को। यह इस दावे का

खंडन करता है कि प्रतिवादी सं. 1 अपने व्यक्तिगत नाम के तहत अंतर्राष्ट्रीय व्यापार में संलग्न हो सकता है। इस प्रकार, इस बात का कोई विश्वसनीय स्पष्टीकरण नहीं है कि 2014 में ऑल स्टार कंपनी के आधिकारिक निगमन से पहले प्रतिवादी भारत में "हुआली" व्यापार चिह्न के तहत आयातित सामानों से जुड़े लेनदेन कैसे कर रहे थे। नतीजतन, यह दावा कि प्रतिवादी सं. 1 ने शुरू में अपने व्यक्तिगत नाम के तहत उत्पादों की आपूर्ति की, अपनी कंपनी के निगमन से पहले, अंतरराष्ट्रीय व्यापार के लिए आवश्यकताओं के आधार पर न केवल असंभव बल्कि स्पष्ट रूप से गलत है।

पूर्व उपयोग पर निष्कर्ष

18. उपरोक्त विश्लेषण के आलोक में, न्यायालय की *प्रथम दृष्टया* राय में, प्रतिवादीगण द्वारा पेश किया गया पूर्वोक्त दस्तावेज जाली और मनगढ़ंत प्रतीत होते हैं। यह निष्कर्ष न केवल विसंगतियों से निकाला गया है, बल्कि उस समय और तरीके से भी निकाला गया है जिसमें इन दस्तावेजों को कथित रूप से तैयार किया गया था। "हुआली" के लिए प्रतिवादीगण का प्रारंभिक व्यापार चिह्न आवेदन वर्ष 2018 में 'प्रस्तावित उपयोग' आधार पर दायर किया गया था। बाद में इस स्थिति को बदल दिया गया और 2008 से उपयोग का दावा किया गया–एक ऐसा वर्ष जो प्रतिवादीगण द्वारा दायर सभी अन्य व्यापार चिह्न आवेदनों में स्पष्ट रूप से अनुपस्थित था, चाहे वे स्वीकृत हों या लंबित हों। प्रारंभिक उपयोग का यह चयनात्मक और पूर्वव्यापी दावा वर्ष 2014 से

वादी के पूर्व आवेदन का मुकाबला करने के लिए तैयार किए गए तथ्यों के रणनीतिक हेरफेर का संकेत देता है, जिसे प्रतिवादी सं. 1 के दोनों व्यापार चिह्न आवेदनों के जवाब में प्रथम जाँच रिपोर्ट में उद्धृत किया गया था। इस उपयोगकर्ता दावे के समर्थन में, प्रतिवादीगण ने विभिन्न लदान बिलों पर भरोसा किया, जैसा कि ऊपर विश्लेषण किया गया है, जो, प्रत्यक्ष रूप से जाली और मनगढ़ंत हैं। इसके अलावा, 2008 से चार हस्तलिखित बीजकों में न तो प्रतिवादी सं. 1 का कोई उल्लेख है और न ही इस बारे में कोई स्पष्टता है कि अपेक्षित दस्तावेज के बिना ऐसे माल का आयात और वितरण कैसे किया गया। विशेष रूप से, 2008 के बाद से "हुआली" चिह्न के उपयोग की पुष्टि करने के लिए कोई अतिरिक्त सबूत प्रस्तुत नहीं किया गया है, जिससे प्रतिवादीगण की स्थिति गंभीर रूप से कमजोर हो गई है और उनके पहले के उपयोगकर्ता दावे का झूठ उजागर हो गया है। प्रतिवादीगण की किसी भी ठोस सबूत या सुसंगत स्पष्टीकरण को प्रस्तुत करने में असमर्थता के आलोक में, जो 2008 के बाद से व्यापार चिह्न के उनके दावे किए गए उपयोग की पुष्टि करता है, और यह देखते हुए कि उनके द्वारा प्रदान की गई सभी विश्वसनीय सामग्री केवल 2014 से गतिविधियों से संबंधित है, न्यायालय उनके दावों को बिना गुणागुण के पाता है। इस प्रकार, साक्ष्य की समग्रता और प्रतिवादीगण के दस्तावेजी प्रस्तुतियों की संदिग्ध प्रकृति पर विचार करते हुए, यह *प्रथम दृष्टया* स्थापित है कि वादी, कम से कम 2007 से लगातार चिह्न का उपयोग कर रहा है, और "हुआली" व्यापार चिह्न के उपयोग के अधिकारों में वरिष्ठता रखता है।

व्यापार चिह्न की मिथ्या प्रस्तुति और बेईमानी से अपनाने का विश्लेषण

19. प्रतिवादी न केवल "हुआली" चिह्न को अपनाने के लिए एक उचित स्पष्टीकरण प्रदान करने में विफल रहे हैं, बल्कि उन्होंने अपने बचाव में भी खुद का विरोधाभास किया है। अपने लिखित बयान में, प्रतिवादी सं. 1 स्पष्ट रूप से स्वीकार किया है कि प्रतिवादी सं. 2 को निर्यात केवल वर्ष 2015 में शुरू हुआ था, जिससे 2008 से "हुआली" ब्रांड नाम का उपयोग करने के प्रतिवादी सं. 2 के दावों का सीधे खंडन होता है। यह स्वीकारोक्ति प्रतिवादी सं. 2 के दावों की विश्वसनीयता को कम करता है और उनकी कथन में स्पष्ट असंगति को उजागर करता है। इसके अलावा, प्रतिवादी सं. 1 ने स्वीकार किया है कि चीन की उनकी पहली यात्रा 2013 में हुई थी, जो *प्रथम दृष्टया* 2008 में "हुआली" चिह्न–चीनी मूल का एक शब्द–को ईमानदारी से अपनाने की संभावना को नकारता है।

20. प्रतिवादी सं. 1 ने तर्क दिया है कि व्यापार चिह्न "हुआली" विशिष्ट नहीं है, चीन में तीसरे पक्षकार द्वारा इसका उपयोग उस अधिकार क्षेत्र के भीतर चिह्न की विशिष्टता की कमी के प्रमाण के रूप में उद्धृत किया गया है। हालाँकि, व्यापार चिह्न अधिकार स्वाभाविक रूप से क्षेत्रीय हैं, और वर्तमान विधिक संबंध भारतीय अधिकार क्षेत्र के भीतर है। यहां, प्रतिवादीगण ने सक्रिय रूप से चिह्न को अपनाया है और कई वर्गों में अपना पंजीकरण सुरक्षित किया

है– एक स्पष्ट संकेत है कि वे भारत में इसकी विशिष्टता और वाणिज्यिक लाभ को पहचानते हैं और महत्व देते हैं। इसलिए, चीन में विशिष्टता की कमी के बारे में कोई भी तर्क इस मामले में महत्वहीन है, क्योंकि यह भारत के भीतर व्यापार चिह्न की मान्यता और विशिष्टता को कम नहीं करता है।

21. यह भी एक स्वीकृत तथ्य है कि प्रतिवादी सं. 1 ने पहले वादी से "हुआली" ब्रांड के तहत सामान खरीदा था, स्पष्ट रूप से उसकी जागरूकता का संकेत देता है कि "हुआली" ब्रांड विशेष रूप से वादी से जुड़ा था। इसके अतिरिक्त, यह भी पता चला है कि प्रतिवादी सं. 1 ने भारत में बिक्री के लिए "ईकेओ" प्रत्यय के साथ "हुआली" ब्रांड का उपयोग करने के लिए वादी से अनुमति मांगी थी, जिसे वादी ने स्वीकार कर लिया था। हालांकि, प्रतिवादी नंबर 1 ने वादी के प्रतिनिधि और खुद के बीच 'वीचैट' बातचीत के चुनिंदा हिस्सों को प्रस्तुत किया है, जिसमें उनके समझौते के तथ्यों को तोड़ने-मरोड़ने करने के लिए महत्वपूर्ण हिस्सों को छोड़ दिया गया है। साक्ष्यों का यह चयनात्मक खुलासा और हेरफेर प्रतिवादीगण द्वारा भ्रामक कथा का निर्माण करने और बचाव तैयार करने का जानबूझकर किया गया प्रयास है।

22. प्रतिवादीगण के इस आरोप के संबंध में कि मुकदमा किसी तीसरे पक्षकार के इशारे पर बेईमानी से संस्थित किया गया है, न्यायालय इस अंतरिम चरण में इसे तर्कसंगत नहीं पाता है। वादपत्र की विषय-वस्तु व्यापार चिह्न "हुआली" में वादी के अधिकारों के साथ-साथ उसके पूर्व और व्यापक उपयोग को

पर्याप्त रूप से प्रदर्शित करती है। इसके अलावा, उन्होंने मैसर्स आर.के. एंटरप्राइजेज, जो भारत में विक्रय और वितरण के लिए एक विशेष एजेंट के रूप में कार्यरत था, के साथ अपने व्यावसायिक संबंधों को प्रदर्शित करने के लिए दस्तावेज प्रस्तुत किए हैं। इस प्रकार, वादी ने वर्तमान वाद को वैध रूप से संस्थित किया है। प्रतिवादीगण द्वारा उठाए गए आरोपों को बाद के चरण में निर्णायक निर्णय के लिए विचारण के द्वारा पुष्टि करने की आवश्यकता होगी।

ख्याति और साख

23. वादी ने विभिन्न दस्तावेजों के द्वारा "हुआली" व्यापार चिह्न से जुड़ी ख्याति और साख का दृढ़ता से प्रदर्शन किया है। उल्लेखनीय रूप से, वे व्यापार चिह्न "हुआली" का उपयोग न केवल अपने उत्पादों पर करते हैं, बल्कि अपने कॉर्पोरेट और व्यापार नाम के एक अभिन्न अंग के रूप में भी करते हैं, जो उनकी व्यावसायिक पहचान के भीतर गहराई से चिह्न को समाहित करते हैं। अभिलेख पर कई दस्तावेज शामिल हैं जो "हुआली" चिह्न के उनके उपयोग और 2004 से वैश्विक कार्यक्रमों और प्रदर्शनियों में उनकी सक्रिय भागीदारी को दर्शाते हैं। इस व्यापक जुड़ाव ने "हुआली" चिह्न को महत्वपूर्ण अंतरराष्ट्रीय प्रदर्शन और ख्याति प्रदान की है। वादी ने अपनी पूर्ण स्वामित्व वाली सहायक कंपनियों के द्वारा 2007 से भारत में *प्रथम दृष्टया* उपस्थिति स्थापित की है। इस निरंतर उपयोग के परिणामस्वरूप निर्विवाद रूप से पर्याप्त ख्याति और

चिह्न से जुड़ी एक मजबूत साख जुडी हुई हुई है, जैसा कि प्रभावशाली वार्षिक विक्रय के आंकड़ों से स्पष्ट है। ये आंकड़े न केवल चिह्न के आर्थिक प्रभाव की मात्रा निर्धारित करते हैं, बल्कि एक विस्तारित अवधि में "हुआली" ब्रांड में उपभोक्ता की मान्यता और विश्वास के एक ठोस प्रतिनिधित्व के रूप में भी काम करते हैं। इस तरह की प्रलेखित वित्तीय सफलता वादी के महत्वपूर्ण बाजार उपस्थिति और उपभोक्ता संघ के दावों का दृढ़ता से समर्थन करती है, जो पासिंग ऑफ के खिलाफ संरक्षा के लिए उनके मामले को मजबूत करती है।

24. इसके विपरीत, प्रतिवादीगण ने 2008 से उपयोग या साख के अपने दावों को प्रमाणित करने के लिए विश्वसनीय सामग्री प्रस्तुत नहीं की है। वास्तव में, पंजीकरण प्रक्रिया के दौरान इस न्यायालय और व्यापार चिह्न रजिस्ट्री दोनों के समक्ष प्रतिवादीगण द्वारा प्रस्तुत सामग्री को *स्पष्टतः* अविश्वसनीय माना गया है।

<u>निष्कर्ष और निर्देश</u>

25. इन परिस्थितियों में, प्रतिवादी द्वारा समान वस्तुओं और सेवाओं के लिए समान "हुआली" व्यापार चिह्न को बाद में अपनाना स्पष्ट रूप से उपभोक्ताओं को यह विश्वास दिलाने के लिए धोखा देने का एक बेईमान प्रयास है कि उनके उत्पाद वादी से जुड़े हुए हैं या निर्मित किए गए हैं। यह *दुर्भावनापूर्ण* इरादा प्रतिवादीगण द्वारा उन दस्तावेजों पर भरोसा करने से और

अधिक स्पष्ट हो जाता है, जैसा कि पहले बताया गया है, स्पष्टतः जाली और मनगढ़ंत हैं। संदिग्ध आचरण का यह स्वरूप न केवल वादी की स्थापित बाजार ख्याति का दोहन करने के लिए जानबूझकर अपनाई गई रणनीति को दर्शाता है, बल्कि वादी को महत्वपूर्ण वित्तीय और प्रतिष्ठा संबंधी नुकसान का भी खतरा है। इस तरह की छलपूर्ण कार्यों से उपभोक्ता भ्रम की संभावना पर्याप्त है, जिससे वादी की ब्रांड इक्विटी कमजोर हो सकती है और विक्रय में बदलाव हो सकता है, जिससे वादी के व्यवसाय को अपूरणीय क्षति हो सकता है।

26. उपरोक्त के मद्देनजर, न्यायालय ने पाया कि वादी ने अंतरिम व्यादेश देने के लिए अपने पक्ष में *प्रथम दृष्टया* मामला बनाया है। यदि उनके पक्ष में कोई अंतरिम व्यादेश नहीं दी जाती है, तो उन्हें अपूरणीय क्षति होगी; सुविधा की दृष्टि से भी वादी के पक्ष में और प्रतिवादीगण के खिलाफ है।

27. तदनुसार, वाद के लंबित रहने के दौरान, प्रतिवादीगण और/या उनकी ओर से कार्य करने वाले किसी भी व्यक्ति को, उनके उत्पादों, यानी फर्नीचर और फर्नीचर पार्ट्स, पीवीसी एज बैंडिंग, फर्नीचर में उपयोग के लिए मेलामाइन एज बैंडिंग, फर्नीचर सहायक उपकरण और संबद्ध वस्तुओं का, प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से, व्यापार चिह्न "हुआली" या किसी अन्य व्यापार चिह्न और/या ट्रेड ड्रेस के तहत विनिर्माण, विक्रय, निर्यात, विक्रय के लिए पेशकश, विज्ञापन/प्रदर्शन करने से रोका जाता है, जो वादी के व्यापार चिह्न और ट्रेड ड्रेस के समान और/या भ्रामक रूप से समान है।

28. उपरोक्त निर्देशों के साथ, आवेदन का निपटान किया जाता है।

<u>सि.वा.(वाणि.) 229/2023</u>

29. 1 अगस्त, 2024 को आगे विचार के लिए रोस्टर न्यायपीठ के समक्ष सूचीबद्ध करें।

न्या. संजीव नरूला,

1 **जुलाई**, 2024
डी.नेगी

<u>(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)</u>

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा| समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*