दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

<u>निर्णय तिथि: 10 अप्रैल, 2024</u>

सि.वा.(वाणि.) 85/2024 और अं.आ. 5877/2024

मालकॉम (इंडिया) लिमिटेड ..... प्रत्यर्थी

द्वारा: श्री अफजल बी. खान, श्री शरद बेसोया और सुश्री सुहृता मजूमदार, अधिवक्तागण

बनाम

शांति उधोग वेल्डसेफ प्राइवेट लिमिटेड और अन्य

..... प्रतिवादीगण

द्वारा: श्री एन. महाबीर, अधिवक्ता

कोरम:
माननीय न्यायमूर्ति श्री संजीव नरूला

<u>निर्णय</u>

<u>न्या. संजीव नरूला, (मौखिक):</u>

<u>अं.आ. 2171/2024</u> *<u>(प्रमाणित/मूल प्रतियां दाखिल करने से छूट की मांग)</u>*

1. सभी न्यायोचित अपवादों के अधीन छूट प्रदान की जाती है।

2. आवेदक सुनवाई की अगली तिथि से पहले, अभ्यास नियमों के अनुरूप, छूट वाले दस्तावेजों की सुपाठ्य और स्पष्ट प्रतियां दाखिल करेगा।

3. निपटान किया गया।

अं.आ. 2172/2024 *(अतिरिक्त दस्तावेज दाखिल करने की अनुमति मांगने वाले वादी की ओर से)*

4. वादी ने पहले ही अनुमेय समय के भीतर अतिरिक्त दस्तावेज दायर कर दिए हैं और इसलिए, वर्तमान आवेदन में मांगी गई राहत निष्फल हो गई है। अतिरिक्त दस्तावेज रिकॉर्ड पर लिए जाते हैं।

5. निपटान किया गया है।

अं.आ. 8114/2024 *(देरी की माफी मांगने वाले वादी की ओर से)*

6. आवेदन में बताए गए आधारों और कारणों के लिए, इसकी अनुमति दी जाती है। प्रतिकृति दाखिल करने में 15 दिनों की देरी को माफ किया जाता है। प्रतिकृति को रिकॉर्ड में लेने की अनुमति है।

7. निपटान किया गया।

अं.आ. 8176/2024 *(प्रत्यर्थी की ओर से* सि. प्र. सं. *की धारा 151 के साथ पठित VI नियम 17 के तहत)*

8. इस आवेदन के माध्यम से प्रतिवादी अपने लिखित बयान में आगे के बचाव प्रस्तुत करना चाहते हैं।

9. नोटिस जारी किया गया। वादी के अधिवक्ता श्री अफजल बी. खान नोटिस स्वीकार करते हैं।

10. निषेधाज्ञा के लिए वार्ताकार आवेदन के संबंध में निर्णय पर वादी के आग्रह को ध्यान में रखते हुए, कार्यवाही के प्रारंभिक चरण के साथ जहां दलीलों को अंतिम रूप दिया जाना बाकी है, न्यायालय ने उपरोक्त आवेदन का जवाब नहीं मांगने का विकल्प चुना है और दोनों पक्षों द्वारा प्रस्तुत तर्कों को सीधे संबोधित करने के लिए इच्छुक है। इसके अलावा, न्यायालय की राय है कि यदि प्रस्तावित संशोधनों की अनुमति दी जानी है, तो प्रतिवादियों को वादकालीन आवेदन पर निर्णय लेने के समय इसे उठाने से नहीं रोका जाना चाहिए। इस प्रकार, इस आवेदन पर निर्णय सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 के आदेश XXXIX नियम 1 और 2 के तहत आवेदन से निपटने से पहले प्रदान किया जाना चाहिए।

11. श्री खान ने दावा किया कि दलीलों में प्रस्तावित संशोधन आवेदन में उठाए गए मुद्दों से संबंधित नहीं हैं और तर्क दिया कि प्रतिवादियों द्वारा अपने प्रारंभिक लिखित बयान में इन बचावों को शामिल न करने के लिए कोई ठोस कारण नहीं बताए गए हैं। इसलिए, उनका तर्क है कि ऐसे संशोधनों की अनुमति देने का कोई उचित कारण नहीं है।

12. संशोधन के लिए आवेदन पर किए गए आपत्तियों पर विचार करते हुए, न्यायालय अच्छी तरह से स्थापित न्यायशास्त्र द्वारा निर्देशित होता है जो

दलीलों के संशोधन के लिए एक उदार दृष्टिकोण का पक्षधर है। यह दृष्टिकोण इस सिद्धांत पर आधारित है कि संशोधनों की अनुमति देने से सभी प्रासंगिक मामलों और बचावों पर विचार किया जा सकता है, यह सुनिश्चित करके अधिक गहन और निष्पक्ष निर्णय को सक्षम बनाता है। प्रस्तावित संशोधनों में लिखित बयान में किए गए किसी भी पूर्व प्रवेश को वापस लेना शामिल नहीं है; बल्कि, वे पहले से दावा किए गए बचाव पर विस्तार से बताना चाहते हैं और वाद लड़ने के लिए अतिरिक्त आधार पेश करते हैं। इन विचारों को देखते हुए, और तथ्य यह है कि संशोधनों का उद्देश्य मौजूदा प्रवेश का खंडन किए बिना प्रतिवादियों के पदों का विस्तृत विवरण प्रदान करना है, न्यायालय को संशोधन के लिए प्रतिवादियों के अनुरोध को अस्वीकार करने का कोई पर्याप्त आधार नहीं मिलता है। इस तरह के संशोधनों को मुद्दे पर मामलों के प्रभावी और व्यापक समाधान के लिए आवश्यक माना जाता है।

13. उपरोक्त के आलोक में, तत्काल आवेदन की अनुमति दी जाती है, और प्रस्तावित संशोधनों को लिखित विवरण में जोड़ने की अनुमति है। यह स्पष्ट किया जाता है कि संशोधित लिखित बयान सख्ती से प्रस्तावित संशोधनों के अनुरूप होगा जिनका उल्लेख अं. आ. 8176/2024 के पैराग्राफ संख्या 3 में किया गया है।

14. निपटान किया गया ।

<u>अं.आ. 8255/2024</u> *<u>(अतिरिक्त दस्तावेज दाखिल करने की अनुमति मांगने वाले प्रतिवादियों की ओर से)</u>*

15. इस तथ्य के प्रकाश में कि प्रतिवादियों को अपने लिखित बयान में संशोधन करने की अनुमति दी गई है, अतिरिक्त दस्तावेजों के उत्पादन के उनके अनुरोध को भी अनुमति दी गई है। दिनांक 06 अप्रैल, 2024 के सूचकांक के माध्यम से दायर दस्तावेजों को रिकॉर्ड पर लेने की अनुमति है।

16. निपटान किया गया।

<u>अं.आ. 2166/2024</u>*<u>(सि. प्र. सं. के XXXIX नियम 1 और 2 के तहत)</u>*

17. वादी मालकॉम (इंडिया) लिमिटेड एक पब्लिक लिमिटेड कंपनी है जो सुरक्षा जूते सहित औद्योगिक सुरक्षा उत्पादों के कारोबार में लगी हुई है। वर्तमान वाद में, वे अपने पंजीकृत व्यापार चिह्न "टाइगर" की रक्षा करना चाहते हैं।

18. वादी ने "टाइगर" चिह्न वाले अपने उत्पादों (सुरक्षा जूते) के विपणन में भारी खर्च किया है और यह प्रभावी रहा है जैसा कि वर्ष 2022-2023 के लिए बिक्री कारोबार 121.6 करोड़ होने से स्पष्ट है, जिसका विवरण वाद के पैराग्राफ 14 और 15 में उल्लिखित है।

19. वादी के पास व्यापार चिह्न "टाइगर" के लिए कई पंजीकरण हैं और उसने इसके वेरिएंट के पंजीकरण के लिए आवेदन किया है, जिसका उल्लेख वाद के पैराग्राफ 17 और 18 में किया गया है। वाद दायर करने के बाद से ऐसे

लंबित आवेदनों की स्थिति में बदलाव आया है। आज तक, वादी के पास निम्नलिखित पंजीकृत चिह्न हैं:

व्यापार चिह्न	*आवेदन सं.*	*आवेदन की तिथि*	*श्रेणी*	*स्थिति*
टाइगर (शब्द)	1988452	02.07.2010	9	पंजीकृत
	1974253	02.06.2010	9	पंजीकृत
TIGER	2041496	21.10.2010	9	पंजीकृत

20. उपरोक्त पंजीकरणों के अलावा, श्रेणी 9 में 28 अप्रैल, 2010 को दायर "टाइगर" शब्द संख्या 1957091 के लिए एक और व्यापार चिह्न आवेदन है, जो लंबित है। लंबित आवेदन के विषय चिह्न सहित उपरोक्त सभी व्यापार , सुरक्षा जूते (श्रेणी 9) से जुड़े हैं।

21. वादी ने निम्नलिखित चिह्नों के लिए कॉपीराइट पंजीकरण भी प्राप्त किया है:

A-104573/2013	A-101264/2013
TIGER	TIGER

22. प्रतिवादी सं. 3 "सीडी टाइगर" (लेबल) के चिन्ह वाले सुरक्षा जूते के निर्माण में लगा हुआ है और प्रतिवादी संख्या 1 और 2 उक्त उत्पादों के विपणन में लगे हुए हैं। प्रतिवादी संख्या 1 भी एक वेबसाइट- www.cdtiger.com. का संचालन कर रहा है।

23. वादी प्रतिवादी संख्या 1 के चिन्ह "CD TIGER" से व्यथित है ("आक्षेपित चिह्न"), जिसका संख्या 2673671 है जो 6 फरवरी, 2014 को 20 जून 2013 से उपयोगकर्ता के दावे के साथ पंजीकृत है। वादी का आरोप है कि आक्षेपित चिह्न को बेईमानी, गलत और गैरकानूनी तरीके से पंजीकृत किया गया था, यह तर्क देते हुए कि यह उनके पंजीकृत व्यापार चिह्न "टाइगर" के समान या भ्रामक रूप से समान है। उनका तर्क है कि इस तरह का पंजीकरण न केवल गैरकानूनी और धोखाधड़ी है, बल्कि वैधानिक और सामान्य कानून दोनों के तहत "टाइगर" व्यापार चिह्न के उनके अधिकारों का भी उल्लंघन करता है। यह कथित उल्लंघन सुरक्षा जूते के क्षेत्र में वादी के लंबे समय से स्थापित व्यापार चिह्न अधिकारों का उल्लंघन करता है, जिससे संभावित रूप से उपभोक्ताओं को गुमराह किया जा सके और वादी के ब्रांड को कमजोर किया जा सके।

24. व्यापार चिह्न "टाइगर", सुरक्षा जूते से जुड़ा हुआ है, मनमाना माना जाता है क्योंकि यह स्वाभाविक रूप से माल की किसी भी विशेषता का वर्णन नहीं करता है। यह गैर-वर्णनात्मक प्रकृति व्यापार चिन्ह को विशिष्टता और सुरक्षा का उच्च स्तर प्रदान करती है।

25. प्रतिस्पर्धी चिह्नों के बीच समानता को समझने के लिए, इसकी साइड-बाय-साइड तुलना नीचे दर्शाई गई है:

वादी के व्यापार चिह्न	*प्रतिवादियों का व्यापार चिह्न*
TIGER (Wordmark)	

26. व्यापार चिह्न “टाइगर” और " " का यह तुलनात्मक विश्लेषण उपभोक्ताओं और आम जनता पर इन अंकों के समग्र प्रभाव की जांच करना होगा। यह देखते हुए कि दोनों चिह्नों में "टाइगर" शब्द शामिल है, केंद्रीय मुद्दा यह है कि क्या उपसर्ग "सीडी," " " में, इसकी विशिष्ट शैलीकरण के बावजूद, उपभोक्ता भ्रम को रोकने के लिए समग्र धारणा

को पर्याप्त रूप से बदल देता है। न्यायिक मिसालें लगातार इस बात पर प्रकाश डालती हैं कि एक चिन्ह का प्रमुख तत्व भ्रम विश्लेषण की संभावना में महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। इसके अलावा, वादी द्वारा "टाइगर" शब्द का पंजीकरण *उनके* दावे को काफी बढ़ाता है। शब्द का यह विशेष अधिकार वादी के दावे को मजबूत करता है कि "टाइगर," उनके व्यापार चिह्न का प्रमुख और स्व को साबित करनेवाले घटक होने के नाते, समान चिह्नों के खिलाफ व्यापक सुरक्षा प्राप्त करनी चाहिए। इस प्रकार वादी को किसी भी फ़ॉन्ट या प्रारूप में 'टाइगर' शब्द का उपयोग और प्रतिनिधित्व करने का अधिकार है, जो उन्हें माल के लिए अपनी शैली के बावजूद, समग्र रूप से शब्द का उपयोग करने का विशेष अधिकार देता है - सुरक्षा जूते - जिसके लिए उन्होंने पंजीकरण प्राप्त किया है। परिणामस्वरूप, प्रतिवादियों में "टाइगर" की उपस्थिति "C D TIGER" चिह्न उपभोक्ताओं को गलती से वादी के साथ प्रतिवादियों के उत्पादों को जोड़ने की संभावना है, जिससे वादी के व्यापार चिह्न के भ्रम और संभावित कमजोर पड़ने का खतरा बढ़ जाता है। अक्षर 'सी' और 'डी' दृश्य और ध्वन्यात्मक समानता को काफी कम नहीं करते हैं जो उपभोक्ताओं को भ्रमित कर सकते हैं। नेत्रहीन, फ़ॉन्ट या शैली में संभावित अंतर के बावजूद, "टाइगर" प्रमुख तत्व बना हुआ है, जो चिन्ह के बीच दृश्य निरंतरता बनाए रखता है। ध्वन्यात्मक रूप से, "C और D" अक्षरों को जोड़ने से "TIGER," के मूल उच्चारण में बहुत कम बदलाव होता है, जिससे एक जोखिम होता है कि

उपभोक्ता दोनों चिह्नों को एक ही स्रोत से संबंधित या उत्पन्न होने के रूप में देख सकते हैं।

27. इसके अलावा, वादी का पंजीकृत चिह्न " " भी है भ्रामक रूप से आक्षेपित चिह्न " " के समान मामूली के साथ फ़ॉन्ट शैली में भिन्नता और चिह्न " में 'सीडी' का उपसर्ग।

28. उपरोक्त प्रतिद्वंद्वी चिह्न समान नहीं हो सकते हैं, लेकिन वे भ्रामक रूप से समान हैं। एक चिह्न को भ्रामक रूप से दूसरे के समान माना जाता है, यदि यह दूसरे चिह्न से इतनी समानता रखता है कि यह संभावित उपभोक्ताओं के बीच धोखा दे सकता है या भ्रम पैदा कर सकता है। व्यापार चिन्ह कानून के क्षेत्र में, किसी चिह्न को "भ्रामक" मानने का मानदंड इस बात पर निर्भर करता है कि औसत बुद्धि और कमजोर स्मरण शक्ति वाले आम लोग उस चिह्न से जुड़े सामान या सेवाओं के स्रोत को गलत समझ सकते हैं या नहीं। ***कॉर्न प्रोडक्ट्स रिफाइनिंग कंपनी बनाम शांगरीला फूड प्रोडक्ट्स लिमिटेड*** में सर्वोच्च न्यायालय ने स्पष्ट किया है कि प्रतिस्पर्धी चिह्नों के बीच सटीक समानता धोखे या भ्रम की संभावना का आकलन करने के लिए केवल एक मानदंड है। न्यायालय ने एक निर्धारक मानदंड के रूप में 'व्यापार संबंधों' पर भी जोर दिया है। इसके अलावा, ***कैडिला हेल्थकेयर बनाम कैडिला फार्मास्यूटिकल्स*** में, भ्रामक समानता का पता लगाने के लिए मानदंड निर्धारित करते हुए, सर्वोच्च

न्यायालय ने माना कि यह निर्धारित करने के लिए कि क्या कोई चिह्न भ्रामक है, विभिन्न कारकों को ध्यान में रखा जाना चाहिए, जिसमें शामिल हैं: क) उन वस्तुओं या सेवाओं की प्रकृति जिनसे चिह्न संबंधित हैं; ख) दो चिह्नों के बीच समानता की डिग्री; ग) चिह्न का प्रकार, क्या यह एक शब्द, प्रतीक या वाक्यांश है और घ) लक्षित दर्शक। ये सिद्धांत मानते हैं कि भले ही चिन्ह पहचान के स्तर पर बिल्कुल समान न हों, लेकिन निकटस्थ सादृश्यता रखते हों, व्यापार संबंध के लिए परीक्षण तब भी प्रासंगिक हो सकता है। वर्तमान संदर्भ में, चिन्ह और प्रतिस्पर्धी चिह्न न केवल महत्वपूर्ण दृश्यात्मक और ध्वन्यात्मक तत्वों को साझा करते हैं, लेकिन समान व्यापारिक संबंध भी हैं, जिनमें प्रतिवादी के वस्तु को वादी के वस्तु से जोड़ने के लिए उपभोक्ताओं को गुमराह करने की प्रबल संभावना है। सामान में ओवरलैप को देखते हुए - दोनों ब्रांड सुरक्षा उपकरणों, विशेष रूप से सुरक्षा जूतों के लिए उपयोग किए जा रहे हैं - उपभोक्ताओं को गुमराह करने का जोखिम बढ़ गया है।

29. इस मोड़ पर, यह देखते हुए कि प्रतिस्पर्धी अंक भ्रामक हैं इसी तरह, हम यह तय करने के लिए आगे बढ़ते हैं कि वादी अंतरिम राहत का हकदार है या नहीं। यह रेखांकित करना अनिवार्य है कि वादी द्वारा स्थापित तत्काल वाद के उल्लंघन और पारित होने दोनों के दावों को शामिल करता है। न्यायालय यह भी नोट करता है कि जबकि वादी ने प्रतिवादी संख्या 1 के चिन्ह की वैधता के बारे में आपत्तियां उठाई हैं, इस प्रारंभिक चरण में, न्यायालय पंजीकरण की

वैधता में तल्लीन नहीं कर रहा है। तदनुसार, व्यापार चिन्ह अधिनियम, 1999 की धारा 31 के अंतर्गत पंजीकृत चिन्ह के पक्ष में वैधता की पूर्वधारणा रखी जाती है। इस अनुमान और अधिनियम की धारा 28 (3) के प्रावधानों को देखते हुए, इस बिंदु को लेकर उल्लंघन का *प्रथम दृष्टया* मामला स्थापित नहीं किया गया है। फिर भी, व्यापार चिन्ह अधिनियम की धारा 27(2) स्पष्ट रूप से निर्धारित करती है कि पासिंग ऑफ के लिए कार्रवाई अधिनियम के अन्य प्रावधानों से स्वतंत्र रूप से आगे बढ़ सकती है। इस सिद्धांत की पुष्टि सर्वोच्च न्यायालय ने ***एस. सैयद मोहिदीन बनाम पी. सुलोचना बाई***, में की थी, जिसमें कहा गया था कि पासिंग ऑफ कार्रवाई का अधिकार अधिनियम के तहत पंजीकरण की स्थिति से अप्रभावित रहता है। इसलिए, प्रतिवादी सं. 1 के पंजीकरण की परवाह किए बिना, पासिंग ऑफ कार्रवाई अभी भी अनुरक्षणीय है।

30 . पासिंग ऑफ, स्वाभाविक रूप से एक सामान्य कानूनी अपकृति है, जो इस पर आधारित है कि कोई भी व्यक्ति या संस्था अपने माल या सेवाओं को इस बहाने से बेचने का हकदार नहीं है कि वे किसी दूसरे के माल या सेवाएँ हैं। इस सिद्धांत को ***कैडिला हेल्थ केयर लिमिटेड बनाम कैडिला फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड*** में व्यापक रूप से व्यक्त किया गया था, जहाँ सर्वोच्च न्यायालय ने पासिंग ऑफ के मामले को स्थापित करने के लिए आवश्यक आवश्यक तत्वों को चित्रित किया था।

31. पासिंग ऑफ का निर्धारण करने के लिए, पूर्व उपयोग के मुद्दे को संबोधित करना सबसे पहले आवश्यक है, जो कि तर्कों में प्रस्तुत किया गया है, स्पष्ट रूप से वादी का पक्ष लेता है। जैसा कि श्री खान ने जोर दिया, वादी का सबसे पहला व्यापार चिह्न पंजीकरण जिसकी संख्या 1988452 है, 28 जुलाई, 2010 को दायर किया गया था। वादी द्वारा "टाइगर" चिह्न को पहले अपनाने की पुष्टि करने के लिए, प्रतिवादियों से पहले, एक लेबल के लिए कॉपीराइट पंजीकरण पर भी भरोसा किया जाता है जिसमें 19 नवंबर, 2011 और 28 अक्टूबर, 2012 को दायर 'टाइगर' शब्द शामिल है। इसके अतिरिक्त, वादी ने एक व्यापार चिह्न पंजीकरण प्राप्त किया है जो प्रतिवादियों द्वारा किसी भी ज्ञात उपयोग से पहले है, जो पूर्व उपयोग के उनके दावे को मजबूत करता है। इस दावे का समर्थन करते हुए, वादी ने 2006 से पहले के चालान भी प्रस्तुत किए हैं, जो "टाइगर" ब्रांड के तहत सुरक्षा जूते की बिक्री से संबंधित है। यह सबूत सामूहिक रूप से वादी के व्यापार चिह्न के लंबे समय से उपयोग को साबित करता है, अपनाने और व्यावसायिक उपयोग दोनों के संदर्भ में प्रतिवादियों पर स्पष्ट प्राथमिकता स्थापित करता है। प्रतिवादीगण अपने व्यापार चिन्ह पंजीकरण 2013 के संदर्भ में इसके उपयोग पर जोर देते हैं। इस बात को ध्यान में रखते हुए, प्रतिवादियों द्वारा अपनाए जाने और उपयोग किए जाने का मामला स्पष्ट रूप से वादी के बाद का है। इस प्रकार वादी “टाइगर” चिह्न का वरिष्ठ उपयोगकर्ता है। इस प्रकार, प्रतिवादियों द्वारा अपने विवादित चिह्न में

"टाइगर" को प्रमुखता से इस्तेमाल करने का विकल्प *प्रथम दृष्टया* वादी के चिह्न से जुड़ी सद्भावना पर व्यापार करने का स्पष्ट प्रयास है।

32. दूसरी ओर, महाबीर ने वादी की पिछली व्यावसायिक व्यवस्थाओं को उजागर करके वादी के स्वामित्व अधिकारों को चुनौती दी है। उन्होंने नोट किया कि वादी ने शुरू में डेल्टा प्लस ग्रुप एस.ए. के साथ एक संयुक्त तौर पर उद्यम शुरू किया था, जिसके दौरान उन्होंने व्यापार चिन्ह "टाइगर" का उपयोग किया था। इसके बाद, वादी ने " " चिह्न सौंपा जो अब श्रेणी 9 में सं. 1488116 के अंतर्गत पंजीकृत है। श्री महाबीर का तर्क है कि इस कार्य के परिणामस्वरूप वादी ने 'टाइगर' व्यापार चिह्न के सभी मालिकाना अधिकारों को त्याग दिया, जिससे उल्लंघन के किसी भी दावे को रद्द कर दिया गया, या प्रतिवादियों के खिलाफ पारित हो गया। इसके अलावा, श्री महाबीर का तर्क है कि प्रतिवादियों द्वारा व्यापार चिह्न का उपयोग ईमानदार है और वादी के चिन्ह से अलग है। वह बताते हैं कि 'सीडी टाइगर' में उपसर्ग 'सीडी' श्री नरेंद्र कुमार जैन के पिता- छबिल दास के आद्याक्षर का प्रतिनिधित्व करता है, जो चिन्ह में एक व्यक्तिगत भेदभाव जोड़ता है। उन्होंने यह भी उल्लेख किया कि प्रतिवादियों द्वारा 'टाइगर' का उपयोग पश्चिम बंगाल में श्री जैन की जड़ों के लिए एक संकेत है, जो एक ऐसा क्षेत्र है जो बाघों की आबादी के लिए जाना जाता है, जो इस शब्द के अवसरवादी उपयोग के बजाय भावनात्मक रूप से सुझाव देता है। इसके अतिरिक्त, वह बताते हैं कि "टाइगर"

शब्द का उपयोग आमतौर पर श्रेणी 9 में सुरक्षा जूते के लिए किया जाता है, यह तर्क देते हुए कि यह इस संदर्भ में सामान्य हो गया है। यह व्यापार चिह्न कार्यालय में वादी की अपनी प्रस्तुतियाँ द्वारा समर्थित है, जहां उन्होंने तर्क दिया है कि 'टाइगर' शब्द का विशेष रूप से दावा नहीं किया जा सकता है और यह कि अंकों का मूल्यांकन उनकी संपूर्णता में किया जाना चाहिए। यह रुख विशेष रूप से स्पष्ट था जब डेल्टा प्लस ग्रुप एस. ए. ने उनके व्यापार चिह्न का विरोध किया, और वादी ने अपने "टाइगर स्टील / के लेबल को दूसरों से अलग कर लिया।

33. न्यायालय की राय में, अपने व्यापार चिह्न में "टाइगर" शब्द को अपनाने के लिए प्रतिवादियों का औचित्य अस्थिर है। यह स्थापित किया गया है कि वादी ने न केवल आवेदन किया था, बल्कि प्रतिवादियों द्वारा इसका उपयोग शुरू करने से पहले व्यापार चिह्न "टाइगर" का पंजीकरण भी सुरक्षित कर लिया था। इस पूर्व पंजीकरण के लिए यह आवश्यक था कि प्रतिवादियों को “टाइगर” शब्द को शामिल करने वाले किसी भी चिह्न को अपनाने से पहले व्यापार चिन्ह पंजीयन की गहन खोज करनी चाहिए थी। इस प्रकार, सुरक्षा जूते के लिए मनमाना शब्द 'टाइगर' को ईमानदारी से अपनाने की दलील को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। बल्कि, यह उनके माल को गलत तरीके से प्रस्तुत करने के स्पष्ट इरादे को प्रदर्शित करता है। प्रतिवादियों ' दावा है कि

उनका चिन्ह "C D TIGER" वादी के चिन्ह से पर्याप्त रूप से अलग है, जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, इस बात में योग्यता नहीं है। शब्द 'टाइगर', जो दोनों व्यापार चिह्न में प्रमुख तत्व है, प्रतिवादियों के चिन्ह को वादी के समान भ्रामक रूप से बनाता है, जिससे उपभोक्ताओं के बीच भ्रम की संभावना पैदा होती है। प्रतिवादियों के तर्क के बारे में कि वादी ने डेल्टा प्लस कॉर्प एस.ए. को अपने कार्य के कारण व्यापार चिह्न 'टाइगर' में अपने अधिकारों को त्याग दिया है, यह स्पष्ट करना महत्वपूर्ण है कि हस्तांतरित चिह्न विशेष रूप से यंत्र चिह्न "टाइगर स्टील / Tiger STEEL," शब्द चिह्न "टाइगर" नहीं है जो वर्तमान विवाद का विषय है । इसके अलावा, 'टाइगर स्टील' चिह्न के स्वामित्व के बारे में कोई भी विवाद प्रतिवादियों के बजाय असाइनी, डेल्टा प्लस कॉर्प एस.ए. से आना चाहिए। इसलिए, यह तर्क वादी के उनके पंजीकृत व्यापार चिन्ह "टाइगर" पर दावों को कम नहीं करता है, न ही यह प्रतिवादियों द्वारा चिह्न के उपयोग को वैध बनाता है।

34. इसके अलावा, व्यापार चिह्न "टाइगर" में वादी की प्रतिष्ठा अच्छी तरह से प्रलेखित है, जो इस व्यापार चिह्न के तहत माल की बिक्री से पर्याप्त राजस्व द्वारा समर्थित है, जो वित्तीय वर्ष 2022-23 के लिए रुपये 121.61 करोड़ की राशि है। इसके अतिरिक्त, वादी ने व्यापार चिह्न को बढ़ावा देने के लिए प्रचार और विज्ञापन में काफी निवेश किया है, इसी अवधि के लिए कुल

226.26 लाख रुपये का खर्च आया है। ये वित्तीय विवरण, जैसा कि वाद के पैराग्राफ 14 में उल्लिखित है, "टाइगर" व्यापार चिह्न की स्थापित सद्भावना और बाजार उपस्थिति को रेखांकित करता है। परिणामत: न्यायालय ने निष्कर्ष निकाला है कि पारित होने के लिए क्लासिक ट्रिनिटी परीक्षण के सभी तीन तत्व- प्रतिष्ठा, मिथ्या निरूपण और संभावित नुकसान - इस मामले में संतोषजनक रूप से मिले हैं। प्रतिवादियों द्वारा आक्षेपित चिह्न का उपयोग *प्रथम दृष्टया* स्पष्ट तौर पर यह एक मिथ्या निरूपण है जो उपभोक्ताओं को धोखा दे सकता है और वादी के स्थापित ब्रांड को कमजोर कर सकता है। निषेधाज्ञा के बिना, इस मिथ्या निरूपण से वादी के चिन्ह की प्रतिष्ठा को अपूरणीय क्षति होने की संभावना है, जिससे आगे के नुकसान को रोकने के लिए तत्काल कानूनी हस्तक्षेप की आवश्यकता को उचित ठहराया जा सकता है।

<u>समाप्ति</u>

35. संक्षेप में:

35.1. वादी व्यापार चिह्न "टाइगर" का पूर्व उपयोगकर्ता और व्यापार चिह्न "टाइगर" का पूर्व पंजीयक है; वे 2004 से व्यापार चिह्न "टाइगर" का लगातार उपयोग और प्रचार कर रहे हैं और 2010 से एक प्राथमिक ब्रांड के रूप में और उक्त व्यापार चिह्न में महत्वपूर्ण सद्भावना और प्रतिष्ठा प्राप्त की है।

35.2. यह निर्विवाद है कि प्रतिवादियों द्वारा व्यापार चिह्न "टाइगर" का उपयोग बाद में किया गया है और इसलिए, प्रतिवादियों द्वारा व्यापार चिह्न

को अपनाना *प्रथम दृष्टया दुर्भावनापूर्ण* और बेईमान है; प्रतिस्पर्धी चिह्न भ्रामक रूप से एक-दूसरे के समान होने के कारण आम जनता के बीच भ्रम पैदा करने के लिए बाध्य है और इसलिए प्रतिवादियों द्वारा आक्षेपित चिह्न को अपनाना *प्रथम दृष्टया* व्यापार चिह्न "टाइगर" में वादी के सामान्य कानून अधिकारों का उल्लंघन करता है;

35.3. वादी ने उनके पक्ष में प्रथम *दृष्टया* मामला बनाया है और यदि कोई निषेधाज्ञा नहीं दी जाती है, तो वादी को एक अपूरणीय क्षति होगी; सुविधा का संतुलन भी वादी के पक्ष में और प्रतिवादियों के खिलाफ है।

<u>दिशा-निर्देश</u>

36. पूर्ववर्ती कारणों से, आवेदन की अनुमति है। प्रतिवादी और उनकी ओर से कार्य करने वाले किसी भी व्यक्ति को बिक्री, बिक्री की पेशकश, विज्ञापन, विपणन, प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से, उत्पादों से निपटने से रोक दिया जाता है। "सीडी टाइगर/ C D TIGER " या कोई अन्य चिह्न जो भ्रामक रूप से वादी के पंजीकृत व्यापार चिह्न "टाइगर" के समान है और पासिंग ऑफ की कार्रवाई के बराबर होगा।

37. हालांकि, इस तथ्य पर विचार करते हुए कि प्रतिवादियों का चिह्न 2014 से पंजीकृत था, प्रतिवादियों को अपने मौजूदा माल के स्टॉक को समाप्त करने की अनुमति है, जो "सीडी टाइगर/ C D TIGER ", चिन्ह के साथ है और

जिसकी निर्मिती आज से चार सप्ताह के भीतर कि है। प्रतिवादियों को आज से दो सप्ताह के भीतर निर्मित माल के बैच संख्या सहित स्टॉक का पूरा विवरण देते हुए एक हलफनामा दायर करने का निर्देश दिया जाता है। यह स्पष्ट किया जाता है कि आक्षेपित चिह्न के तहत आगे कोई विनिर्माण नहीं किया जाएगा।

38. इसके अलावा, प्रतिवादियों को डोमेन नाम पर www.cdtiger.com. नाम कि वेबसाइट को हटाने के लिए निर्देशित किया जाता है।

39. निपटान किया गया।

अं.आ. 2168/2024 *(वादी की ओर से प्रतिवादी संख्या 1 से पूछताछ की मांग करते हुए)*

40. आज पारित निर्देशों के आलोक में, अं.आ.2166/2024 की अनुमति देते हुए, श्री खान बहुत निष्पक्ष रूप से कहते हैं कि वर्तमान आवेदन में मांगी गई राहत अब वस्तुतः दी गई है और इसलिए, इसके लिए दबाव नहीं डाल रहे हैं।

41. यदि आगे पूछताछ आवश्यक हो तो वादी को नए सिरे से आवेदन दायर करने की स्वतंत्रता होगी।

42. पूर्वोक्त के रूप में स्वतंत्रता के साथ निपटाया।

सि.वा. (वाणि.) 85/2024

43. प्रतिवादियों के अधिवक्ता श्री एन. महाबीर का कहना है कि संशोधित लिखित बयान डायरी संख्या 1056135/2024 के तहत दायर किया गया है।

उसे रजिस्ट्री के साथ अनुवर्ती कार्रवाई करने और रिकॉर्ड पर रखने का निर्देश दिया जाता है।

44. वादी ने लिखित बयान की प्रतिकृति पहले ही दाखिल कर दी है। हालाँकि, इस तथ्य पर विचार करते हुए कि प्रतिवादियों को संशोधित लिखित बयान दाखिल करने की अनुमति दी गई है, वादी को संशोधन प्रतिकृति दाखिल करने की अनुमति दी जानी चाहिए, ताकि अनुमति दिए गए संशोधनों का जवाब दिया जा सके। संशोधित लिखित बयान की प्रति की सेवा की तिथि से दो सप्ताह की अवधि के भीतर संशोधित प्रतिकृति दी जानी चाहिए।

45. 01 जुलाई, 2024 को अभिवचनों को पूरा करने और दस्तावेजों को स्वीकार/अस्वीकार करने के लिए संयुक्त रजिस्ट्रार के समक्ष सूचीबद्ध किया जाएगा।

46. तत्पश्चात् न्यायालय के समक्ष सूचीबद्ध किया जाएगा।

न्या. संजीव नरूला

10 अप्रैल, 2024/*डी.नेगी*

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा| समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*