दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

निर्णय तिथिः 31.01.2024

<u>आ.प्र.अ.(मू.प.) (वाणि.) 15/2024 और केवि. 43/2024 और सि.वि. सं. 5698/2024, 5699/2024 एवं 5700/2024</u>

फ्रीबिट ए.एस. .....अपीलार्थी

द्वारा: श्री राजशेखर राव, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ श्री आदित्य वर्मा, सुश्री तान्या वर्मा, सुश्री देवयानी नाथ और श्री पृथ्वी गुलाटी, अधिवक्तागण।

बनाम

इग्ज़ाटिक माइल प्राइवेट लिमिटेड .....प्रत्यर्थी

द्वारा: श्री जयंत मेहता, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ श्री गौरव मिगलानी, श्री तरुण गांधी, श्री शरभ श्रीवास्तव, सुश्री नानकी अनेजा और सुश्री गौरवी अरोड़ा, अधिवक्तागण।

कोरम:
माननीय न्यायमूर्ति श्री विभू बखरु
माननीय न्यायमूर्ति सुश्री तारा विस्तता गंजू

<u>न्या. विभू बखुरु,</u>

1. अपीलार्थी ने सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 (इसके बाद ***'सि.प्र.सं.'*** कहा जाएगा) के आदेश XXXIX नियम 1 और 2 के तहत अपीलार्थी के आवेदन को खारिज करते हुए विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा पारित दिनांक 14.12.2023 के आदेश (इसके बाद **'आक्षेपित निर्णय'** कहा जाएगा) के फैसले पर आक्षेप करते हुए वर्तमान अंतर-न्यायालय अपील दायर की है, जो सि.वा. (वाणि.) 884/2023 शीर्षक फ्रीबिट ए.एस. बनाम इग्ज़ाटिक माइल प्राइवेट लिमिटेड में अंतर.आ. सं. 25074/2023 है।

2. अपीलार्थी, नॉर्वे के कानूनों के तहत निगमित एक निगम है, ने अपने पंजीकृत पेटेंट के उल्लंघन का आरोप लगाते हुए पूर्व-उल्लिखित वाद दायर किया था, जो पेटेंट आवेदन सं. आई.एन.276748 (जिसे इसके बाद **'वाद पेटेंट'** या **'आई.एन.' 748'** कहा जाएगा) का विषय-वस्तु है, जिसका शीर्षक 'इम्प्रूव्ड ईयरपीस' है। 30.05.2008 से आई.एन.'748 अपीलार्थी को प्रदान किया गया था।

3. अपीलार्थी का दावा है कि यह इन-ईयर उत्पादों के लिए आरामदायक और सुरक्षित समाधानों का विश्व में अग्रणी आपूर्तिकर्ता है और एर्गोनॉमिक रूप से 'सी' आकार के इयरफ़ोन इंटरफेस के क्षेत्र में अग्रणी के रूप में उभरा है। अपीलार्थी का दावा है कि उसने लंबे समय तक पहने जाने वाले इयरफ़ोन की मांग को पूरा करने

के उद्देश्य से 'सी' आकार के इंटरफेस को विकसित किया और नया बनाया है। 'सी' आकार के इयरफ़ोन इंटरफेस की प्रतिबिंब नीचे दी गई हैं:

4. अपीलार्थी का दावा है कि प्रतिवादी, जो "बोल्ट" ब्रांड नाम के तहत ईयरफोन, स्मार्ट घड़ियों, ईयरफोन और स्पीकर सहित कई प्रौद्योगिकी उत्पादों के विपणन में लगा हुआ है, अपीलार्थी के आई.एन.'748 का उल्लंघन कर रहा है। अपीलार्थी का दावा है कि प्रत्यर्थी की वेबसाइट से पता चलता है कि उसके द्वारा पेश किए गए अधिकांश उत्पाद अपीलार्थी के पेटेंट आई.एन.'748 का उल्लंघन करते हैं।

5. विद्वान एकल न्यायाधीश ने अनिवार्य रूप से दो आधारों पर अपीलार्थी के आवेदन को खारिज कर दिया था। सबसे पहले, विद्वान एकल न्यायाधीश ने पाया कि अपीलार्थी ने न्यायालय का रुख साफ हाथों से नहीं किया था और वाद पेटेंट और विभिन्न अधिकार क्षेत्रों में उनकी स्थिति के संबंध में संबंधित अंतर्राष्ट्रीय

आवेदनों के बारे में गलत जानकारी प्रस्तुत की थी। विद्वान एकल न्यायाधीश ने तर्क दिया कि चूंकि अपीलार्थी ने महत्वपूर्ण तथ्यों को दबाने के साथ-साथ गलत तरीके से प्रस्तुत किया था, इसलिए उसे किसी भी न्यायसंगत राहत पाने का हकदार नहीं था।

6. दूसरा, विद्वान एकल न्यायाधीश ने अभिनिर्धारित किया कि, प्रथम दृष्टया, आई.एन.'748 की वैधता को विश्वसनीय चुनौती दी गई थी। अदालत ने देखा था कि विभिन्न अधिकार क्षेत्रों में न्यायालयों द्वारा दिए गए कम से कम दो निर्णय थे - ***फ्रीबिट ए.एस. बनाम बॉस कॉर्पोरेशन में यू.एस. फेडरल अपील न्यायालय का दिनांक 08.10.2009 सं. 18-2365*** का निर्णय था और यू.के. पेटेंट न्यायालय का ***बॉस कॉर्पोरेशन बनाम फ्रीबिट ए.एस., 2018 (ई.डब्ल्यू.एच.सी. 889 (पी.ए.टी.)*** में निर्णय - जहां वाद पेटेंट की वैधता को सफलतापूर्वक चुनौती दी गई थी। विद्वान एकल न्यायाधीश ने अभिनिर्धारित किया कि प्रत्यर्थी उपरोक्त निर्णयों के आधार पर, प्रथम दृष्टया, यह प्रदर्शित करने में सक्षम था कि वाद पेटेंट प्रतिसंहरण करने के लिए असुरक्षित हो सकता है।

तथ्यों को दबाना और गलत निरूपण करना

7. इस पर कोई आपत्ति नहीं है कि दिल्ली उच्च न्यायालय के नियम शासी पेटेंट वाद, 2022 (इसके बाद **'पेटेंट वाद नियम' कहा जाएगा**) के अनुसार,

अपीलार्थी के लिए अंतर्राष्ट्रीय पत्राचार आवेदनों/पेटेंट(टों) का एक संक्षिप्त सारांश शामिल करना आवश्यक था; वाद पेटेंट को चुनौती और उसके परिणाम; और अंतर्राष्ट्रीय न्यायालयों या अधिकरणों का विवरण जो वाद पेटेंट या पेटेंट की वैधता को धारण या अस्वीकार करते हैं, जो अन्य विवरणों के साथ-साथ काफी हद तक एक ही आविष्कार के संबंध में है। पेटेंट वाद नियमों के नियम 3 का प्रासंगिक अंश नीचे दिया गया हैः

> "3. अभिवचनों की सामग्री
>
> क. वादपत्र
>
> अतिलंघन कार्रवाई वादपत्र में, जहां तक संभव हो, निम्नलिखित पहलू शामिल होंगेः
>
> ....
>
> (iv) आविष्कार के लिए विश्वव्यापी संरक्षण के विवरण सहित अंतर्राष्ट्रीय पत्राचार आवेदनों/पेटेंट(टों) और उसके स्वीकृति का संक्षिप्त सारांश;
>
> (v) वाद पेटेंट(टों) का संक्षिप्त अभियोजन इतिहास;
>
> (vi) वाद पेटेंट(टों) के किसी भी चुनौती का विवरण और उसके परिणाम;
>
> (vii) किसी भी भारतीय या अंतर्राष्ट्रीय न्यायालय या अधिकरण द्वारा पारित आदेशों का विवरण, यदि कोई हो, जो वाद पेटेंट या

पेटेंट की वैधता को बरकरार रखता है या अस्वीकार करता है जो उसी के या सारतः एक ही आविष्कार के लिए है।

8. विद्वान एकल न्यायाधीश ने वाणिज्यिक न्यायालय अधिनियम, 2015 द्वारा संशोधित सि.प्र.सं. के आदेश 11 नियम 1 का भी उल्लेख किया था, जिसमें स्पष्ट रूप से वादी को उन सभी प्रासंगिक दस्तावेजों का खुलासा करने की आवश्यकता होती है, जो वादी के वादपत्र सहित उसके मामले के प्रतिकूल हैं।

9. इस प्रकार, इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि अपीलार्थी को अपनी वादपत्र के साथ, वाद पेटेंट या भारत में और साथ ही अन्य अधिकार क्षेत्रों में सारतः एक ही आविष्कार के लिए पेटेंट के संबंध में अपने आवेदनों के बारे में जानकारी का खुलासा करने की आवश्यकता थी। अपीलार्थी को भारत और अन्य अधिकार क्षेत्रों में पेटेंट के स्वीकृति को चुनौती देने के संबंध में कार्यवाही के साथ-साथ इस तरह की चुनौती के परिणाम का खुलासा करना आवश्यक था।

10. स्थायी व्यादेश के लिए अपने वाद में, अपीलार्थी (वादी) ने वाद पेटेंट के तहत आने वाले आविष्कार के संबंध में अपने संबंधित विदेशी आवेदनों की स्थिति का खुलासा निम्नानुसार किया था:

"19. वादी के संबंधित विदेशी आवेदनों का विवरण नीचे सूचीबद्ध है-

क्र. सं.	देश का नाम	आवेदन की तिथि	आवेदन संख्या	स्थिति
1.	ए.आर.आई.पी.ओ.	30/05/2008	ए.पी./पी/2009/005049	लंबित
2.	ओ.ए.पी.आई.	30/05/2008	1200900400	लंबित
3.	ऑस्ट्रेलिया	30/05/2008	2008257820	प्रकाशित
4.	चीन	30/05/2008	200880018303.9	लंबित
5.	जापान	30/05/2008	2010-510247	लंबित
6.	इण्डोनेशिया	30/05/2008	डब्ल्यू00200903305	लंबित
7.	दक्षिण कोरिया	30/05/2008	2009-7024923	स्वीकृत
8.	इज़राइल	30/05/2008	202192	लंबित
9.	कनाडा	30/05/2008	2,689,100	लंबित
11.	मिस्त्र	30/05/2008	पी.सी.टी.1731/2009	लंबित
12.	यूरेशिया	30/05/2008	2009148293	लंबित
13.	न्यूज़ीलैंड	30/05/2008	पी.सी.टी./एन.ओ.08/00190	लंबित
14.	फिलीपींस	30/05/2008	पी.सी.टी./एन.ओ.08/00190	लंबित
15.	यू.एस.ए.	30/05/2008	12/600795	स्वीकृत

20. वादी ने अपने-अपने इयरफ़ोन में आई.एन.'748 को शामिल करने के उद्देश्य से भारत में बोट लाइफस्टाइल को और अमेरिका, जापान, ऑस्ट्रेलिया, दक्षिण कोरिया में अन्य तीसरे पक्षकारगण को उक्त पेटेंट का लाइसेंस दिया है। तदनुसार, भारत में वाद पेटेंट के तहत उत्पाद 2021 से उपलब्ध हैं। वादी ने आई.एन.'748 के लिए भारत में लगभग 50,000 अमरीकी डॉलर प्रति तिमाही की रॉयल्टी

अर्जित की है। भारत में पहली बार वाद पेटेंट लागू किया जा रहा है।

21. यह प्रस्तुत किया गया कि आई.एन.'748 के अनुरूप यूरोपीय पेटेंट 2177045 को यूरोपीय पेटेंट कार्यालय में 27 अप्रैल 2018 के आदेश के द्वारा प्रतिसंहरण कर दिया गया था।

11. विद्वान एकल न्यायाधीश के समक्ष कार्यवाही के दौरान, प्रत्यर्थी के विद्वान अधिवक्ता ने एक बयान प्रस्तुत किया था जो स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि अपीलार्थी द्वारा प्रकट की गई जानकारी सही नहीं थी।

12. अपीलार्थी ने अपने वादपत्र में, कहा था कि उसने अमेरिका, जापान, ऑस्ट्रेलिया और दक्षिण कोरिया में तीसरे पक्षकारगण को अपने-अपने इयरफ़ोन में वाद पेटेंट को शामिल करने के लिए उक्त पेटेंट का लाइसेंस दिया था। हालाँकि, विद्वान एकल न्यायाधीश ने पाया कि जापान में दायर अपीलार्थी का पेटेंट आवेदन (आवेदन सं. 2010-510247), जिसे वादपत्र में लंबित दर्शाया गया था, को विचारण और अपील में अस्वीकार कर दिया गया था। विद्वान एकल न्यायाधीश ने यह भी उल्लेख किया कि अपीलार्थी ने भारतीय पेटेंट कार्यालय में दिनांक 26.03.2016 को प्रपत्र 3 में जापान में दायर उक्त आवेदन की स्थिति का खुलासा किया था, जैसा कि प्रदान किया गया था और इससे अपीलार्थी द्वारा भारतीय

पेटेंट कार्यालय को प्रदान की गई जानकारी की सटीकता के बारे में भी मुद्दे उठे थे।

13. इस न्यायालय के एक स्पष्ट प्रश्न पर, श्री राजशेखर राव, अपीलार्थी की ओर से उपस्थित वरिष्ठ अधिवक्ता ने निष्पक्ष रूप से कहा था कि विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा उल्लिखित तथ्यों में से कोई भी गलत नहीं था। उन्होंने तुरंत स्वीकार किया कि वादपत्र में दी गई जानकारी उस हद तक गलत थी जैसा कि विद्वान एकल न्यायाधीश ने उल्लेख किया था। हालाँकि, उन्होंने प्रस्तुत किया कि विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा निकाला गया निष्कर्ष कि सक्रिय रूप से गलत निरूपण किया गया था या अंतरिम आदेश प्राप्त करने के लिए जानकारी को दबा दिया गया था, गलत आधार पर आधारित था। उन्होंने प्रस्तुत किया कि जानकारी प्रदान करने के लिए जिम्मेदार व्यक्ति ने विभिन्न अधिकार क्षेत्रों में अपीलार्थी द्वारा दायर विभिन्न आवेदनों की स्थिति को गलत तरीके से संकलित किया था और इसलिए, वादपत्र में प्रकट की गई स्थिति गलत थी। हालाँकि, अपीलार्थी की ओर से कोई दुर्भावनापूर्ण इरादा नहीं था।

14. श्री राव ने बताया कि शिकायत में यह भी खुलासा किया गया था कि आई.एन.'748 के अनुरूप यूरोपीय पेटेंट (यूरोपीय पेटेंट 2177045) के लिए अपीलार्थी के आवेदन को यूरोपीय पेटेंट कार्यालय द्वारा दिनांक 27.04.2018 के आदेश द्वारा प्रतिसंहृत कर दिया गया था। उन्होंने प्रस्तुत किया कि उक्त

प्रकटीकरण ने स्पष्ट रूप से स्थापित किया कि अपीलार्थी का अन्य अधिकार क्षेत्रों में अपने पेटेंट को प्रतिसंहरण के संबंध में जानकारी को रोकने का कोई इरादा नहीं था। उन्होंने प्रस्तुत किया कि अपीलार्थी को प्रासंगिक तथ्यों का खुलासा करने में कोई आपत्ति नहीं है जो अपीलार्थी द्वारा स्थापित मामले के प्रतिकूल थे। उन्होंने प्रस्तुत किया कि यह तथ्य कि जापान में पेटेंट के लिए अपीलार्थी के आवेदन की सही स्थिति का खुलासा नहीं किया गया था, स्पष्ट रूप से एक वास्तविक त्रुटि के कारण था।

15. प्रत्यर्थी की ओर से उपस्थित वरिष्ठ अधिवक्ता श्री मेहता ने उक्त तर्क का विरोध किया। उन्होंने अपने इस तर्क के समर्थन में विभिन्न आवेदनों की सही स्थिति निर्धारित करते हुए एक सारणीबद्ध विवरण सौंपा कि वादपत्र में दी गई जानकारी में विसंगतियां किसी अनजाने में हुई त्रुटि के कारण नहीं थीं, बल्कि शरारतपूर्ण इरादे से की गई थीं। उक्त सारणीबद्ध कथन नीचे दिया गया हैः

“वादी द्वारा प्रदान किए गए संबंधित आवेदनों की जानबूझकर गलत स्थिति दिखाने वाला चार्ट

देश	**आवेदन सं.**	**वादी द्वारा आई.पी.ओ. के साथ दायर फॉर्म 3 दिनांक 24.03.2016 में स्थिति**	**वादपत्र के पैरा 19 में स्थिति**	**यह कैसे दर्शाता है कि विसंगति जानबूझकर की गई है और अनजाने में नहीं हुई है**

जापान	2010	510247	स्वीकृत	क्योंकि पेटेंट वास्तव में अमान्य था
न्यूजीलैंड	581187	स्वीकृत	लंबित	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
यूरोप	08766905.7	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट प्रतिसंहृत कर दिया गया था
नॉर्वे	20072812	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
दक्षिण अफ्रीका	09/08124	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
चीन	200880018303.9	प्रकाशित	प्रकाशित	क्योंकि पेटेंट अस्वीकार कर दिया गया था
इंडोनेशिया	डब्ल्यू00200903305	स्वीकृत	लंबित	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था/हटा दिया गया था
इजराइल	202192	स्वीकृत	लंबित	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
यू.एस.ए.	12/600,795	स्वीकृत	स्वीकृत	क्योंकि पेटेंट अमान्य हो गया था
यू.एस.ए.	14/109,565	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट अमान्य कर दिया गया था

यू.एस.ए.	14/633,813	लंबित	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट छोड़ दिया गया था
यू.एस.ए.	14/790,744	लंबित	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट छोड़ दिया गया था
ए.आर.आई.पी.ओ.	ए.पी./पी/2009/005049	स्वीकृत	लंबित	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
ओ.ए.पी.आई.	1200900400	स्वीकृत	लंबित	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
ब्राजील	पी.आई.0811733	लंबित	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट अस्वीकार कर दिया गया था
मिस्र	पी.सी.टी.1731/2009	लंबित	लंबित	क्योंकि पेटेंट अस्वीकार कर दिया गया था
यूरेशिया	2009148293	लंबित	लंबित	क्योंकि पेटेंट वापस ले लिया गया था
न्यूजीलैंड	581187	स्वीकृत	लंबित	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
ऑस्ट्रेलिया	2008257820	स्वीकृत	प्रकाशित	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था/ बंद हो गया था
यूरोप**	11188661.0	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट प्रतिसंहृत कर दिया गया था

जापान	2012-106827	लंबित	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट अस्वीकार कर दिया गया था
मेक्सिको	एम.एक्स./ए/2009/ 012680	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
रूस	2009148293	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
सिंगापुर	200907888-2	स्वीकृत	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट समाप्त हो गया था
यूरोप	15179718.0	लंबित	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट प्रतिसंहृत कर दिया गया था
हांगकांग	1140349	लंबित	खुलासा नहीं किया गया	क्योंकि पेटेंट को वापस लिया गया माना गया था ”

16. यह ध्यान देने योग्य है कि हालांकि, श्री राव ने इस तर्क का विरोध किया कि गलत जानकारी जानबूझकर वादपत्र में दी गई थी; उन्होंने श्री मेहता द्वारा सौंपे गए सारणीबद्ध विवरण में दर्शाई गई विभिन्न आवेदनों की स्थिति पर विवाद नहीं किया।

17. यह ध्यान देना महत्वपूर्ण है कि अपीलार्थी ने संयुक्त राज्य अमेरिका (यू.एस.ए.) में दायर अपने एक आवेदन की स्थिति को स्वीकृत के रूप में खुलासा किया था, लेकिन यह खुलासा नहीं किया था कि पेटेंट अमान्य कर दिया गया था। संयुक्त राज्य अमेरिका में दायर अन्य तीन आवेदनों की स्थिति, जो वाद पेटेंट से संबंधित हैं, का वादपत्र में खुलासा नहीं किया गया था। यह विवादित नहीं है कि इनमें से एक आवेदन (आवेदन सं. 14/109,565) अमान्य था। अमेरिकी पेटेंट कार्यालय में दायर अन्य दो आवेदन जिसका खुलासा नहीं किया गया था, उन्हें छोड़ दिया गया था। अपीलार्थी ने जापान में दायर अपने संबंधित आवेदन (आवेदन सं. 2010-510247) की स्थिति का खुलासा लंबित के रूप में किया था। हालाँकि, यह स्वीकार किया जाता है कि उक्त पेटेंट को अमान्य कर दिया गया था। यह भी ध्यान देने योग्य है कि अपीलार्थी ने जापान में वाद पेटेंट से संबंधित पेटेंट के स्वीकृति के लिए दायर अपने अन्य आवेदन (आवेदन सं. 2012-106827) की स्थिति का खुलासा नहीं किया था। उस आवेदन की स्थिति का खुलासा अपीलार्थी द्वारा भारतीय पेटेंट कार्यालय में दायर दिनांक 26.03.2016 को प्रपत्र 3 में किया गया था। हालाँकि, यह विवादित नहीं था कि उक्त आवेदन को अस्वीकार कर दिया गया था।

18. अपीलार्थी द्वारा अपनी वादपत्र में दी गई जानकारी में कई अन्य विसंगतियां हैं। यह तथ्य कि ब्राजील, मिस्र, चीन और जापान में संबंधित पेटेंट

कार्यालयों द्वारा संबंधित पेटेंट के लिए अपीलार्थी के आवेदन को अस्वीकार कर दिया गया था; इसे हांगकांग, यूरेशिया के पेटेंट कार्यालय से वापस ले लिया गया था या वापस ले लिया गया माना गया था; यूरोप, यू.के., यू.एस.ए. में प्रतिसंहृत कर दिया गया था या अमान्य कर दिया गया था; और विभिन्न देशों में समाप्त हो गया था, अंतरिम राहत के लिए अपीलार्थी के आवेदन पर विचार करने के लिए प्रासंगिक थे।

19. निर्विवाद रूप से, ऊपर बताई गई त्रुटियाँ महत्वपूर्ण है और अपीलार्थी के मामले के लिए प्रतिकूल हैं। गलत प्रस्तुति की व्यापक सीमा को देखते हुए, यह तथ्य कि अपीलार्थी ने सही ढंग से खुलासा किया था कि यूरोपीय पेटेंट कार्यालय द्वारा यूरोपीय पेटेंट के लिए उसके आवेदन को प्रतिसंहृत कर दिया गया था, अपीलार्थी की ओर से समग्र गलत प्रस्तुति को कम नहीं करता है। एक अधिकार क्षेत्र में पेटेंट का प्रतिसंहरण, जबकि कई अधिकार क्षेत्रों में बना रहना, यह सुझाव देता कि प्रतिसंहरण का मामला केवल एक विचलन है। हालांकि, पेटेंट का प्रतिसंहरण करने और कई अधिकार क्षेत्रों में इसे देने से इनकार करने से पता चलता है कि पेटेंट की वैधता के लिए एक गंभीर चुनौती है।

20. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, विद्वान एकल न्यायाधीश के इस निष्कर्ष को गलत नहीं ठहराया जा सकता है कि अपीलार्थी ने महत्वपूर्ण तथ्यों को दबा दिया था और गलत तरीके से प्रस्तुत किया था। ऐसा कोई संदेह नहीं है कि

सि.प्र.सं. के आदेश XXXVII नियम 1 और 2 के तहत अंतरिम राहत विवेकाधीन राहत है और एक पक्षकार द्वारा तथ्यों को दबाना या गलत तरीके से प्रस्तुत करना उसे इस तरह की राहत के लिए अयोग्य बनाता है।

21. विद्वान एकल न्यायाधीश ने ***सतीश खोसला बनाम मैसर्स एली लिली रैनबैक्सीः 1997 एस.सी.सी. ऑनलाइन दिल्. 935*** में इस न्यायालय के पहले के फैसले का उल्लेख किया। इस मामले में न्यायालय ने पिछली कार्यवाही का खुलासा करने में विफलता के कारण वाद को खारिज कर दिया था। इसके अलावा, विद्वान एकल न्यायाधीश ने विभिन्न प्राधिकारियों को भी संदर्भित किया था जहां न्यायालयों ने राहत की मांग करने वाले पक्षकार की ओर से गलतबयानी के कारण राहत देने से इनकार कर दिया था। ऐसी कोई बात नहीं है कि ऐसे मामलों में जहां अंतरिम राहत की मांग करने वाले किसी पक्षकार ने आवश्यक जानकारी को रोका है और महत्वपूर्ण तथ्यों को गलत तरीके से प्रस्तुत किया है, उसे न्यायसंगत राहत के लिए अयोग्य घोषित कर दिया जाएगा। इस प्रकार, हम यह स्वीकार करने में असमर्थ हैं कि विद्वान एकल न्यायाधीश ने अंतरिम राहत के लिए अपीलार्थी के आवेदन को अस्वीकार करने में विधि के किसी भी सुस्थापित सिद्धांतों की अवहेलना की थी।

वाद पेटेंट की वैधता को चुनौती।

22. यह भी ध्यान देने योग्य है कि व्यापार चिह्न अधिनियम, 1999 के विपरीत, जहां व्यापार चिह्न के स्वीकृति से इसकी वैधता की उपधारणा बनती है; पेटेंट के स्वीकृति से इसकी वैधता के बारे में कोई क़ानूनी उपधारणा नहीं बनती है। इस प्रकार, यदि कोई प्रतिवादी पेटेंट की वैधता को विश्वसनीय चुनौती देता है, तो यह तय करने के लिए प्रासंगिक है कि क्या प्रतिवादी को प्रश्नगत पेटेंट का उपयोग करने से रोकने वाला कोई अंतरिम आदेश देना आवश्यक है।

23. वर्तमान मामले में, न्यायालय ने उल्लेख किया कि वाद पेटेंट से संबंधित पेटेंट को विभिन्न देशों में अमान्य कर दिया गया था। जापान में, विचारण के बाद इसे अस्वीकार कर दिया गया था। जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि वाद पेटेंट से संबंधित पेटेंट के स्वीकृति के लिए अपीलार्थी के आवेदन विभिन्न देशों में खारिज कर दिए गए थे। जैसा कि ऊपर उल्लिखित किया गया है कि, कुछ देशों में पेटेंट को अमान्य कर दिया गया है।

24. प्रत्यर्थी ने अंतरिम राहत के स्वीकृति को चुनौती देने के लिए उपस्थिति दर्ज की थी और वाद पेटेंट से संबंधित पेटेंट को अस्वीकार करने और/या अमान्य करने, अन्य अधिकार क्षेत्र में दिए गए निर्णयों पर भरोसा किया था। दी गई परिस्थितियों में, न्यायालय ने निष्कर्ष निकाला कि प्रतिवादीगण के पास वाद पेटेंट की वैधता के लिए विश्वसनीय चुनौती थी।

त्रिपक्षीय जाँच

25. *प्रथम दृष्टया* मामले के अलावा, विद्वान एकल न्यायाधीश ने यह भी पाया था कि अपीलार्थी के पक्ष में पलड़ा भरी था। अपीलार्थी के अनुसार, उसने भारत में एक उद्यम को और अमेरिका, जापान और ऑस्ट्रेलिया में किसी तीसरे पक्षकार को अपने-अपने इयरफ़ोन में इसे शामिल करने के लिए वाद पेटेंट का लाइसेंस दिया था। अपीलार्थी ने अपने वाद पेटेंट के कथित उल्लंघन के कारण हर्जाने की भी मांग की थी, जिसकी राशि 2 करोड़ रुपये आंकी गई थी। यदि अपीलार्थी अपनी कार्रवाई में सफल हो जाता है, तो अपीलार्थी को धन के रूप में मुआवजा दिया जा सकता है। हालांकि, यदि यह पाया गया कि पेटेंट अमान्य है, तो प्रत्यर्थी को उसका उपयोग करने से रोकने के लिए व्यादेश देना, उसके वर्तमान व्यवसाय में बाधा उत्पन्न करके प्रत्यर्थी के प्रति अनुचित रूप से प्रतिकूल प्रभाव डालना होगा। दी गई परिस्थितियों में, विद्वान एकल न्यायाधीश ने त्रिपक्षीय जाँच - प्रथम दृष्टया मामले का अस्तित्व, का पलड़ा भारी है और अपूरणीय क्षति - को लागू करने के बाद अपीलार्थी के अंतरिम राहत के आवेदन को खारिज कर दिया।

26. ***वांडर लिमिटेड बनाम एंटोक्स इंडिया (पी) लिमिटेडः 1990 पूर. एस.सी.सी.*** 727 में, उच्चतम न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया थाः

> "14. खंड न्यायपीठ के समक्ष अपील एकल न्यायाधीश द्वारा विवेकाधिकार के प्रयोग के खिलाफ थी। ऐसी अपीलों में, अपील

> न्यायालय प्रथम दृष्टया न्यायालय के विवेकाधिकार के प्रयोग में हस्तक्षेप नहीं करेगा और अपने स्वयं के विवेकाधिकार को प्रतिस्थापित करेगा, सिवाय इसके कि जहां विवेकाधिकार का प्रयोग मनमाने ढंग से, या अनुचित या विकृत रूप से किया गया है या जहां न्यायालय ने अंतर्वर्ती व्यादेश देने या अस्वीकार करने को विनियमित करने वाले विधि के सुस्थापित सिद्धांतों की अनदेखी की है। विवेकाधिकार के प्रयोग के खिलाफ अपील को सिद्धांततः अपील कहा जाता है। अपील न्यायालय सामग्री का पुनर्मूल्यांकन नहीं करेगा और निचली न्यायालय द्वारा निकाले गए निष्कर्ष से भिन्न निष्कर्ष पर पहुंचने का प्रयास नहीं करेगा, यदि उस न्यायालय द्वारा निकाला गया निष्कर्ष सामग्री के आधार पर यथोचित रूप से संभव था। अपील न्यायालय द्वारा आम तौर पर केवल इस आधार पर अपील के तहत विवेकाधिकार के प्रयोग में हस्तक्षेप करना उचित नहीं होगा कि यदि उसने विचारण के चरण में मामले पर विचार किया होता तो वह विपरीत निष्कर्ष पर पहुंचता। यदि विचारण न्यायालय द्वारा विवेकाधिकार का उचित और न्यायिक तरीके से प्रयोग किया गया है, तो यह तथ्य कि अपील न्यायालय ने एक अलग दृष्टिकोण अपनाया होगा, विचारण न्यायालय के विवेकाधिकार के प्रयोग में हस्तक्षेप को उचित नहीं ठहरा सकता है।

27. वर्तमान मामले में, हम यह स्वीकार करने में असमर्थ हैं कि अंतरिम राहत को अस्वीकार करने में विद्वान एकल न्यायाधीश का विवेकाधिकार का प्रयोग मनमाना है, या विधि के सुस्थापित सिद्धांतों की अनदेखी है। इस प्रकार, आक्षेपित निर्णय में कोई हस्तक्षेप आवश्यक नहीं है।

28. अपील बिना गुणागुण का है और तदनुसार खारिज किया जाता है। सभी लंबित आवेदनों का भी निपटान किया जाता है।

न्या. विभु बाखरू,

न्या. तारा विस्तता,

31 जनवरी, 2024
आर.के.

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा| समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*